

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27C/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200436
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420200436.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Štefanom Juhásom v právnej veci žalobcu: Štátny fond rozvoja bývania, Lamačská cesta 8, Bratislava, IČO: 31 749 542, proti žalovaným: 1. D. V., nar. X. X. XXXX, trvalý pobyt: Q. Z. XXX/XX, Ž. Z. O., 2. L. V., nar. XX. X. XXXX, trvalý pobyt: Q. Z. XXX/XX, Ž. Z. O., o zaplatenie 9 641,77 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 120 € s prísl. **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný v 2. rade je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 9 521,77 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 9 641,77 € od 15. 1. 2020 do 18. 2. 2020, zo sumy 9 581,77 € od 19. 2. 2020 do 17. 3. 2020 a zo sumy 9 521,77 € od 18. 3. 2020 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 2. rade v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) 6. 2. 2020, domáhal uloženia povinnosti žalovaným zaplatiť mu istinu vo výške 8 631,15 €, nesplatený zmluvný úrok vo výške 149,62 €, zmluvnú pokutu vo výške 861 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 9 682,53 € od 15. 1. 2020 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žalobca podanie žaloby odôvodnil tým, že ako právnická osoba, zriadená osobitným zákonom, ktorá je finančnou inštitúciou slúžiacou na implementáciu nástrojov finančného inžinierstva podľa osobitného predpisu uzavrel so žalovanými 10. 4. 2000, zmluvu o poskytnutí podpory vo forme úveru č. XXX/XXXX/XXXX, (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 16 596,96 € (pôvodne 500 000 Sk) a nenávratný príspevok vo výške 4 979,09 € (pôvodne 150 000 Sk) pri základnej úrokovej sadzbe 1 % p. a. s dohodnutou dobou splatnosti 30 rokov. Žalovaní úver nesplácali riadne a včas, preto sa dostali do omeškania. Žalobca zaslal žalovaným výzvu k úhrade dlhu - upomienku č. 2 z 3. 4. 2017 vyzval na úhradu omeškaných 19. splátok. Vzhľadom na to, že na výzvu žalovaní nereagovali, došlo k splneniu podmienky ustanovenia článku VIII. bodu 8.4. zmluvy, oprávňujúcej žalobcu k odstúpeniu od zmluvy. Žalobca odstúpil od zmluvy podaním z 6. 11. 2017, čím sa celý dlh stal splatným.

3. Žalobca si uplatňuje okrem zákonného úroku z omeškania aj zmluvnú pokutu s poukazom na čl. VIII. bod 8.5. zmluvy. Dňa 17. 7. 2018 a 20. 8. 2019 bola žalovaným opakovane zasielaná predžalobná výzva na úhradu dlhu, na ktorú žalovaní nereagovali.

4. K žalobe bola pripojená zmluva, doklady o čerpaní podpory, výzva na úhradu s dokladom o doručovaní žalovaným, história pohybov na úverovom účte, odstúpenie od zmluvy, predžalobné výzvy s dokladom o doručovaní žalovaným.

5. V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 27C/5/2020-103, z 19. 2. 2020, ktorý sa napriek využitiu všetkých dostupných zákonných spôsobov podarilo doručiť iba žalovanej v 1. rade, ktorá nepodalala včas a riadne odôvodnený odpor, preto platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči žalovanej v 1. rade 16. 3. 2020 a voči žalovanému v 2. rade bol platobný rozkaz následne zrušený uznesením č. k. 27C/5/2020-109, z 26. 5. 2020. Žalovaný v 2. rade bol v konaní pasívny a k žalobe sa doposiaľ nevyjadril.

6. Po doručení žaloby žalovanému v 2. rade, podaním doručeným okresnému súdu 4. 8. 2020, žalobca vzal späť žalobu v časti 120 € s príslušenstvom z dôvodu, že po podaní žaloby žalovaní vykonali čiastočnú úhradu, ktorá bola započítaná na zmluvnú pokutu v pôvodne uplatnenej výške 861 €. Z tohto dôvodu požaduje zaplatenie zvyšnej časti uplatneného nároku spolu so zmluvnou pokutou vo výške 741 €. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu súd konanie v časti, v ktorej vzal svoju žalobu späť, zastavil v súlade s § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

7. Pojednávania, ktoré sa konalo 11. 8. 2020, sa zúčastnil iba žalobca, ktorý odkázal na svoje písomné vyjadrenia a naďalej zotrval na podanej žalobe v rozsahu uplatneného po čiastočnom späťvzati.

8. Pri posúdení skutkových okolností prípadu okresný súd vychádzal z listín predložených žalobkyňou, z ktorých zistil nasledujúce skutočnosti.

9. Žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovanými ako spoludlžníkmi zmluvu podľa ust. z. č. 124/1996 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy vo forme úveru vo výške 16 596,96 € (pôvodne 500 000 Sk) a nenávratného príspevku vo výške 4 979,09 € (pôvodne 150 000 Sk). Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver splatiť spolu zo zmluvným úrokom 1 % p. a. v 360. mesačných splátkach, ktorých výška bola 53,41 € (1 609 Sk) s výnimkou poslednej 360. splátky, ktorej výška predstavovala zostatok dlhu. Vzhľadom na to, že žalovaní nespĺcali jednotlivé splátky úveru riadne a včas, žalobca odstúpil od zmluvy a žalovaných vyzval na úhradu dlžnej sumy, ktorá ku dňu odstúpenia predstavovala istinu vo výške 8 631,15 €, nesplatený zmluvný úrok vo výške 149,62 €, nesplatený úrok z omeškania z jednotlivých splátok vo výške 60,28 € a zmluvnej pokuty vo výške 878,08 €. Zostatok na splátkovom účte vo výške 36,60 € žalobca započítal na úroky z omeškania, ktorá po započítaní predstavovala sumu 23,68 €.

10. Žalovaní po odstúpení žalobcu od zmluvy vykonali úhrady v celkovej výške 1 660 €, ktoré boli započítané na zostávajúcu sumu úroku z omeškania vo výške 23,68 €, na sumu úroku z omeškania vypočítaného z dlžnej sumy 9 682,53 € od 12. 12. 2017 do 15. 11. 2019, t. j. 1 619,24 € a čiastočne na sumu zmluvnej pokuty (17,08 €).

11. Žalobca opakovane upozorňoval žalovaných na omeškanie so splátkami úveru a vyzýval ich na ich úhradu, vzhľadom na skutočnosť, že nedošlo k úhrade dlžných splátok, žalobca odstúpil od predmetnej zmluvy a opätovne vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 503 ods. 1 ObZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

14. Podľa § 506 ObZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

15. Podľa § 302 ObZ, odstúpenie od zmluvy sa nedotýka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

16. Okresný súd mal za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanými úverovú zmluvu podľa ust. § 497 a nasl. ObZ a z. č. 124/1996 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá nie je spotrebiteľskou zmluvou, čo potvrdil vo svojom uznesení Najvyšší súd Slovenskej republiky z 29. 4. 2019, sp. zn. 4 Cdo 106/2018, či v uznesení z 29. 4. 2020, sp. zn. 8 Cdo 9/2019, ale aj Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení z 27. 2. 2020, sp. zn. 17Co/76/2019. Uvedené nebolo medzi stranami sporné.

17. Vzhľadom na uvedené, súd pristúpil aj ku kontrole zmluvných podmienok v súlade s citovanými ustanoveniami a dospel k záveru, že nárok žalobcu je aj vo vzťahu k žalovanému v 2. rade dôvodný v celom rozsahu. V konaní nebolo preukázané, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným zákonným spôsobom. Z tohto dôvodu žalobcovi priznal vo výroku tohto rozsudku žalobou uplatnený nárok v rozsahu po čiastočnom späťvzati žaloby. Žalovaný v 2. rade je preto povinný rovnako ako žalovaná v 1. rade uhradiť žalobcovi jeho žalobou uplatnenú pohľadávku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného.

18. Podľa § 365 ods. 1 ObZ, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

19. Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

20. Podľa § 369 ods. 2 ObZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

22. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z. z.“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Žalobca si žalobou uplatnil aj úroky z omeškania v zákonnej výške z dlžných súm po zohľadnení čiastočných splátok po podaní žaloby. Okresnému súdu žalobca preukázal, že žalovaní boli povinní zaplatiť žalovanú sumu v jednotlivých splátkach a po odstúpení od zmluvy v celom rozsahu, pričom časť úroku z omeškania bola uhradená žalovanými ešte pred podaním žaloby, preto si žalobca v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania od 15. 1. 2020. Žalobcovi vzniklo v tomto prípade právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8 % p. a. vzhľadom na výšku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie podľa § 17 ods. 1 z. č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike) v čase prvého dňa omeškania s platením záväzku (0,00 %). Súd teda priznal žalobcovi právo na úrok z omeškania tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

25. Podľa § 255 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %, preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

28. O výške náhrady trov konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, ktoré je potrebné doručiť Okresnému súdu Žiar nad Hronom v dostatočnom počte rovnopisov s prílohami, v prípade jeho doručenia iným spôsobom ako do elektronickej schránky súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie môže meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.