

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/251/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513212961
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2513212961.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: Q.N. P., nar. XX.XX. XXXX, trvalo bytom Z.. H.. B. XXXX/XX, W., proti žalovanej: B. A., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom P.. S. XX/XX, W., zast. JUDr. Jurajom Gavalcom, advokátom so sídlom T. Tekela 23, Trnava, o určenie vlastníckeho práca k nehnuteľnostiam t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaná má proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ō v o d n e n i e :

1. Právna predchodkyňa žalobcu sa žalobou zo dňa 04.12.2013 (doručenou súdu dňa 05.12.2013) domáhala, aby súd určil, že ona je podielovou spoluvlastníčkou 1/2-ice nehnuteľností, na LV č. XXX pre obec a kat. úz. Piešťany zapísaných ako pozemok - parcela registra "C" č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 415 m² a rodinný dom súp. č. XX, postavený na pozemku - parc. č. XXXX/X. Ďalej sa domáhala určenia, že do dedičstva po zomrelom Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. K.Ú. XX/X, W., patrí spoluvlastnícky podiel 1/2-ica nehnuteľností, na LV č. XXX pre obec a kat. úz. W. zapísaných ako pozemok - parcela registra "E." č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 415 m² a rodinný dom súp. č. XX, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/X.

2. Právna predchodkyňa žalobcu dňa XX.XX.XXXX zomrela. Okresný súd Piešťany uznesením č. k. 7C/251/2013-113 zo dňa 21.06.2019 (právoplatným dňom 03.01.2020) rozhodol tak, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom.

3. Podaním doručeným súdu dňa 17.07.2020 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd žiadnemu účastníkovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, čo odôvodnil tým, že podľa ust. § 470 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník "dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva (...) za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou" a tým, že výška jeho nadobudnutého dedičstva je 0,- eur, keď v podstate zdedil iba tento spor, ktorý je podľa neho podaný dôvodne, avšak je si vedomý, že by neuniesol dôkazné bremeno.

4. Podľa ust. § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), zrušuje sa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zákonov.

5. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. [§ 470 ods. 1 a ods. 2 veta prvá CSP]

6. Žalobca môže vziať žalobu späť. [§ 144 CSP]

7. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. [§ 145 ods. 1 CSP]

8. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. [§ 146 ods. 1 CSP]

9. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie vo veci samej, súd stanovisko žalovanej nezisťoval a za použitia ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (výrok I. tohto uznesenia).

10. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. [§ 256 ods. 1 CSP]

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. [§ 262 ods. 1 CSP]

12. Zavinenie zastavenia tohto konania z procesného hľadiska je potrebné pričítať žalobcovi, ktorý vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uvedeného v ods. 3. zhora, teda nie z dôvodu na strane žalovanej. Nárok na náhradu trov konania tak má žalovaná a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

13. Nie je správny právny názor žalobcu v tom smere, že súd by nemal priznať žalovanej nárok na náhradu trov tohto konania (v ktorom žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť tak, ako je zhora uvedené), nakoľko po poručiťke zdedil 0,- eur a v tomto rozsahu aj zodpovedá za dlhy poručiťke. Náhrada trov tohto konania nie je a ani nemohla byť predmetom dedičstva po poručiťke.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é o d v o l a n i e. (§ 357 písm. a/ a písm. m/ CSP)

Odvoly sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvoly len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvoly môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), späťvzatie žaloby, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]