

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Pc/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201223
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kysel'ová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820201223.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kysel'ovou, v právnej veci navrhovateľa: X. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX G., proti odporkyni: N. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX G., v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa X. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX k odporkyni N. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, G. naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/29/2016-53 zo dňa 06.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina zo dňa 14.12.2017 č. k. 9Co/329/2017-78, počnúc od 24.06.2020.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súd dňa 12.06.2020 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči odporkyni N. E., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/29/2016 zo dňa 06.03.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/329/2017 zo dňa 14.12.2017.

2. Návrh odôvodnil tým, že krajský súd dňa 14.12.2017 vydal rozsudok, ktorým ho zaviazal prispievať na odporkyňu N. E. výživným 130 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Odporkyňa v júni tohto roku ukončila druhý stupeň vysokoškolského štúdia na Ekonomickej univerzite v Bratislave. Právne poukázal na ust. § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“).

3. Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 10.07.2020, v ktorom potvrdila, že ukončila vysokú školu 24.06.2020 a dňa 29.06.2020 sa prihlásila na úrad práce v G.. V súčasnosti nemá zamestnanie, ktoré by jej zaručovalo trvalý príjem. Nesúhlasila s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti. V prípade, ak sa zamestná uviedla, že to oznámi to navrhovateľovi.

4. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne, ktorá svoju neúčasť ospravedlnila písomným podaním doručeným dňa 07.08.2020, v ktorom zároveň potvrdila, že od 15.08.2020 nastupuje do práce na Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR, zároveň uviedla, že svoje odvolanie proti návrhu navrhovateľa berie späť (svoj nesúhlas so zrušením vyživovacej povinnosti).

5. Súd sa oboznámil s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu, osobitne s potvrdením Ekonomickej univerzity v Bratislave, Fakulta medzinárodných vzťahov, študijné oddelenie vystavené dňa 24.06.2020, pripojenými spismi sp. zn. 7C/29/2016 a sp. zn. 1P/141/2014 a zistil že návrh je dôvodný.

6. Navrhovateľovi bola určená vyživovacia povinnosť voči odporkyni naposledy rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 06.03.2017, č. k. 7C/29/2016-53 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 14.12.2017, sp. zn. 9Co/329/2017 vo výške 130 eur mesačne, počnúc od 25.02.2016, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám odporkyne, zároveň bolo určené zameškané výživné vo výške 540 eur, ktoré bol navrhovateľ povinný zaplatiť odporkyni v mesačných splátkach po 45 eur splatných spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 14.12.2017, sp. zn. 9Co/329/2017 dňa 24.01.2018.

7. Súd ďalej zistil, že odporkyňa ukončila denné štúdium na vysokej škole - Ekonomickej univerzite v Bratislave, Fakulta medzinárodných vzťahov dňa 24.06.2020 vykonaním štátnej skúšky. Štúdiom sa ďalej nepripravuje na budúce povolanie. Ako tvrdila odporkyňa od 15.08.2020 nastupuje do pracovného (štátnozamestnaneckého pomeru) na funkciu samostatného radcu, z čoho je zrejmé, že nadobudla schopnosť sama sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „ZoR“, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 2 ZoR ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

10. V súlade so zisteným skutkovým stavom a citovaným ustanovením zákona súd návrhu vyhovel. Mal za preukázané, že odporkyňa je plnoletá, dňa 24.06.2020 ukončila štúdium na vysokej škole - Ekonomickej univerzite v Bratislave, Fakulte medzinárodných vzťahov vykonaním štátnej skúšky, keď štúdium na 2. stupni štúdia trvalo v čase od 03.09.2018 do 24.06.2020. V štúdiu ďalej nepokračuje a nepripravuje sa ním na budúce povolanie. Od 15.08.2020 nastúpi do štátnozamestnaneckého pomeru na funkciu samostatný radca, nadobudla schopnosť sama sa živiť, t.j. schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov (finančných prostriedkov) uspokojovať všetky životné potreby. Dôležitým kritériom pre zrušenie vyživovacej povinnosti je „schopnosť sám sa živiť“, t.j. vtedy, keď dieťa je už objektívne schopné si samé uspokojovať svoje potreby a túto schopnosť odporkyňa nadobudla 24.06.2020, počnúc od ktorého dňa súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Hoci navrhovateľ bol v tomto konaní úspešný, v súdnej veci ide o mimosporové konanie - konanie vo veciach výživného plnoletých osôb, v rámci ktorého sa pri rozhodovaní o trovách konania aplikuje ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak. Ustanovenie § 55 CMP síce dovoľuje súdu priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti spravodlivé, ale v súdnej veci súd existenciu takých okolností, pre ktoré by sa javilo spravodlivým priznať náhradu trov navrhovateľovi, nezistil.

12. O súdnom poplatku súd nerozhodoval, keďže konanie je vecné oslobodené od poplatku s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 1 písm. g) zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.