

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203536
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819203536.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v spore žalobcu L. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XX, XXX XX I., zast. JUDr. Ladislav Csákó, advokát, Hviezdoslavova 4, 048 01 Rožňava proti žalovanej O. Y., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XX, XXX XX I., zast. JUDr. Lucia Bakošová, advokátka, Šafárikova 20, 048 01 Rožňava, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v konaní žiadal, aby súd uložil povinnosť žalovanej vypratať nehnuteľnosť (rodinný dom).
2. Na pojednávaní dňa 11.08. 2020 žalobu zobral späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaná vypratala dom (po podaní žaloby na súd), žiadal priznať náhradu trov konania.
3. Právna zástupkyňa žalovanej uviedla, že žalovaná uzavrela zmluvu o nájme bytu dňa 31.07. 2020, ide o nájom jednoizbového bytu v S.. Nájom je podľa čl. 7 je nájomná zmluva uzavretá na dobu určitú od 01.08. 2020 do 31.12. 2020. Predložila súdu potvrdenie o pracovnom pomere z ktorého vyplýva, že kvôli ťažkej ekonomickej situácii bude jej pracovný pomer trvať iba do 31.12. 2020 a tiež predpis mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platný od 01.08. 2020 na sumu 120,30 Eur. Uviedla, že ešte nie je tam započítaná platba za plyn, ktorá bude mesačne vo výške 30,- Eur. Nesúhlasí s tým, aby súd priznal náhradu trov konania žalobcovi a to z toho dôvodu, že v čase podania žaloby bola žalovaná úplne bez príjmu, nemala nárok ani na sociálne dávky a žiaden prenajímateľ by nebol ochotný prenajať byt osobe, ktorá je bez príjmu. Má veľmi veľký vplyv to, že žalovaná bola bez príjmu, lebo sa celý čas snažila so žalobcom dohodnúť mimosúdne na zabezpečení náhradného bytu po rozvedení manželstva so žalovaným a žalobca v tomto smere nijako žalovanej nevyhovel, navyše ako to vyplýva z judikatúry rozvedená manželka, ktorá v podstate nemala vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorú obývali počas celého manželstva a do ktorej investovali mala právo na náhradné ubytovanie a po celý čas si ubytovanie hľadala, nepochodila u prenajímateľov, nakoľko nemala žiadny príjem, a od 01.01. keď už príjem mala si treba uvedomiť, že tento príjem je veľmi nízky, je to v podstate minimálna mzda a jediný, kto jej poskytol sociálny byt bola Obec S., jedná sa o jednoizbový byt, ktorý obýva spolu s dcérou B. Y., ktorá navštevuje vysokú školu a nemôže sa podieľať finančne na zabezpečovaní živobytia spoločne s matkou a je potrebné poukázať na to, že doba nájmu je na dobu určitú a to do konca roka. Z týchto podstatných dôvodov má zato, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania. Žiadala, aby súd zaviazal žalobcu na náhradu trov konania voči žalovanej v plnej výške. Žalovaná uviedla, že musela s dcérou z domu odísť 08.08. 2020, prišiel manžel, teda žalobca a povedal, že musia vypratať dom, odísť, lebo on sám ich veci vyprace von, takže za takých okolností s dcérou z domu odišla. V byte, kde teraz bývajú, nie je dorobené kúrenie, nie je tam teplá voda, ona ten byt bola pozrieť už skôr, vzhľadom na takýto jeho stav nebol podľa nej obývatel'ný, nevie kedy sa do bytu zavedie plyn, teda bude vykurovateľný. Žalobca

vedel a vie o tom, v akom stave je ten byt, lebo telefonoval aj na stavebné bytové družstvo, aj ona mu to hovorila, no jeho to nezaujímalo, povedal, že majú kde s dcérou bývať, majú strechu nad hlavou, tak nech odídu. Teraz im pomáha farár, ktorý im dovolí sa ísť osprchovať na faru teplou vodou.

4. Právny zástupca žalobcu uviedol, že má za to, že skutočnosti, ktoré boli teraz uvedené nemajú právnu relevanciu a opodstatnenosť v súvislosti s trovami súdneho konania, keďže otázka investícií a nákladov do nájomného bytu nesúvisí s predmetom tohto konania, taktiež otázka resp. skutočnosť, či žalovaná mala alebo nemala príjem v čase podania žaloby tiež nemá vplyv na rozhodovanie o trovách konania.

5. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. S poukazom na vyššie citované ustanovenie § 145 ods. 1 CSP súd konanie vzhľadom na späťvzatie žaloby zo strany žalobcu zastavil.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana sporu procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255) a od zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1). Súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu na náhradu trov konania, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zavinením, aby tieto trovy nahradila protistrane. Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok a to dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Dôvody hodné osobitného zreteľa ani výnimočné okolnosti zákon bližšie nešpecifikuje. Výklad týchto podmienok ponecháva na súdnu prax. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú a tento dôvod je daný charakterom tohto konania, alebo charakterom procesnej situácie. K aplikácii ustanovenia § 257 dochádza aj z aspektov sociálnych. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobné a iné pomery všetkých strán (teda nie len tej strany, ktorú by podľa všeobecných ustanovení zaťažovala povinnosť nahradit' trovy konania, ale aj tej strany, ktorej majetková sféra by bola výnimočným nepriznaním náhrady trov dotknutá) a všima si aj okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu nároku na súde a ich postoj v konaní (R24/1964). Dôvodom spočívajúcim v pomeroch strany je napr. skutočnosť, že sa strana, ktorá nemala úspech vo veci, ocitne v takej závažnej sociálnej alebo majetkovej situácii, ktorá predstavuje dôvod osobitného zreteľa. Je však nutné prihliadnuť aj na pomery druhej strany sporu. Použitie § 257 neodôvodňuje fakt, že strana nie je solventná, alebo že zárobná a majetková situácia strany ktorá v spore zvíťazila, je lepšia ako u jej protistrany. Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie súdneho konania a jeho výsledok.

12. Ako vyplynulo z konania o manželskom výživnom na tunajšom súde č.k. 4Pc/2/2020, po rozvode manželstva od októbra 2019 žalovaná zostala bez príjmu, pretože dovtedy prevažne zo zdravotných dôvodov zamestnaná nebola, žalobca -bývalý manžel sa odsťahoval z rodinného domu, kde dovtedy manželia bývali, v dome zostala bývať žalovaná so spoločnou dospelou dcérou, ktorá je študentkou vysokej školy. Rodinný dom je vo výlučnom vlastníctve žalobcu.

13. V žalobe, ktorá bola podaná 27.11. 2019 žalobca uviedol, že sa snažil so žalovanou mimosúdne dohodnúť a vyriešiť pre neho nepriaznivú a nevyhovujúcu situáciu, no neúspešne. Žalovaná sa zamestnala od 01.01. 2020 s príjmom 580,- Eur v hrubom. Dovtedy bola bez akéhokoľvek príjmu. Má vyživovaciu povinnosť voči dospeléj dcére, ktorá navštevuje vysokú školu dennou formou. Žalovaná

nemala v čase podania žaloby nárok ani na sociálne dávky, teda žiaden prenajímateľ by s ňou neuzavrel nájomnú zmluvu. So žalobcom sa snažila dohodnúť mimosúdne na zabezpečení náhradného bytu po rozvode manželstva. Jej obrana v tomto konaní bola taká, že ako rozvedená manželka, ktorá ale nemala vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktorú obývala s manželom počas celého manželstva a do ktorej aj spoločne investovali, má právo na náhradné ubytovanie. Žalovaná si náhradné ubytovanie po celý čas hľadala, no keď aj mala od 01.01. 2020 príjem, ide o príjem veľmi nízky, je to v podstate minimálna mzda. Takže sa jej podarilo vybaviť len sociálny byt v obci Brzotín. Ide o jednoizbový byt, ktorý obýva spoločne s dcérou Monikou Imreovou. Dcéra sa však nemôže podieľať finančne na zabezpečení potrieb bývania ani svojich, ani prispievať na to svojej matke, naopak, je odkázaná výživou na svojich rodičov. Tento byt nezodpovedá štandardným potrebám bývania, pretože doteraz ešte nie je vykurovateľný a netečie tam ani teplá voda. Napriek tomu žalovaná dobrovoľne bez súdneho rozhodnutia vypratala predmetnú nehnuteľnosť, z rodinného domu sa vysťahovala (aj s ich spoločnou dcérou).

14. Žalobca naproti tomu ako súd zistil z konania vedenom na tunajšom súde č.k. 4Pc/2/2020 má príjem. S firmou Regit Steel s.r.o. Rožňavská Baňa Rožňava má uzavretú zmluvu č. 17/2018 zo dňa 31.12. 2017. Svoju činnosť vykonáva na základe osvedčenia o živnostenskom oprávnení a má príjem od tejto firmy približne 1.300,- Eur mesačne.

15. Súd dôvody hodné osobitného zreteľa v tomto prípade videl v odstránení neprimeranej tvrdosti, povahe a okolnostiach sporu, podieloch oboch strán na vzniku a priebehu sporu, osobných pomeroch strany sporu (žalovanej) a v nízkom príjme žalovanej.

Poučenie:

Proti uvedenému uzneseniu možno podať odvolanie podľa ustanovenia § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.