

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 5Csp/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121528665
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:6121528665.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, v konaní pred sudcom, JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci žalobcu: R Collectors s. r. o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., IČO: 47 232 471, Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX B., štátna príslušníčka D., o zaplatenie 18.573,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 18.573,33 Eur, úrok v sume 7.937,72 Eur, úrok z omeškania v sume 13,97 Eur a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 18.325,65 Eur od 21.07.2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03.02.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 18.573,33 Eur s príslušenstvom.
2. Pôvodný žalobca, 365.bank, a. s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřeží 4 (pôvodný obchodný názov Poštová banka, a. s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, s účinnosťou od 03.07.2021 prišlo k zmene obchodného mena žalobcu z pôvodného Poštová banka, a. s. na nové 365.bank, a. s.), žalobu odôvodnil tým, že dňa 29.11.2018 uzatvoril v právnom postavení veriteľa so žalovanou v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej len „OP“), pričom všetky súčasti Zmluvy o úvere sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. 1OpP/78/2017. Žalovaná svojím podpisom na Zmluve potvrdila, že sa s týmito dokumentmi oboznámila a súhlasí s ich obsahom.
3. Na základe Zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 19.600,00 Eur. Žalovaná sa v zmysle Zmluvy zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná neplnila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru žalobca v zmysle ust. § 565 Obč. zák. v spojení s ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, vyhlásil dňa 20.07.2020 úver za predčasne splatný.
4. Pôvodný žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná ani po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu neuhradila, a to ani len čiastočne. Žalobca uviedol jednotlivé splátky žalovanej do zosplatenia úveru v aktuálnom stave úveru v časti „Zaplatené splátky“, vyhotovenom zo svojho informačného bankového systému.

5. Žalobca pred podaním žaloby výzvou zo dňa 22.06.2020 vyzval žalovanú k úhrade jej záväzkov, keď ku dňu 22.06.2020 pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere bola viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.580,12 Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 1.341,44 Eur, poplatkov vo výške 27,00 Eur a poistného 211,68 Eur. Ďalším listom zo dňa 20.07.2020 veriteľ vyzval žalovanú k úhrade 20.353,31 Eur. Zároveň žalovanej oznámil, že úverová pohľadávka sa stala k 20.07.2020 predčasne splatnou. Pôvodný žalobca ešte predžalobnou výzvou zo dňa 05.10.2021 vyzval žalovanú k úhrade dlhu.

6. Pôvodný žalobca ďalej uviedol, že v súlade so zmluvnými dokumentami vznikla žalovanej aj povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. V Zmluve bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 10,50 % ročne. V súlade s obchodnými podmienkami je žalobca, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve.

7. Pôvodný žalobca si v konaní uplatnil voči žalovanej aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. Uplatnil si aj zmluvné úroky, vychádzajúcich z dohodnutých zmluvných dokumentov. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukazoval aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 1.442,66 Eur, pričom tak žalobcovi vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 7.973,72 Eur, ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by žalovaná zaplatila pri priadnom plnení a už zaplatenými úrokmi.

8. Pôvodný žalobca v zmysle uvedeného žiadal priznať istinu vo výške 18.325,65 Eur, vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 7.937,72 Eur, vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 13,97 Eru (od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18.325,65 Eur od 21.07.2020 do zaplatenia a poplatky vo výške 247,68 Eur.

9. Upomínací súd vydal dňa 09.11.2021 vo veci platobný rozkaz, sp. zn. 30Up/1783/2021. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a vzhľadom k tomu, že žalobca navrhol pokračovanie v konaní, upomínací súd postúpil vec tunajšiemu súdu ako vecne a miestne príslušnému.

10. Okresný súd Malacky uznesením č. k. 5Csp/10/2022-73 zo dňa 27.12.2023 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpil pôvodný žalobca, a aby na jej miesto vstúpil ako nový žalobca spoločnosť R Collectors s. r. o., IČO: 50 094 297, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.01.2024.

11. Žalobu spolu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu Oznámenie o podanej žalobe dňa 11.04.2022. Žaloba sa považuje za doručená po pätnástich dňoch po zverejnení oznámenia. Žalovaná sa k žalobe nijako nevyjadřila.

12. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.03.2024. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie riadne dostavil. K veci uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižiava písomne podanej žaloby, pričom nemal žiadne návrhy na vykonanie dokazovania. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila. Predvolanie jej bolo doručované na adresu posledného trvalého pobytu hláseného v registri obyvateľov. Žalovaná je štátnou občiankou D., ktorá je prihlásená k trvalému pobytu na adrese C. XXXX/XX, B.. Zásielka sa súdu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Na pojednávanie sa nedostavila, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila. Súd rozhodol v zmysle § 180 CSP, že bude konať v neprítomnosti žalovanej.

13. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 1832022869 Lepšia splátka zo dňa 29.11.2018, obchodnými podmienkami pre spotrebiteľské úvery, upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 22.06.2020, oznámením žalobcu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 20.07.2020 s potvrdením o odoslaní, aktuálnym stavom úveru, predžalobnou výzvou zo dňa 05.10.2021, zmluvou o postúpení pohľadávok č. II/2023, oznámením o postúpení pohľadávky žalobcu a ďalším obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový a právny stav.

14. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1832022869 zo dňa 29.11.2018 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 19.600 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných 96 mesačných splátkach po 325,41 Eur, so splatnosťou mesačnej splátky ku 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 20.12.2018, úrokovou sadzbou 10,50 % ročne, RPMN banky 13,50 %, priemernou RPMN na trhu 8,69 %, najvyššou prípustnou hodnotou odplaty 17,38 %, konečnou splatnosťou úveru 20.11.2023.

15. Upozornením – Výzvou zo dňa 22.06.2020 pôvodný žalobca oznámil žalovanej, že podstatným spôsobom porušila ustanovenia Zmluvy o úvere a obchodné podmienky. Bola upozornená, že ku dňu 22.06.2020 je pohľadávka veriteľa vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.580,12 Eur. Žalovaná bola zároveň upozornená, že ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej sumy záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver ako predčasne splatný. Podľa priloženého podacieho hárku bolo upozornenie odoslané. Ich doručenie žalovaná nerozporovala.

16. Výzvou zo dňa 20.07.2020 pôvodný žalobca oznámil žalovanej, že jej úver v zmysle uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy sa stal ku dňu 20.07.2020 predčasne splatným a vyzval ju na úhradu sumy 20.353,31, pozostávajúcu z dlžnej istiny vo výške 18.325,65 Eur, úroku 1.779,98 Eur, poplatkov za opomienky 36,00 Eur, poisťného vo výške 211,68 Eur.

17. Pred podaním žaloby ešte právny zástupca pôvodného žalobcu predžalobnou výzvou zo dňa 05.10.2021 žalovanú upozornil na jej povinnosť uhradiť dlh mimosúdne, pričom ku dňu 12.10.2021 je dlh splatný vo výške 23.847,40 Eur.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

25. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

28. Podľa § 9 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

29. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa čl. 11 ods. 4 CSP súd pri rozhodovaní berie do úvahy len skutočnosti, ktoré vyšli najavo v tomto konaní, ak nejde o skutočnosti všeobecne známe alebo o skutočnosti ustanovené zákonom.

33. Podľa čl. 15 ods. 1 a 2 CSP dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

34. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským. Predmetom konania bol záväzok žalovanej, ktorý vznikol zo zmluvy o pôžičke. Predmetná zmluva je teda spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o pôžičke je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i

keď sú upravené v Občianskom zákonníku), nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti).

35. Uzavretú zmluvu súd teda podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko za spotrebiteľský úver sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaná má s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukazované, že žalovanej bol úver poskytnutý na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania a žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovanou vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

36. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd dokazovaním zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 29.11.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1832022869, pričom sa dohodli na výške úveru a podmienkach splatnosti úveru. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 19.10.2023 medzi postupcom 365.bank, a. s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná sa dostala so splácaním svojho úveru do omeškania, pričom v omeškaní bola nepretržite so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Pôvodný žalobca vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok listom zo dňa 22.06.2020. Žalovaná na túto výzvu nereagovala. Pôvodný žalobca opäť žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy, a to už celej, keďže došlo k predčasnemu zosplatneniu úverovej pohľadávky k 20.07.2020. Žalovaná napriek tejto výzve pohľadávku pôvodného žalobcu a ani žalobcu neuspokojila ani čiastočne. Súd preto zaviazal žalovanú na úhradu pohľadávky spočívajúcej v istine 18.573,33 Eur spolu s vyčísleným úrokom z istiny vo výške 7.937,72 Eur, úrokom z omeškania vo výške 13,97 Eur a zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18.325,65 Eur od 21.07.2020 do zaplatenia, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

37. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením peňažného záväzku uplatnil si žalobca popri istine aj úroky z omeškania. Súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18.325,65 Eur od 21.07.2020 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po dátume, ku ktorému bol úver vyhlásený za predčasne splatný. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

38. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Na základe vyššie uvedených skutočností súd vyhovel žalobe v celom rozsahu. Vychádzajúc zo skutočnosti, že plne úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).