

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/98/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120202323
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4120202323.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej vo veci žalobcu: M.A.S.CH., s.r.o., so sídlom Werfrova 3, 040 11 Košice, IČO: 36723932 proti žalovanej: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XX XX W., zastúpenej Mgr. Štefanom Slováčikom, advokátom so sídlom Mostná 46, 949 01 Nitra, o určenie neúčinnosti právneho úkonu a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 10C/15/2020-52 zo dňa 04.03.2020 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie v rámci konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu neodkladným opatrením uložil žalovanej, aby nenakladala s nehnuteľnosťami evidovanými na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Nitra, katastrálny odborom, pre katastrálne územie W. ako rozostavaná stavba bez označenia súpisným číslom, nachádzajúca sa na pozemku parc. č. XXXX/XX a pozemkami parcely registra "C" parc. č. XXXX/XX o výmere 801 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXXX/XX o výmere 41 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, a to najmä, aby ich nepreviedla, nezaťažila, nepredala a nezriadila žiadne právo v prospech tretej osoby až do právoplatného skončenia tohto konania.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, pretože je tu potreba bezodkladnej úpravy pomerov, z dôvodu obavy z ohrozenia výkonu exekúcie a on má záujem uspokojiť svoju pohľadávku predajom predmetných nehnuteľností. Žalovaná má podľa žalobcu totiž zjavný úmysel ho ukrátiť, pričom vlastnícke právo nadobudla porušením platných právnych predpisov, ktoré jej a dlžníkovi zakazujú nakladať s nehnuteľnosťou. Žalobca podal zároveň žalobu o určenie, že uzavretie súdneho zmiernu medzi žalovanou a dlžníkom v konaní o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj „BSM“) vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10Pc/7/2017, na základe ktorého predmetné nehnuteľnosti nadobudla do výlučného vlastníctva žalovaná, sú voči nemu neúčinné. Žalovaná je bývalou manželkou jeho dlžníka V. V. C., proti ktorému má judikovanú vymáhateľnú pohľadávku vo výške 258.760,53 eura. Pohľadávka vznikla za trvania ich manželstva na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 5.4.2006 a táto mu bola priznaná právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 1.11.2008 pod sp. zn. 29Zm/67/2008. Dlžník a žalovaná nadobudli počas trvania manželstva predmetné nehnuteľnosti, jeho pohľadávka vznikla za trvania ich manželstva, a tak mala byť uspokojená aj z majetku patriaceho do ich BSM. Na vymoženie pohľadávky sa vedie exekučné konanie, o ktorom bola žalovaná informovaná, pretože v čase jeho začatia boli manželmi, a teda je blízkou osobou dlžníkovi. Vzhľadom na to musela aj pri náležitej starostlivosti rozpoznať jeho úmysel ukrátiť ho alebo prebiehajúce exekučné konanie zistiť z príslušného listu vlastníctva. V konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10Pc/7/2017 súd schválil zmier, ktorým si žalovaná a dlžník vyporiadali BSM tak, že predmetné nehnuteľnosti, ktorých hodnota bola 100.000 eur, pripadli do výlučného vlastníctva žalovanej. Žalobca tvrdil, že hoci žalovanej

prípadoť zostatok úveru len 8.900 eur, nebola povinná vyplatiť dlžníkovi žiadny vyrovnací podiel, a takéto vypořiadanie bolo v zjavnej nerovnováhe. Keďže dlžník nemá žiaden iný majetok, obaja mali úmysel týmto vypořiadanim zamedziť možnosti uspokojiť jeho pohľadávku exekúciou predajom týchto nehnuteľností, a teda ho ukrátiť.

3. Žalobca na dôkaz doložil listinné dôkazy, z čoho súd zistil, že dňa 5.4.2006 bola uzavretá zmluva o pôžičke medzi veriteľom I. N. a dlžníkom V. V. C., predmetom ktorej bola pôžička 876.000 Sk, pričom táto pohľadávka veriteľa bola zmluvou o odplatnom prevode postúpená dňa 21.7.2008 na žalobcu ako nového veriteľa. Právoplatným zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 1.11.2008 č. k. 29Zm/67/2008-16 bol dlžník zaviazaný zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 876.000 Sk so 6% úrokom od 23.7.2008 do zaplataenia a odmenou vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy 2919 Sk. Súdny exekútor Mgr. Ľuboš Sidorják vydal dňa 29.4.2009 pod sp. zn. Ex 104/09 upovedomenie o tom, že na základe uvedeného zmenkového platobného rozkazu sa začalo exekučné konanie, v ktorom sa vymáha pohľadávka žalobcu ako oprávneného proti dlžníkovi ako povinnému. V exekučnom konaní bola uhradená suma 32.440,30 eura, z čoho oprávnenému bolo odvedených 25.637,60 eura a dlžníkovi ostáva uhradiť ešte 9.316,76 eura. Platobným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 13.1.2009 č.k.10Ro/380/2008-46 bola uložená dlžníkovi povinnosť zaplatiť žalobcovi 2 % z 29.077,87 eura od 5.4.2006 do zaplataenia, zmluvnú pokutu 0,1 % denne z 29.077,87 eura od 2.3.2007 do zaplataenia a úrok z omeškania 9,5 % ročne z 29.077,87 eura od 2.3.2007 do zaplataenia, zmenkovú sumu 876.000 Sk s úrokom a odmenou. Ďalej súdny exekútor Mgr. Ľuboš Sidorják dňa 27.7.2009 pod sp. zn. Ex 515/09 vydal upovedomenie o tom, že na základe uvedeného platobného rozkazu sa začalo exekučné konanie, v ktorom sa vymáha pohľadávka žalobcu ako oprávneného proti dlžníkovi ako povinnému. Pohľadávka oprávneného proti povinnému bola k 31.1.2020 spolu 259.534,72 eura, pričom v tomto exekučnom konaní bolo uhradených 1.030 eur, oprávnenému bolo odvedených 774,19 eura a dlžníkovi ostáva uhradiť ešte 258.760,53 eura. Súdny exekútor vydal príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na predmetných nehnuteľnostiach exekučným príkazom zo dňa 5.6.2009 sp. zn. EX 104/99 a zo dňa 22.1.2016 sp. zn. EX 515/09. Podľa listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie W. z 11.9.2009 predmetné nehnuteľnosti boli v BSM žalovanej a dlžníka, pričom v časti ťarchy sú zapísané okrem iných aj exekučné príkazy súdneho exekútora Mgr. Ľuboša Sidorjáka sp. zn. EX 104/09 a EX 515/09.

4. Okrem toho súd prvej inštancie z doložených listín zistil, že uznesením zo dňa 20.9.2017 č. k. 10Pc/7/2017-29 Okresný súd Nitra schválil zmier, ktorý uzavreli dlžník a žalovaná tak, že predmetné nehnuteľnosti v hodnote 100.000 eur a záväzok voči U. H., a.s., vo výške 8.900 eur prípadnú do výlučného vlastníctva žalovanej, ktorá nie je povinná vyplatiť dlžníkovi žiadny vyrovnací podiel. Žalobu zo dňa 20.12.2019 podala žalovaná s tvrdením, že predmetné veci sú vylúčené z exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 104/99, lebo ona je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností na základe uznesenia o schválení zmiaru. Dlžník podal dňa 20.12.2019 návrh na odklad exekúcie EX 104/99 vedenej pod sp. zn. 23Er/109/2009 z totožných dôvodov. Predmetné nehnuteľnosti sú podľa aktuálneho listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. W. teraz vo výlučnom vlastníctve žalovanej, ktorá nadobudla vlastnícke právo na základe uznesenia, zapísaného pod Z 8342/19, a v časti ťarchy sú doposiaľ zapísané oba exekučné príkazy.

5. Súd prvej inštancie považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za opodstatnený na podklade ustanovení § 324 ods. 1,3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 328 ods. 1, § 329 ods. 2, § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ako aj § 42a ods. 1, 2 § 42a ods. 3 písm. a), § 116, § 117, § 42b ods. 1,2,4 Občianskeho zákonníka, ktoré v odôvodnení uznesenia citoval. Prijal záver, že žalobca osvedčil, že medzi jeho právnym predchodcom V. I. N. a dlžníkom existoval záväzkovoprávny vzťah na základe zmluvy o pôžičke, na základe ktorej vzniklo jeho právnemu predchodcovi právo požadovať od dlžníka splnenie dlhu a dlžníkovi povinnosť tento dlh splniť. Osvedčil aj to, že na základe tohto práva má voči dlžníkovi dve vymáhateľné súdne rozhodnutia, avšak dlžník svoje dlhy neplnil, a preto sa proti nemu vedú dve exekučné konania. Súdny exekútor vydal exekučné príkazy, ktorými zriadil na predmetných nehnuteľnostiach exekučné záložné práva. Žalobca ďalej osvedčil, že dlžník sa so žalovanou v konaní pred súdom dohodli na vysporiadaní ich BSM, v dôsledku čoho sa žalovaná stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľností bez primeraného finančného protiplnenia. Žalovaná mala preto z tohto právneho úkonu prospech a dlžník nenadobudol žiadne peňažné prostriedky a ani z priebehu exekučného konania nevyplýva, že by mal nejaký iný majetok, ktorý by objektívne postačoval na uspokojenie žalobcovej pohľadávky. Súd vzhľadom na to prijal záver, že týmto právnym úkonom prišlo k ukráteniu žalobcu ako veriteľa. Žalobca osvedčil aj vedomosť žalovanej o úmysle dlžníka ukrátiť

ho; navyše je bývalou manželkou dlžníka, z ktorého konania v rámci vyporiadania a aj jeho návrhu na povolenie odkladu exekúcie bolo osvedčené, že aj naďalej sú v pomere, ktorý je obdobný rodinnému pomeru podľa § 116 a 114 Občianskeho zákonníka, a možno predpokladať aj jej účasť na danom správaní sa dlžníka. Žalobca osvedčil aj to, že jeho právo nie je prekludované. V tomto smere poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 30.10.2019 sp. zn. 2Cdo/219/2019 v obdobnej právnej veci. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že je odôvodnená obava žalobcu z možnosti ohrozenia exekúcie podľa § 325 ods. 1 CSP. Pretože sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 324 ods. 3 CSP a pretože navrhnuté neodkladné opatrenie vzhľadom na výšku vymáhateľnej pohľadávky a hodnoty nehnuteľností nie je neprimerané, návrhu na neodkladné opatrenie vyhovel. Súd o nároku na náhradu trov podľa § 262 ods. 1 CSP nerozhodoval, lebo týmto rozhodnutím sa konanie nekončí.

6. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, ktorá žiadala napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Uviedla, že rozhodnutie súdu v zmysle § 365 ods. 1 písm. h) CSP vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, pretože na vydanie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné predpoklady, navyše je zjavne neprimerané, čím súd porušil princíp proporcionality. Žalovaná v odvolaní poprela, že by konala s úmyslom ukrátiť žalobcu ako veriteľa, že by bola o tomto úmysle informovaná a že konala ako osoba dlžníkovi blízka. S V. C. totiž nežije v spoločnej domácnosti od r. 2013 a obaja majú svoje vlastné vzťahy. V odvolaní tvrdila, že vyporiadanie a schválenie súdneho zmierného zohľadňovalo skutočnosť, že nehnuteľnosti boli nadobudnuté z finančných prostriedkov, ktoré získala darom od svojho strýka I. N.. Aj ostatné výdavky a splátky hypotekárneho úveru uhrádzala iba ona. Rozhodnutie súdu je podľa nej nedostatočné, nepresvedčivé a nepreskúmateľné. Apelovala na porušenie zákazu proporcionality, kedy je nariadené neodkladné opatrenie zjavne neprimerané, až nadbytočné, keďže s nehnuteľnosťami nie je počas prebiehajúcej exekúcie aj tak možné nakladať. Vždy je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Súd musí zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb. Obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Nariadenie neodkladného opatrenia v čase prebiehajúceho exekučného konania je v rozpore s úmyslom zákonodarcu vyjadrenom v § 325 CSP. Z toho dôvodu žalovaná považuje neodkladné opatrenie za nezákonné. Žalobca neosvedčil ani naliehavý právny záujem na neodkladnom opatrení; účinné uplatnenie práv ako vlastníčky žalobou o vylúčenie veci z exekúcie a jej návrh na odklad nie je takouto skutočnosťou a ani ňou nemôže byť. Vzhľadom na to nemožno uzavrieť, že výkon rozhodnutia bude ohrozený. Neexistuje taký stav vzťahov strán, ktorý neznesie odklad; navyše je sporná aj samotná opodstatnenosť uplatneného nároku. Poukázala tiež na obsah rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 219/2019 zo dňa 30.10.2019, ktoré súd prvej inštancie podľa nej citoval neúplne.

7. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedol, že naliehavý právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia založila žalovaná svojím konaním, a to podaním žaloby na vylúčenie veci z exekúcie pod sp. zn. 7C/125/2019, z čoho je zrejmé, že podnikla kroky za účelom vyhnúť sa exekučnej dražbe so zrejým úmyslom ukrátiť veriteľa. Vzniká nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, lebo ak by žalobca nepodal návrh na neodkladné opatrenie a ona bola úspešná v uvedenom konaní, právnym následkom pozitívneho rozhodnutia by bolo vylúčenie nehnuteľností z exekúcie a tým by došlo k zániku zriadeného exekučného záložného práva v prospech žalobcu a nehnuteľnosti by už nepatrili do majetku dlžníkovho veriteľa (povinného v exekučnom konaní). Poukázal aj na ustanovenie § 37 ods. 2 a § 234 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Tiež poukázal na rozhodnutia niektorých odvolacích súdov v obdobných veciach, kde bolo konštatované, že pri podaní návrhu na neodkladné opatrenie nie je dôvodné vyčkávať na prejavenie úmyslu žalovaného nehnuteľnosti scudzíť, keďže by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu. Tieto sa vzťahujú výlučne a len na neodkladné opatrenia, na ktoré bol návrh žalobcom podaný v konaní o tzv. odporovacej žalobe podľa § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka. Z povahy veci vyplýva, že dlžník už predtým prejavil úmysel ukrátiť veriteľa prevodom nehnuteľností (vyporiadanie BSM) a v danom prípade sa žalovaná domáha vylúčenia veci z exekúcie. Obava z ohrozenia exekúcie teda bola dostatočným spôsobom osvedčená a súd prvej inštancie to vyhodnotil správne.

8. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené. Preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení; navrhovateľ teda musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia a osvedčenie sa týka toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu obavy ohrozenia exekúcie je nutné, aby zo samotného návrhu vyplývala zrejmosť ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia.

10. Zákonnými ustanoveniami upravujúcimi neodkladné opatrenie je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ako pri rozhodovaní vo veci samej, ale vychádza z preukázaných, resp. aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme alebo potrebe dočasnej úprav pomerov strán. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Navrhovateľ musí k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 326 ods. 2 CSP pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, pretože tie majú pri rozhodovaní osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia iba povahu osvedčovania. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže byť dosiahnuté najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Je postačujúce, že sú tu okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, a miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

11. Z obsahu spisu, t. j. zo žalobcom doložených listín vyplývajú tie skutočnosti, ktoré konštatoval aj súd prvej inštancie v bode 4. odôvodnenia svojho uznesenia, a to v rozsahu právne významnom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie podľa názoru odvolacieho súdu správne posúdil, že pre nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené zákonné podmienky uvedené v ustanoveniach CSP, ktoré v odôvodnení uznesenia tiež citoval. Na druhej strane však odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie nad rámec potreby zistenia predpokladov výlučne pre nariadenie neodkladného opatrenia riešil v tomto štádiu konania aj dôvodnosť samotnej žaloby.

12. Žalobca osvedčil, že v dvoch vedených exekučných konaniach boli súdnym exekútorom vydané exekučné príkazy, ktorými bolo na predmetných nehnuteľnostiach zriadené exekučné záložné právo, pričom žalovaná sa v osobitnom konaní domáha vylúčenia týchto nehnuteľností z exekúcie z dôvodu, že je ich výlučnou vlastníčkou, v dôsledku čoho by exekúcií nemali podliehať. Z obsahu spisu vyplýva, že konanie o vylúčenie veci z exekúcie zatiaľ nie je ukončené. Je však nesporné, že dané nehnuteľnosti patrili do BSM žalovanej a dlžníka a že toto BSM nebolo vyporiadané ani mimosúdnou dohodou rozvedených manželov a ani meritórnym rozhodnutím súdu, ale bolo vyporiadané dohodou v rámci súdneho sporu, dokonca hneď v jeho úvode do začiatku prvého pojednávania, s následnou požiadavkou o schválenie zmiernosti súdom podľa § 148 ods. 1,2 CSP (v spise na č. I. 32-34). Z odôvodnenia uznesenia nevyplývajú žiadne také dôvody, aké vo vzťahu k spôsobu vyporiadania uvádzala žalovaná v podanom

odvolaní. Je nesporné aj to, že nehnuteľnosti ako jediný predmet BSM v hodnote 100.000 eur pripadli žalovanej spolu s pasívom 8.900 eur bez povinnosti vyplatenia príslušného podielu V. C. v zmysle § 150 prvej vety Občianskeho zákonníka. Žalobca dostatočne osvedčil, že voči V.. Palkovičovi má dve judikované vymáhateľné pohľadávky, pričom pre prípad úspešného výsledku konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu (uzavretia súdneho zmiernu, t. j. dohody o vyporiadaní BSM), ktorým mohlo dôjsť k ukráteniu uspokojenia jeho vymáhateľnej pohľadávky, existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Bez ohľadu na to, že bolo zriadené exekučné záložné právo na uvedené nehnuteľnosti v rámci exekučných konaní, odvolací súd sa zhodol so záverom súdu prvej inštancie na tom, že žalobca - vzhľadom na súbežné konanie o vylúčenie veci z exekúcie na návrh žalovanej - opodstatnene podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanej uložila povinnosť s týmito nehnuteľnosťami nenakladať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

13. Súd prvej inštancie návrhu žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia vo vyššie uvedenom znení vyhovel a odvolací súd sa s jeho záverom stotožnil, pretože zákonné podmienky boli splnené. Z obsahu spisu, t.j. zo žalobcom predložených listinných dôkazov a aj z jeho tvrdení v podanej žalobe a návrhu na neodkladné opatrenie vyplýva potreba nariadenia neodkladného opatrenia za splnenia zákonných predpokladov pre jeho nariadenie, čo znamená, že bol daný aj právny záujem žalobcu na jeho nariadení. Nakladanie žalovanej s nehnuteľnosťami v prípade úspechu v konaní o vylúčenie veci z exekúcie a následný výmaz exekučného záložného práva z príslušného listu vlastníctva môže ohroziť exekúciu, ak by bol žalobca v predmetnom spore úspešný. Súd prvej inštancie sa bude ďalej zaoberať vecou samou, bude vykonávať príslušné dôkazy, ktoré boli relevantne navrhnuté, a o žalobe napokon rozhodne. Nariadenie neodkladného opatrenia v prospech žalobcu neprejudikuje jeho úspech vo veci samej, kedy bude na nezávislom posúdení súdu dôvodnosť podanej žaloby s ohľadom na výsledky dokazovania. Odvolací súd vzhľadom na uvedené napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil a v podrobnostiach (až na predčasné závery o dôvodnosti podanej žaloby) poukazuje na jeho odôvodnenie.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP, keďže rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. S trovami konania, ktoré vznikli v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia pred súdom prvej inštancie a tiež pred odvolacím súdom, sa súd prvej inštancie vysporiada v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).