

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/65/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010558  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010558.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného K. B., pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného K. B. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 17. 7. 2020, sp. zn. 6Pp/5/2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11. 8. 2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného K. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného K. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmienkové prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/101/2018 zo dňa 13. 11. 2019 v trvaní 30 (tridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku uvedenú v ustanovení § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. vykonaním dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody. Nesplnil však jednu materiálnu podmienku tohto ustanovenia, keď nepreukázal polepšenie plnením svojich povinností a správaním sa vo výkone trestu, keďže doposiaľ bol len v jednom prípade disciplinárne odmenený a jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku boli zaznamenané v štyroch prípadoch, z toho v troch prípadoch nadväzovaním nepovolených kontaktov a v jednom prípade nemal poriadok vo svojich osobných veciach. Počas jeho dočasného premiestnenia do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina bolo zaznamenané nadväzovanie nepovolených kontaktov. V neprospech odsúdeného vyhodnotil aj skutočnosť, že v individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v oblasti jeho hodnotovej orientácie.

Súčasne súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá s poukazom na kriminálnu minulosť, slabé rodinné zázemie a nevyhovujúce ekonomické podmienky.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania podľa súdu I. stupňa vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. K takémuto záveru dospel aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že sa opakovane dopúšťal úmyselnej majetkovej a násilnej trestnej činnosti. Poukázal na to, že odsúdený bol v minulosti podmienkovo prepustený (uznesenie Okresného súdu Martin sp. zn. 2PP/157/2011 zo dňa 21. 10. 2011, uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. 28PP/9/2012 zo dňa 7. 8. 2012), pričom následne mu bol zvyšok trestu odpustený amnestiou. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa

do rozporu so zákonom nedostane, avšak dopustil sa opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Doposiaľ má 15 záznamov v odpise registra trestov. Napriek skutočnosti, že v minulosti vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody dňa 17. 5. 2017 vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/94/2016, opätovne sa dopustil necelý rok po výkone trestu úmyselnej trestnej činnosti dňa 21. 2. 2018, pre ktorú mu bol uložený nepodmienečný trest, ktorý aktuálne vykonáva. Okrem uvedeného súd I. stupňa konštatoval, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Súd I. stupňa na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že súd I. stupňa nevzal do úvahy skutočnosť, že počas výkonu trestu podstúpil liečenie, čo bola jeho jediná nádej na prevýchovu, keďže celá jeho trestná minulosť bola spojená s drogami. Má za to, že sa úspešne vyliečil, ktoré liečenie aj keď nebolo dobrovoľné, bolo úspešné. Preto nevidí dôvod na zamietnutie jeho žiadosti. Poukázal na to, že rodina pri ňom stojí, má zabezpečenú prácu aj bývanie, preto spĺňa všetky podmienky na podmienené prepustenie a je ochotný sa podrobiť aj prípadným obmedzeniam.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený nastúpil dňa 9. 12. 2019 na výkon trestu odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Žilina, sp. zn. 35T/101/2018 so zápočtami od 24. 9. 2018 do 14. 12. 2018 (väzba v inej veci), od 14. 12. 2018 do 16. 5. 2019 (výkon trestu vo veci vedenej pod sp. zn. 35T/144/2018) a od 16. 5. 2019 do 9. 12. 2019 (výkon trestu vo veci vedenej pod sp. zn. 28T/3/2018) a predpoklad jeho ukončenia je 24. 3. 2021. Lehotu na podmienené prepustenie z postupne nariadených výkonov trestu odňatia slobody mal s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. splnenú dňa 24. 5. 2020.

Počas výkonu trestu odňatia slobody však zatiaľ nedostatočným plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie sa. Nepodarilo sa u neho v dostatočnej miere dosiahnuť zmeny v hodnotovej orientácii, čím možno konštatovať, že nesplnil jednu z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia, ktorá je viazaná na polepšenie sa počas výkonu trestu. Za celý čas získal doposiaľ iba jednu disciplinárnu odmenu, napriek tomu, že výkon trestu mu už pomaly končí. Súčasne nebol disciplinárne potrestaný, i keď v štyroch prípadoch boli u neho zaznamenané nedostatky menšieho významu, pre ktoré nebol disciplinárne riešený. Od 3. 7. 2019 je zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. V období od 6. 8. 2019 do 19. 11. 2019 absolvoval nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie a liečenie patologického hráčstva ambulantnou formou v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov. V individuálnej práci sa doposiaľ podarilo u neho dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, program zaobchádzania sa plní čiastočne v oblasti edukácie a aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plní program zaobchádzania iba priebežne. Aktuálne nie je pracovne zaradený. Pokiaľ ide o jeho kontakt s vonkajším prostredím, je motivovaný k udržiavaniu vzťahov s blízkou rodinou, s ktorou udržiava iba telefonický kontakt.

Aj krajský súd konštatuje, že vôbec nebolo u odsúdeného preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho celkový postoj k spoločenským normám, doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu. Okrem vyššie uvedeného prihliadol aj na skutočnosť, že má doposiaľ deväť záznamov v odpise z registra trestov (z odsúdení, na ktoré možno prihliadnuť) a to pre páchanie najmä majetkovej trestnej činnosti a pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, keď opakovanne viedol motorové vozidlo napriek tomu, že mal zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na opakované páchanie obdobného trestného činu je možné konštatovať, že sa jedná o špeciálneho recidivistu a napriek v minulosti vykonaným nepodmienečným trestom, sa opakovanne dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti. Z toho je zrejmé, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestov odňatia slobody, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok, preto správne súd I. stupňa konštatoval, že očakávanie, že doterajší výkon trestu u neho splnil účel a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote, doposiaľ vôbec nepreukázal.

Krajský súd v tomto smere poukazuje i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, ako i na charakter páchanej trestnej činnosti, pre ktorú je momentálne vo výkone trestu a skutočnosť, že ani počas obmedzenia jeho osobnej slobody vo výkone trestu zatiaľ u neho nedošlo k zmene jeho hodnotových orientácií.

K sťažnostným námietkam odsúdeného, že súd I. stupňa nevzal do úvahy jeho úspešné absolvovanie liečby a skutočnosť, že v prípade jeho podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život a zamestná sa, krajský súd uvádza, že s poukazom na všetky vyššie uvedené okolnosti, keď s rodinou udržiaval iba sporadický telefonický kontakt počas výkonu trestu, nie je dôvod predpokladať, že by bolo dostatočne preukázané, že bude v budúcnosti viesť riadny život, starať sa o svoju rodinu a že by mal zabezpečené zamestnanie a bývanie a vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti, že by čiastočné vykonanie uloženého trestu bolo postačujúce. Preto je potrebné, aby trest vykonal celý.

Krajský súd tiež dáva do pozornosti, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby po výkone predpísaných dvoch tretín trestu odňatia slobody bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený. Podstatou úvah pri takomto rozhodovaní je najmä dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy a že sa v ústave na výkon trestu správa spôsobom, z ktorého je zrejmé, že sa polepšil.

Správne súd I. stupňa uvážil, že nie je v danom prípade zabezpečená podmienka jeho budúceho riadneho života, keďže doposiaľ neodstránil svoje charakterové vlastnosti, ktoré ho viedli k opakovanému páchaniu trestnej činnosti. Zohľadniac všetky zadovážené dôkazy a vytvoriac si komplexný obraz o osobe odsúdeného a jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, nemal krajský súd za preukázané splnenie materiálnych podmienok pre možnosť jeho podmiennečného prepustenia na slobodu.

Krajský súd nezistil ani splnenie podmienok pre jeho prípadné podmiennečné prepustenie s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, ktorý sa vysporiadal so všetkými skutočnosťami, bola sťažnosť odsúdeného K. B. ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.