

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 33Nt/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010295  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119010295.3

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Polyákovvej a prísediacich sudcov Miloša Ďuriša a Ing. Anny Čagalovej, v trestnej veci odsúdeného R. Q., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/58/2018, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11.08.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku súd návrhu odsúdeného R. Q., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom A., W. XX, XXX XX A. IV., na povolenie obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/58/2018, v y h o v u j e a súčasne z r u š u j e celkom rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/58/2018 zo dňa 27.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2019, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený R. Q. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 11.03.2019 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/58/2018, v ktorom žiadal súd o zrušenie rozsudku Okresného súdu Nitra, sp.zn.5T/58/2018 zo dňa 27.11.2018 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že v septembri 2018 mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Nitra, sp.zn.5T/58/2018, proti ktorému podal v zákonnej lehote odpor, aby bolo nariadené konanie pred súdom a aby sa mohol obhajovať proti podanej obžalobe. Nedostal predvolanie na hlavné pojednávanie a tak mu bola zmarená možnosť obhajoby a takisto právo na odvolanie proti predmetnému rozsudku. Od novembra 2018 bol vo výkone trestu odňatia slobody, a tak mu nebolo doručené žiadne predvolanie na hlavné pojednávanie a ani mu nebol ustanovený obhajca. Rozsudok Okresného súdu Nitra, sp.zn.5T/58/2018 bol vyhlásený v jeho neprítomnosti, boli porušené jeho práva ako obvineného a doposiaľ mu nebol doručený predmetný rozsudok.

Ustanovená obhajkyňa JUDr. Mária Humenská podala dňa 05.06.2020 na Okresný súd Nitra doplnenie návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, v ktorom okrem skutočností, ktoré uviedol odsúdený už vo svojom návrhu na obnovu konania ďalej poukázala na informácie týkajúce sa jednotlivých zápisov v evidenčnej karte odsúdeného, ktoré považovala za ďalšiu novú skutočnosť, resp. dôkaz. V pôvodnom konaní bol odsúdený uznaný vinným za skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 03.02.2018 v meste Vrábľe tak, že viedol osobné motorové vozidlo, hoci rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre zo dňa 20.09.2016 mu bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov, od 14.11.2016 do 14.11.2018. K vydaniu predmetného rozhodnutia ODI v Nitre, z ktorého súd v pôvodnom konaní vychádzal pri rozhodovaní o jeho vine, podľa jeho názoru nemalo nikdy dôjsť. K spáchaniu tohto priestupku, teda vedeniu vozidla počas zadržania vodičského preukazu, nemalo nikdy dôjsť, keďže vodičský preukaz v skutočnosti nemal zadržaný. V minulosti mu síce vodičský preukaz zadržaný bol (dňa 03.11.2020), tomuto zadržaniu predchádzalo neuhradenie blokovej pokuty vo výške

50,- eur, ktorú zaplatil dňa 18.11.2010, na základe čoho mu vodičský preukaz bol vrátený. Pochybením policajných orgánov jeho vodičský preukaz zostal aj po zaplatení pokuty v ich dispozícii a nebol mu vydaný. Následkom tejto skutočnosti figuroval v jeho evidenčnej karte až do súčasnosti zápis o zadržaní vodičského preukazu. Nebyť uvedeného (neopodstatneného) zápisu o zadržaní vodičského preukazu v jeho evidenčnej karte vodiča, nemohol byť skutok, ktorého sa dopustil dňa 02.05.2016 kvalifikovaný ako priestupok a teda nemohla mu byť zaň uložená ani sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. V týchto dôvodov navrhol súdu, aby jeho návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel a napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil.

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania ďalej doplnil podaním doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 28.05.2020, kde okrem vyššie uvedených skutočností žiadal v rámci konania o obnove konania vypočuť svedka V. H. a svedkyňu K. N..

Súd po oboznámení sa s návrhom odsúdeného, vrátane jeho príloh a po preštudovaní pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/58/2018 vo veci dňa 16.06.2020 vykonal verejné zasadnutie, za prítomnosti odsúdeného a oboznámil návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, písomné podanie odsúdeného zo dňa 04.05.2020, vyjadrenie GP SR zo dňa 02.04.2020, doplnenie návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania zo dňa 04.06.2020, doplnenie a spresnenie žiadosti o povolenie obnovy konania odsúdeného zo dňa 25.05.2020 a podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/58/2018, z neho najmä trestný rozkaz Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T/58/2018 zo dňa 20.06.2018, doručenkú k trestnému rozkazu, odpor odsúdeného, predvolanie na termín hlavného pojednávania, vrátane doručanky, rozsudok Okresného súdu Nitra, sp.zn.5T/58/2018 zo dňa 27.11.2018 a úradný záznam na č. I. 135.

Zo spisu Okresného súdu Nitra, sp.zn.5T/58/2018 súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp.zn.5T/58/2018 zo dňa 27.11.2018, právoplatným dňa 05.02.2018 uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a bol mu podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd odsúdeného na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol odsúdenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 3 (tri) roky.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu na povolenie obnovy konania, ktorý doplnil dôkazom, a to výsluchom svedkyne Kataríny N. a svedka V. H.. V pôvodnom konaní navrhoval vypočutie týchto svedkov, išlo o dôkazy, ktoré mali byť v jeho prospech, títo svedkovia neboli v pôvodnom konaní vypočutí, nakoľko sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Toto považoval za dôkazy a skutočnosti súdu skôr neznáme, ktoré môžu privodiť preňho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Súdnú zásielku - doručenie predvolania na termín hlavného pojednávania, si riadne a včas prevzal, medzičasom bol vzatý do výkonu trestu odňatia slobody v inej veci. Neospravedlnil svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní, nepožiadaval o odročenie termínu hlavného pojednávania, neučinil tak ani prostredníctvom žiadnej inej osoby.

Odsúdený ďalej požiadaval o odročenie verejného zasadnutia za účelom predloženia dôkazov, ktoré navrhol na verejnom zasadnutí čítať.

Súd vo verejnom zasadnutí pokračoval dňa 11.08.2020, v rámci ktorého oboznámil predložené listinné dôkazy, a to uznesenie OP Nitra pod č. 3 Pv 705/15, úradný záznam ODI, OR PZ Bratislava IV zo dňa 02.03.2016, rozhodnutie mimo odvolacieho konania KDI KR PZ Bratislava zo dňa 19.07.2016 č. KR PZ - BA-KDI21-71/2016-P, odpoveď KDI OR PZ Bratislava IV zo dňa 06.03.2020, blok na pokutu nezaplatenú na mieste zo dňa 03.11.2010, vodičský preukaz č. SD071992, sprievodný list k zadržanému vodičskému preukazu zo dňa 22.11.2010 adresovaný ODI v Senci, sprievodný list k zadržanému vodičskému preukazu zo dňa 15.12.2010 adresovaný ODI Bratislava IV, sprievodný list k zadržanému vodičskému preukazu zo dňa 29.01.2013, lustráciu ZVJS, lustráciu CESDAP a odpis registra trestov na odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že od posledného verejného zasadnutia nedošlo k žiadnej zmene, zotrval na podanom návrhu na povolenie obnovy konania, nenavrhol vykonať žiadne ďalšie dôkazy, okrem výsluchu svedkyne Kataríny N. a svedka V. H..

Podľa § 298 v spojení s § 272 odsek 3 Trestného poriadku súd návrhu na doplnenie dokazovania vykonaním dôkazu výsluchom svedkyne K. N. a svedka V. H. nevyhovet ako dôkazu nadbytočného a neodôvodneného vzhľadom k ostatným dôkazom, pretože sa týkali okolnosti, ktoré možno zistiť z už skôr vykonaných dôkazov.

Zástupca Okresnej prokuratúry Nitra vo svojom konečnom návrhu súdu uviedol, že po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, ako aj vyjadreniami odsúdeného mal za to, že v predmetnom konaní neboli splnené podmienky na obnovu konania v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku. K dôvodu obnovy konania, že pôvodné konanie sa v zásade vykonalo v neprítomnosti odsúdeného uviedol, že predmetný dôvod nebol dôvodom na obnovu konania a mal by byť dôvodom v konaní o inom mimoriadnom opravnom prostriedku v trestnom konaní, nakoľko uvedený dôvod je právnym pochybením podľa vyjadrenia odsúdeného, ale nie skutkovým. Čo sa týka skutočností uvedenými zo strany odsúdeného, že informácie týkajúce sa jednotlivých zápisov EKV boli nesprávne, resp. neopodstatnené, s týmito skutočnosťami, resp. obdobnými sa súd už v pôvodnom konaní vysporiadal a relevantným spôsobom aj o nich rozhodol, navyše súd v pôvodnom konaní vychádzal z priestupkové rozhodnutia, ktoré nebolo v rámci právneho konania zmenené, či zrušené. Navrhol súdu návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnuť, pretože neboli splnené všetky podmienky na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku.

Obhajca odsúdeného v konečnom návrhu uviedol, že rozhodnutie ODI NR č. ORPZ-NR-ODI 2-554,719,760,766, 831,1062,1071/2016-PR zo dňa 20.09.2016 o priestupku, ktoré sa týkalo vedenia vozidla počas zadržania vodičského preukazu, ktoré bolo podkladom pre rozhodovanie Okresného súdu Nitra v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 5T/58/2018, nemalo byť vydané, nakoľko dôvody na zadržanie vodičského preukazu u odsúdeného pominuli dňa 18.11.2010, kedy odsúdený zaplatil pokutu za prekročenie rýchlosti, ktorá mu bola uložená dňa 03.11.2010. V pôvodnom trestnom konaní nemal súd k dispozícii právny základ, na podklade ktorého mohol odsúdeného uznať za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Navrhol, aby súd návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vyhovel a zároveň, aby zrušil napadnutý rozsudok.

Odsúdený sa v konečnom návrhu v plnom rozsahu pridŕžoval návrhu na obnovu konania. Zotrval na tom, že bolo porušené jeho právo na obhajobu, nakoľko sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti v čase, keď vykonával trest odňatia slobody a súd nezabezpečil jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní, vyhlásil rozhodnutie v jeho neprítomnosti a na doručenie rozhodnutia aplikoval fikciu, v dôsledku čoho nadobudlo rozhodnutie právoplatnosť. Tým mu bola znemožnená možnosť v konaní vedenom pod sp.zn.5T/58/2018 predkladať, navrhovať dôkazy slúžiace na jeho obhajobu. Navrhol súdu, aby jeho žiadosti o povolenie obnovy konania súd vyhovel.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí, preštudovaní pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, sp.zn.5T/58/2018, samotného návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, jeho doplnení a po vyjadrení všetkých procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Po vykonaní dokazovania a s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd zistil, že podmienky na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/58/2018 sú splnené, nakoľko v pôvodnom konaní boli u odsúdeného závažným spôsobom porušené

jeho práva na obhajobu a tým aj odňaté právo na spravodlivý súdny proces. Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.11.2018 vyhlásil rozsudok Okresného súdu Nitra, sp.zn.5T/58/2018, ktorým odsúdeného uznal vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace, so zaradením jeho výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere tri roky. Predvolanie na predmetné hlavné pojednávanie (na deň 27.11.2018) bolo odsúdenému riadne a včas doručené (na adresu na doručovanie, ktorú odsúdený uviedol vo svojej výpovedi). Odsúdený však medzičasom (dňa 23.11.2018) nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, kedy nemohol zabezpečiť svoju prítomnosť na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.11.2018. Súd v pôvodnom konaní o tejto skutočnosti v čase konania hlavného pojednávania nemal vedomosť (vzhľadom na krátku dobu medzi nástupom odsúdeného do výkonu trestu odňatia slobody a vykonaním hlavného pojednávania), a tak vyhlásil rozsudok v neprítomnosti odsúdeného. Povinnosťou súdu, však vzhľadom na predchádzajúce uložené tresty odňatia slobody, bolo zabezpečiť si lustráciu ZVJS a zistiť, či sa odsúdený nenachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a následne vyzvať odsúdeného, aby si zvolil obhajcu, resp. mu obhajcu ustanovil (nakoľko bol daný dôvod povinnej obhajoby). Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že u odsúdeného existujú nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe, ktoré odôvodňujú povolenie obnovy konania, pretože môžu privodiť iné rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na to, že súd rozhodol u odsúdeného o povolení obnovy konania, nevykonával ďalšie dokazovanie v rozsahu výsluchu navrhovaných svedkov K. N. a V. H., nakoľko uvedené bude predmetom obhajoby odsúdeného po povolení obnovy konania.

S poukazom na všetky vyššie opísané a odôvodnené skutočnosti Okresný súd Nitra rozhodol, že návrhu odsúdeného R. Q. vyhovie a povolil obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp zn.5T/58/2018, pričom zároveň zrušil celkom rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn.5T/58/2018 zo dňa 27.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2019, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.