

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28Csp/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118366488
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:6118366488.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. hájom XXXX/XX, X. nad O., zastúpeného Ing. S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. hájom XXXX/XX, X. nad O., o zaplatenie 689,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a.
- II. Konanie o vzájomnej žalobe žalovaného sa z a s t a v u j e.
- III. Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 689,38 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14.02.2017 do zaplatenia a trovy konania. Uviedol, že jeho právny predchodca (Home Credit Slovakia, a.s.) ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 18.03.2013 zmluvu č. XXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 1760 eur a uhradil iba sumu 1070,62 eur. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1996,57 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1335,35 eur, z riadneho úroku vo výške 529,37 eur, z úroku z omeškania vo výške 122,11 eur a z poplatkov vo výške 9,74 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 689,38, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (1760 eur - 1070,62 eur = 689,38 eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Vo vyjadrení žalobca poukázal na to, že okrem poskytnutia splátkového úveru bolo predmetom zmluvy aj poskytnutie revolvingového úveru s kreditným limitom vo výške 500 eur, pričom osobitným podpisom k tomuto ustanoveniu zmluvy vyjadril žalovaný súhlas s poskytnutím revolvingového úveru.

3. Vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného žalobca uviedol, že nakoľko žalovaný nespĺnil riadne a včas svoj záväzok, pôvodný veriteľ vyhlásil podaním zo dňa 29.01.2016 mimoriadnu splatnosť úveru. Všeobecná premlčacia doba uplynula dňa 30.01.2019. Žaloba bola podaná dňa 29.10.2018, a teda nemohlo dôjsť k premlčaniu pohľadávky.

termín splatnosti mesačnej splátky vždy k 20. dňu v mesiaci a podpis klienta. Z predloženého podacieho hárku mal súd za preukázané, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo zaslané žalovanému dňa 22.06.2017.

16. Podľa § 3 Hlavy 8 úverových podmienok zmluva o revolvingovom úvere sa stáva platnou jej podpisom a účinnou okamihom aktivácie karty. Ak nie je karta riadne a včas aktivovaná v lehote 3 kalendárnych mesiacov od zaslania karty klientovi, uplynutím tejto lehoty je spoločnosť oprávnená vykonať blokáciu karty.

17. Podľa § 4 Hlavy 8 úverových podmienok zmluvné strany si dohodli úverový rámec vo výške 500 eur. Zmluvné strany sa tiež dohodli na zvýšení úverového rámca, a to na čiastku stanovenú klientom v telefonickom hovore so spoločnosťou, pri ktorom dochádza k aktivácii karty. Klient je oprávnený stanoviť novú výšku úverového rámca do tzv. maximálnej čiastky oznámenej klientovi spoločnosťou.

18. Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 29.01.2016 bolo zistené, že právny predchodca žalovaného vyzval žalovaného na splatenie celého úveru z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Z predloženého podacieho hárku mal súd za preukázané, že výzva bola zaslaná žalovanému dňa 02.02.2016.

19. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane prílohy špecifikujúcej postúpenú pohľadávku bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako postupca postúpil dňa 13.02.2017 žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanému, ktorá je uvedená v prílohe k zmluve. Číslo zmluvy bolo uvedené XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2013, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.03.2013. Z oznámenia o postúpení pohľadávky mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu oznámil dňa 21.06.2017 žalovanej postúpenie pohľadávky.

20. Z výpisu z úverového účtu žalovaného mal súd za preukázané, že žalovaný čerpal na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX dňa 09.12.2013 sumu 1350 eur a následne od 24.04.2014 do 25.08.2015 vyčerpal (výbery z bankomatu) sumu 410 eur, t.j. spolu 1760 eur.

21. Z výpisu o vykonaných platbách žalovaného na zmluvu č. XXXXXXXXXXXX bolo zistené, že žalovaný uhradil žalobcovi v období od 20.01.2014 do 24.08.2015 celkom sumu 1070 eur.

22. Z výpisu z účtu žalovaného bolo zistené, že žalovaný uhradil dňa 02.09.2013 sumu 274,71 eur. Ako variabilný symbol bolo uvedené XXXXXXXXXXXX.

23. Zo zvukového záznamu zo dňa 06.12.2013 bolo zistené, že žalovaný zavolať na telefonickú linku právneho predchodcu žalobcu a aktivoval kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a požiadal o úverový rámec vo výške 1350 eur. Uviedol, že si prečítal príručku a formulár. Zo strany právneho predchodcu žalobcu mu bolo oznámené, že splátka predstavuje 4 % z čerpanej sumy, môže využiť 51 dní bezúročného obdobia, úrok predstavuje 2,19 % mesačne. Žalovaný si vybral dobu splácania úveru 5 rokov so splátkou 39,24 eur. Zároveň požiadal o prevedenie peňažných prostriedkov na svoj bankový účet, ktorého číslo v telefonickom hovore nadiktoval a zadal PIN kód pre aktiváciu zaslanej karty.

24. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 11.08.2020 uviedla, že žalovaný si úver zobral na sedačku tak ako vyplýva zo zmluvy, túto splatil v celej výške. Pri podpise zmluvy mu bola poskytnutá aj úverová karta, ktorú pred Vianocami v roku 2013 aktivoval a sumu navýšil na 1350 eur. V tom čase mal ťažké obdobie. Žalovaný prišiel o byt v dražbe, rozviedol sa, všetky peniaze potreboval na liečenie chorého manžela matky. Žalovaný má na seba exekúcie. Má živnosť, ktorú má pozastavenú.

25. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

27. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

28. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

29. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

31. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

32. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

33. Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

34. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

36. Podľa § 53c Obč. zák. ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

37. V prvom rade súd skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie žaloby. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.02.2017 uzavretej medzi pôvodným veriteľom - Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky postupcu voči žalovanému. Táto zmluva obsahuje formálne a materiálne

náležitosti právneho úkonu a v súlade s § 524 Obč. zák. v spojení s § 37 ods.1 Obč. zák. ju súd posúdil ako platný právny úkon. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 17.02.2017.

38. Žalobca v konaní uplatňuje nárok zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2013, ktorá je podľa jeho vyjadrenia neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.03.2013. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 18.03.2013, na základe ktorej žalovanému poskytol spotrebiteľský úver na nákup spotrebného tovaru - rohovej sedacej súpravy. Súčasťou tejto zmluvy bola aj zmluva o revolvingovom úvere, v ktorej žalovaný vyhlásil, že podpisom uzatvára zmluvu o revolvingovom úvere a súčasne žiada právneho predchodcu žalobcu, aby mu v prípade zaslania platobnej karty zaslala návrh zmluvy o platobných službách a súhlasí s tým, že tento návrh môže byť akceptovaný aktiváciou karty. V tejto zmluve bolo uvedené RPMN, výška kreditného limitu vo výške 500 eur, ročná úroková sadzba a priemerná RPMN. Žalovaný túto časť zmluvy osobitne podpísal.

39. Z obsahu zmlúv vyplýva záväzok právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi úver v dojednanej sume a záväzok žalovaného vrátiť právneho predchodcovi žalobcu ako veriteľovi istinu úveru spolu s dohodnutým úrokom. Predmetné zmluvy súd posúdil ako spotrebiteľský úver na základe zmluvy uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou. Skutočnosť, že v prípade zmluvy o úvere sa jedná o tzv. absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka nemá vplyv na to, že ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože veriteľ poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, pričom opak žalobca netvrdil, a ani nepreukazoval.

40. Ohľadom podstatných náležitostí zmluvy o revolvingovom úvere (zmluvné strany, záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky do určitej sumy - úverový rámec, výška tohto úverového rámca a záväzok dlžníka vrátiť tieto peňažné prostriedky a zaplatiť úrok) označovanej žalobcom číslom XXXXXXXXXXXX možno konštatovať, že zmluva o revolvingovom úvere (v jej písomnej podobe) neobsahovala jednoznačné uvedenie podstatnej náležitosti zmluvy o úvere, a to výšku úverového rámca, keďže táto mohla byť (a v danom konaní aj bola) aj zvýšená na čiastku stanovenú dlžníkom v telefonickom hovore, pri ktorom dochádza k aktivácii karty, a to až do tzv. maximálnej čiastky oznámenej žalovanému žalobcom. Nedostatok písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.) zákon nesankcionuje absolútnou neplatnosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako tomu bolo podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného do 10.06.2010 (tento zákon bol zrušený a nahradený práve zákonom č. 129/2010 Z. z.). Na rozdiel od tejto predchádzajúcej právnej úpravy zákon č. 129/2010 Z. z. sankcionuje nedostatok písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods.1 tým, že poskytnutý spotrebiteľský úver na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere neuzavretej v písomnej forme sa podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

41. Ďalej však súd ex offa skúmal, či boli splnené požiadavky stanovené pre spotrebiteľskú zmluvu podľa § 53c Obč. zák., ktoré ustanovenie s účinnosťou od 01.06.2010 zaviedlo absolútnu neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy z dôvodu formálnej chyby, za ktorú sa považuje skutočnosť, že predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa vyhotovuje v písomnej forme, sú uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy okrem veľkosti písma použitého pri názve zmluvy alebo pri označení jej častí. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd prihlíada ex offa, teda bez toho, aby to ktorákoľvek zmluvná strana (strana sporu) namietala. V súvislosti s uvedeným možno bez najmenších pochybností konštatovať, že samotný text uvedený v úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, že: „klient podpisom uzatvára zmluvu o revolvingovom úvere a súčasne žiada Spoločnosť, aby mu v prípade zaslania platobnej karty zaslala návrh zmluvy o platobných službách a súhlasí s tým, že tento návrh môže byť akceptovaný aktiváciou karty.“, a text jednotlivých zmluvných podmienok revolvingového úveru uvedených bol uvedený zjavne menším písmom ako iná časť tejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí (napr. jednotlivé do predtlaču zmluvy doplnené osobné údaje o žalovanom ako klientovi, náležitosti

zmluvy o spotrebiteľskom úvere). Toto dojednanie je uvedené v spodnej časti predtlačeneho tlačiva úverovej zmluvy drobným, voľným okom ťažko čitateľným písmom a toto ustanovenie nie je žiadnym spôsobom oddelené, či inak vymedzené /napríklad veľkosťou, či hrúbkou písma/ od predchádzajúceho textu. Už len z tohto dôvodu tak bolo potrebné považovať spornú zmluvu o revolvingovom úvere za neplatnú v zmysle § 53c OZ v znení účinnom od 01.06.2010 do 31.05.2014.

42. Ďalej súd uvádza, že síce túto časť zmluvy potvrdil žalovaný podpisom v osobitnom okne na podpis klienta a následne v telefonickom hovore s právnym predchodcom žalobcu navýšil úverový rámec na sumu 1350 eur, pričom bol oboznámený len s výškou úrovej sadzby (2,19 % mesačne), výškou splátky (39,24 eur) a dobou splatnosti úveru (5 rokov), žalovanému následne nebola doručená zmluva so všetkými náležitosťami predpísanými zákonom v písomnej forme a zmluvou označenou žalobcom ako zmluva č. XXXXXXXXXXXX žalovaný vôbec nedisponuje. Navyše RPMN uvedená v zmluve o úvere dňa 18.03.2013 nereflektovala skutočné hodnoty úveru, najmä výšku úverového rámca, ktorá bola navýšená až dňa 06.12.2013. Je nepochybné, že žalovaný nemal v procese uzatvárania zmluvy pri svojich rozhodnutiach a to pri podpise zmluvy s náhodným dojednaním o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere a následne pri doručení kreditnej karty písomne k dispozícii všetky tie údaje, ktoré predpokladá zákon o spotrebiteľských úveroch. Takémuto konaniu žalobcu preto nemožno poskytnúť právnu ochranu a dojednanie zmluvy o úvere je potrebné v zmysle § 39 Obč. zák. vyhodnotiť ako neplatné. Spôsob, akým mala byť uzavretá sporná zmluva o revolvingovom úvere, súd považuje za nekalú obchodnú praktiku - klamlivé konanie a opomenutie v zmysle § 7 zákona č. 250/2007 Z. z. Súd je presvedčený o tom, že žalobca ako dodávateľ dosiahol uzavretie spornej zmluvy o revolvingovom úvere v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti, v podstate vnútil žalovanému v rámci právneho úkonu, ktorý žalovaný primárne chcel uzavrieť - uzavretie zmluvy o úvere, ktorým by bol financovaný predmet kúpy aj uzavretie iného právneho úkonu, a to práve uzavretie spornej zmluvy o revolvingovom úvere. Navyše dotknutá časť o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere bola oproti ostatnej časti úverovej zmluvy uvedená ešte menším písmom (na hranici čitateľnosti) zjavne vyvolávajúc u priemerného spotrebiteľa dojem len nejakej upresňujúcej nepodstatnej časti úverovej zmluvy, ktorú žalovaný primárne so žalobcom uzatváral. Ak teda bolo uzavretie spornej zmluvy o revolvingovom úvere dosiahnuté prostredníctvom zákazného konania dodávateľa, možno uzavrieť, že sporná zmluva bola uzavretá v rozpore so zákonom a teda je absolútne neplatná v zmysle § 39 Obč. zák. Na tomto závere nič nemení ani tá skutočnosť, že predmetná zmluva mala nadobudnúť účinnosť až aktiváciou platobnej karty. Absolútne neplatná zmluva (t.j. neplatná s účinkami ex tunc, teda od samotného počiatku) totižto nikdy nemôže nadobudnúť právne účinky. Absolútna neplatnosť právneho úkonu totiž nastáva bez ďalšieho zo zákona a hľadí sa naň, ako keby nebol urobený. Súd v tejto súvislosti poukazuje na posudzovanie platnosti zmluva o revolvingovom úvere v obdobnej veci Okresným súdom Žilina vedenom pod sp. zn. 6Csp/201/2017 (rozsudok sp.zn. 6Csp/201/2017 zo dňa 22.02.2019).

43. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2013 je absolútne neplatná a žaloba nedôvodná a preto ju súd v celom rozsahu zamietol.

44. Pre úplnosť súd konštatuje, že žalobcovi v konaní nemohlo vzniknúť ani právo na vydanie bezdôvodného obohatenia plnením z neplatného právneho úkonu. Keďže žalovanému bola na základe vyššie uvedeného neplatného právneho úkonu poskytnutá suma 1760 eur s dátumom posledného čerpania podľa výpisu z úverového účtu dňa 25.08.2015 (v súlade s predloženým výpisom z účtu) a žalovaný plnil celkovo sumu 1070,62 eur (v súlade s predloženým výpisom z účtu), žalobcovi by vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, avšak žalovaný v konaní vzniesol aj námietku premlčania. Právo žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia sa v zmysle § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka premlčuje za dva roky odo dňa, keď sa žalobca dozvedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a že na jeho úkor sa obohatil žalovaný, najneskôr za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo. S ohľadom na hore vyslovené dôvody neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere je nevyhnutný záver, že žalobca musel od samotného začiatku, teda od uzatvorenia zmluvy o úvere vedieť, že zmluva o revolvingovom úvere, ktorú sa snažil inkorporovať do textu zmluvy o úvere, je neplatným právnym úkonom. Potom platí, že od okamihu, kedy žalobca žalovanému poskytol dňa 25.08.2015 (deň posledného čerpania) peňažné prostriedky na základe takejto neplatnej zmluvy o revolvingovom úvere, žalobca vedel, že ide o plnenie na základe neplatného právneho úkonu, teda o bezdôvodné obohatenie a že bezdôvodne obohateným na jeho úkor je žalovaný, ktorému peňažné prostriedky poskytol. Od uvedeného dňa tak začala

plynúť subjektívna dvojročná premlčacia lehota práva žalobcu na vydanie uvedeného bezdôvodného obohatenia od žalovaného. Táto uplynula dňa 25.08.2017, pričom žaloba žalobcu bola podaná na súd až dňa 29.10.2018, teda po jej márnom uplynutí. Z uvedeného dôvodu je právo žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovaného je premlčané a žaloba je preto celkom nedôvodná.

45. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

46. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

47. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v písomnom podaní zo dňa 20.06.2019 uviedol, že na podanej vzájomnej žalobe o neplatnosť zmluvy o úvere netrvá a berie ju späť, súd konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

48. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalovanému ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalobcovi ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. Z dôvodu, že žalovanému preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli a žiadne si neuplatnil, súd rozhodol tak, že výrokom rozsudku vyslovil, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.