

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Csp/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817207378
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8817207378.6

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: V. Š., I.. XX.XX.XXXX, Z. I. XXX/XX, XXX XX M. B., o zaplatenie 2.804,99 € s prísl. t a k t o

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Stranám sa nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.804,99 € spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 2.804,99 € od 19.7.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Tunajší súd rozsudkom č.k. 8Csp/65/2017-240 zo dňa 16.10.2018 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.639,99 € a to v mesačných splátkach po 100 €, splatných vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

3. V písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 15.10.2018 žalobca oznámil, že vzhľadom na vyhlásený konkurz voči žalovanému by malo byť konanie zastavené. Súd sa s týmto podaním žalobcu oboznámil až po vyhlásení rozsudku č.k. 8Csp/65/2017-240 zo dňa 16.10.2018.

4. Vzhľadom na to, že Okresný súd Vranov nad Topľou posúdil písomné podanie žalobcu ako späťvzatie žaloby, predložil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Prešove. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 9Co/84/2019-254 zo dňa 22.08.2019 vrátil vec súdu prvej inštancie ako bezdôvodne predloženú. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z obsahu podania žalobcu doručeného súdu prvej inštancie dňa 15.10.2018 nevyplýva, že by žalobca prejavil svoju vôľu ďalej neuplatňovať svoj nárok na plnenie a vzal žalobu späť, ale to, že žalobca súdu prvej inštancie oznámil v deň pred vyhlásením rozhodnutia vo veci samej (16.10.2018) skutočnosť, že voči žalovanému bol vyhlásený konkurz, a preto by konanie malo byť zastavené. Vyslovil, že v danom prípade nejde o späťvzatie žaloby a navyše odvolací súd môže o späťvzatí žaloby rozhodnúť len za predpokladu, že k späťvzatiu dôjde až po rozhodnutí súdu prvej inštancie, preto nebol daný dôvod predkladať odvolaciemu súdu predmetnú vec na rozhodnutie.

5. Z Obchodného vestníka tunajší súd zistil, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5OdK/553/2018 zo dňa 02.10.2018 vyhlásený konkurz a oddlžil dlžníka tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Uznesenie bolo zverejnené

v Obchodnom vestníku dňa 10.10.2018. Zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku sa konkurz považuje za vyhlásený.

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

8. Okresný súd Vranov nad Topľou v predmetnom spore vyhlásil rozsudok dňa 16.10.2018, teda už po vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného. Súd preto vzhľadom na uvedené a s poukazom na citované zákonné ustanovenia nemohol v predmetnom spore meritórne rozhodnúť rozsudkom, ale mal konanie zastaviť. Rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8Csp/65/2017-240 zo dňa 16.10.2018 je preto nulitým právnym aktom, keďže v čase jeho vydania malo byť konanie zastavené v zmysle § 167e ods. 1 ZoKR. Ide o rozhodnutie zdanlivé, ničotné (nulitné - paakt), teda z právneho hľadiska sa považuje za neexistujúce a nikoho nezaväzujúce. Na nulitný akt sa hľadí tak, akoby neexistoval.

9. Keďže žalobca si v tomto konaní voči žalovanému uplatnil pohľadávku, ktorá môže byť s poukazom na ustanovenie § 167e ods. 1 v spojení s § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR uspokojená iba v prebiehajúcom konkurze, nakoľko ide o pohľadávku vzniknutú pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, súd v súlade s § 167e ods. 1 ZoKR konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. V zmysle § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania dospel k záveru, že v danom prípade existujú dôvody na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. Okolnosti hodné osobitného zreteľa videl súd v tom, že v priebehu konania bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, preto súd v zmysle § 167e ods. 1 ZoKR konanie zo zákona zastavil. Na základe uvedeného nemožno pričítať ani jednej zo strán procesné zavinenie na zastavení konania. Podľa názoru súdu výnimočnosť spočíva v okolnostiach daného sporu, pričom pri takomto rozhodnutí sa použitie ustanovenia § 257 CSP nejaví ako neprimeraná tvrdosť voči subjektom konania a neodporuje ani dobrým mravom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Vranov nad Topľou.

V zmysle § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).