

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/100/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620203135
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:6620203135.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: S. S., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený opatrovníkom: Úrad práce, sociál-ných vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: X.. K. H., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J. XXXX/X, D., N. D. J. XXXX/X, D. a otca: EW. S., R.. XX.XX.XXXX, T. D. B. D. XXXX/X, Q., zast. JUDr. Ondrejom Sizilágyim, advokátom so sídlom Haličská cesta 3200, Lučenec, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia t a k t o

rozhodol:

I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 22.07.2020 domáhal, aby súd neodkladným opatrením zveril maloletého S. S. do jeho osobnej starostlivosti. Predmetný návrh otca bol Okresnému súdu Piešťany dňa 03.08.2020 postúpený z dôvodu miestnej príslušnosti.

2. Návrh odôvodnil tým, že maloletý žil v spoločnej domácnosti s matkou maloletého a jej starou matkou. Matku a maloletého často navštevovali jej rodičia. Otec sa maloletým stýkal podľa vzájomnej dohody rodičov. Navrhovateľ zdôraznil, že styk s maloletým nemajú rodičia žiadnym spôsobom upravený, lebo nebola potreba takejto úpravy. Dňa 19.07.2020 mal otec záujem odovzdať mal. matke pre jej dom, v tento deň otec matky fyzicky napadol navrhovateľa za prítomnosti maloletého. Podľa otca má z tejto udalosti mal. traumy. Mal. nechcel vystúpiť z auta otca, kričal a búchal si hlavu o dvere a plakal, že do domu za matkou a starými rodičmi nechce ísť. Podľa otca sa to stalo už viac krát, že mal. nechcel vystúpiť z motorového vozidla a odísť od otca, lebo majú vytvorený veľmi dobrý vzťah. Otec uviedol, že otec matky maloletému nadáva do hlupákov a ponižuje ho. Maloletý sa ho bojí a má z neho strach. Otec po svojom zvážení zobral maloletého dňa 19.07.2020 so sebou do Lučenca, kde má otec trvalý pobyt a má vytvorené pre mal. vhodné podmienky. Aktuálne má maloletý letné prázdniny. Podľa vyjadrenia otca sa maloletý u neho nebojí. Matka mal. má vedomosť, kde sa maloletý nachádza, otec maloletého ju pravidelne informuje a zasiela jej fotografie, ako sa mal. má. Podľa otca má mal. strach, že ho matka v Lučenci nájde, neustále kontroluje vchodové dvere do domu, či sú zamknuté. Otec tiež uviedol, že mal. sa mal vyjadriť, že ak bude s maminkou, tak od nej ujde a ani policajti ho nechytia. Otec ďalej uviedol, že matka, mal. ho bez jeho vedomia zobrala k psychológovi, kde mu boli odporúčané lieky. Otec s takýmto postupom matky nesúhlasil a nechce, aby mal. užíval lieky bez jeho vedomia, ktoré nie sú pre neho ani potrebné. Mal. podľa otca potrebuje žiť v prostredí, ktoré nie je pre neho stresujúce, v ktorom sa nebojí prejsť svoju individualitu a svoj názor bez toho, aby bol určitým spôsobom potrestaný. Otec potrebu neodkladnej úpravy pomerov úpravy práv a povinností k maloletému v navrhovanej forme neodkladného opatrenia zdôvodnil tým, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého je vážne ohrozený a narušený. Otec sa obáva, že pokiaľ by bol maloletý u matky maloletého, mohlo by dôjsť k vážnemu ohrozeniu a narušeniu života, zdravia a priaznivého vývoja maloletého vychádzajúc zo správania maloletého v motorovom vozidle, kde maloletý kričal, plakal a búchal si hlavu o dvere, ako aj z rozprávania maloletého,

že sa bojí a má strach ísť do domu, v ktorom s matkou žije. Otec uvedené tvrdenia povedal aj matke maloletého z dôvodu, že má obavu, že si maloletý ublíži, teda môže to nechať na ňom negatívne následky. Podľa otca sa matka s ním nechce dohodnúť a chce, aby bol maloletý u nej. Maloletý má záujem sa s matkou stretnúť a tráviť s ňou čas, avšak nemá záujem s matkou dlhodobo žiť, či u nej prespávať, čo však matka nevie pochopiť. Na podklade uvedených skutkových tvrdení otec vyvodzoval potrebu neodkladnej úpravy, dočasného zverenia maloletého do jeho starostlivosti a to až do času, kým nebude rozhodnuté o zverení maloletého do jeho osobnej starostlivosti.

3. Otec v doplnení svojho návrhu zo dňa 22.07.2020 (dorúčeného Okresnému súdu Lučenec dňa 23.07.2020) uviedol, že maloletý mal doposiaľ bydlisko určené dohodou rodičov na adrese u matky, t. j. J. X, D.. Otec si maloletého od matky prevzal na adrese J. X, D. a na túto istú adresu ho mal dňa 19.07.2020 matke vrátiť. Maloletý doposiaľ navštevoval materskú školu nachádzajúcu sa na adrese Bananská 46, Banka a na rovnakej adrese je základná škola, na ktorú je prihlásený. Maloletý navštevuje lekára nachádzajúceho sa v obvodnej poliklinike Piešťany. Otec maloletého by ho chcel dať zapísať do ZŠ v Lučenci, tiež mu by chcel v Lučenci nájsť detského lekára.

4. K návrhu otca sa vyjadril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len "ÚPSVaR Lučenec") v podaní zo dňa 05.08.2020, v ktorom po vykonaní sociálneho šetrenia v domácnosti otca a pohovoru s otcom a maloletým uviedol, že otec E. S., R.. XX.XX.XXXX, je zamestnaný ako SZČO v oblasti veľkoobchod elektroinštaláčného materiálu, projektovej a stavebnej činnosti, s mesačným príjmom cca 1 500,- eur. Prídavok na dieťa poberá matka. Rodičovské práva k maloletému dieťaťu doteraz neboli upravené, pričom maloletý S. žil v domácnosti s matkou a jej starou matkou. Styk otca s maloletým prebiehal na základe vzájomnej dohody rodičov. V rozhovore otec uviedol, že matka maloletého dieťaťa je zamestnaná v Piešťanských kúpeľoch ako chyžná. V čase keď bola matka v práci, dozor maloletému S. zabezpečovala stará matka (zo strany matky). V tejto súvislosti otec poznamenal, že keď bol maloletý so starou matkou, nechcel pri nej jedávať. Počas rozhovoru maloletý uviedol, že "starká z Bratislavy mu dávala jesť iba polievku a on také nejedáva, jedáva iba niektoré polievky a tie ona nevarila". Ďalej otec opísal situáciu, že sa matka sťažovala na maloletého, že ju neposlúcha, je hyperaktívny, bije ju. Otec matke vtedy navrhol, aby túto situáciu spolu riešili. Matka však bez vedomia otca navštívila psychológa a na jeho odporúčenie maloletému podávala "nejaké utlmujúce kvapky" o ktorých otca neinformovala. Otec sa to dozvedel až vtedy, keď sa ho maloletý opýtal "kedy mu dá tie kvapky". V rozhovore otec uviedol, že maloletý sa cca posledný polrok sťažoval na svojho dedka (zo strany matky), že je na neho zlý, kričí na neho najmä keď nie je doma mama. Túto situáciu sa otec pokúsil s matkou riešiť, pričom o správaní dedka informoval matku aj maloletý. Keď v tejto veci matka konfrontovala svojho otca, ten to poprel a následne matka maloletého nazvala klamárom. Napätá situácia v rodine sa stupňovala a maloletý sa v dôsledku toho nechcel vracieť späť do domácnosti matky. Pri každom odovzdávaní maloletý zažíval stresovú situáciu a svoju vôľu odmietavého postoja k návratu do domácnosti matky prejavoval tým, že si začal fyzicky ubližovať. V tejto súvislosti otec poznamenal, že maloletý S. mu vtedy povedal, že keď ho tam nechá, on od mamy utečie. Podľa otca sa maloletý aktuálne bojí zostať s mamou, bojí sa starého otca. Otec si myslí, že matka je pod silným vplyvom svojich rodičov, ktorí ovplyvňujú aj výchovu maloletého. Matka v súčasnosti nedokáže maloletého ochrániť, pretože nedokáže ochrániť seba pred negatívnym vplyvom svojich rodičov. Na základe vzájomnej dohody mal otec naposledy syna odovzdať matke dňa 19.07.2020, kedy maloletého doviezol do miesta bydliska matky. Maloletý sa odmietal vrátiť k matke a na protest si začal búchať hlavičku. Na adresu otca matka reagovala slovami "zase ty budeš najlepší tatino a ja najhoršia mamina". V rámci snahy otca vyriešiť konfliktnú situáciu v záujme maloletého, otec matku požiadal, aby sa stretli v meste a porozprávali sa ako ďalej. Matka na stretnutie neprišla. Na základe aktuálneho psychického stavu maloletého ho otec odviezol späť do Lučenca a podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému S., ktorým maloletého žiada dočasne zveriť do svojej osobnej starostlivosti a výchovy, nakoľko sa na uspokojovaní jeho potrieb aktuálne podieľa iba on. V rozhovore otec uviedol, že podaným návrhom nechce spochybňovať rolu matky, avšak matka je aktuálne pod silným vplyvom svojich rodičov, čo ju výrazne negatívne ovplyvňuje vo výchovných rodičovských schopnostiach. Dôsledkom toho je dôrazné odmietanie matky zo strany maloletého. Otec uviedol, že by bol najradšej keby sa vzťah maloletého s matkou zlepšil. V tejto súvislosti bola maloletému položená otázka, či ho môže maminka prísť pozrieť do Lučenca, odpovedal, že "nie. Bojím sa, že by ma maminka odniesla späť. U ocka som v bezpečí.". V záujme zabezpečenia stabilného a bezpečného prostredia maloletému sa otec rozhodol požiadať o jeho zverenie do svojej osobnej starostlivosti. Jeho pracovné povinnosti mu to umožňujú; uviedol, že má síce výkon práce v Bratislave, ale vie si to zariadiť tak, že prácu môže vykonávať

aj z domu. Otec plánuje maloletého prihlásiť do Základnej školy v Lučenci, keďže má maloletý od septembra 2020 nastúpiť na plnenie povinnej školskej dochádzky. Zamestnanie otca v tomto smere nie je žiadnym obmedzením, vie si ho prispôbiť potrebám maloletého. Podľa otca má maloletý S. k nemu vytvorený veľmi vrúcny vzťah, hoci počas koronakrízy mu matka znemožňovala sa so synom stretávať s odôvodnením, že môže vírusom nakaziť jej príbuzných, hoci na to nebol dôvod. Podľa slov otca maloletý S. S., R.. XX.XX.XXXX, navštevoval Materskú školu v Banke. Zdravotnú starostlivosť maloletému zabezpečuje MUDr. Jana Ondrusová v Piešťanoch. S maloletým S. bol vykonaný rozhovor, ktorý bol prispôbený jeho veku a rozumovým schopnostiam, ako aj jeho psychickému stavu. Počas rozhovoru s otcom sa maloletý zdržiaval v jeho tesnej blízkosti a na začiatku rozhovoru bolo u dieťaťa badať obavy a strach. Po celý čas maloletý otcovi prejavoval náklonnosť, citovú blízkosť a neustále si získaval jeho pozornosť, neskôr sa už zdržiaval iba v jeho náručí. V žiadnom prípade sa od neho nechcel vzdialiť. Počas kladenia otázok si maloletý kreslil (najmä Spider Mana). Z rozhovoru s maloletým S. boli zistené nasledovné skutočnosti: "U ocka sa mu býva dobre, ocko je na neho dobrý lebo nekričí. Mamina na neho kričí veľa, ale už nevie čo. U maminky sa mohol hrať s mobilom viac ako u ocka. Keď mal 5 rokov, maminka mu dala v jeden deň facku a na druhý deň mu dala ešte raz, aspoň si to myslí. Teraz má už 6 rokov. U maminky býval so starou babkou, ona je dobrá. Ku nim chodili na návštevu starký A. a starká L. z Bratislavy. Chodili k nim často. Sú zlí, lebo rozkazujú mamine a mama potom tak urobí. On tam vtedy nie je, ale počúva za dverami. Je to pravda. Chcel by u ocka zostať bývať navždy. Na otázku Čo bude s maminkou? odpovedal: Išiel by ju pozrieť, kedy by on chcel. So starkými z Bratislavy by sa už nikdy nechcel stretnúť. Ocinka ľúbi a maminku nemá rád."

Dňa 05.08.2020 tunajší úrad vykonal sociálne šetrenie bytových pomerov otca na adrese D. X, Q.. Sociálnym šetrením bolo zistené, že otec a maloletý S. aktuálne žijú v spoločnej domácnosti s rodičmi otca C. S. R.. XX.XX.XXXX O. A. S., R.. XX.XX.XXXX, v poschodovom rodinnom dome, ktorého vlastníckmi sú starí rodičia maloletého dieťaťa. Rodinný dom na prízemí pozostáva z priestrannej obývacej haly a kuchyne. Súčasťou obytnej plochy na prízemí je aj WC. Na poschodí domu sa nachádzajú dve detské izby, spálňa a kúpeľňa s WC. Domácnosť je kompletne zariadená štandardným nábytkom a vybavená elektrospotrebičmi bežnej potreby. Hygiena domácnosti bola v čase vykonaného sociálneho šetrenia na veľmi dobrej úrovni. Maloletý má svoje samostatné lôžko v jednej z dvoch detských izieb, ktorá je zariadená sektorovým nábytkom s TV. V skrinkách má maloletý uložené dostatočné množstvo oblečenia, primerané k veku a počasiu. V izbe má maloletý vytvorený kútik aj na hranie, má tu tiež postavený detský stan. Súčasťou rodinného domu je priestraná záhrada s bazénom, kde sa maloletý môže venovať rôznym hrám. Prostredie v ktorom maloleté dieťa aktuálne žije plne vyhovuje jeho potrebám a vykazuje známky bezpečia. Počas sociálneho šetrenia vykonanom na adrese bydliska otca sa maloletý opäť zdržiaval iba v jeho blízkosti a odmietal sa vzdialiť z jeho osobného priestoru, čo i len na pár metrov. Znovu mu prejavoval svoju náklonnosť a blízkosť. Počas návštevy bolo spozorované, že pri zazvonení vchodového zvončeka sa maloletý evidentne "strhol", akoby sa niečoho obával. Na podklade uvedených zistení ÚPSVaR Lučenec skonštatoval, že maloletý S. prechováva k svojmu otcovi silnú citovú väzbu, je na neho naviazaný a dožaduje sa jeho prítomnosti, ako aj vykazuje známky prežitých negatívnych emócií, ktoré majú vplyv na jeho súčasný postoj a vzťah k matke, čoho dôsledkom je odmietanie návratu do jej domácnosti. Iba myšlienka na návrat k matke u maloletého má stresujúci záťažový charakter. Z prejavu maloletého dieťaťa sa javí, že významnú úlohu v negatívnom prežívaní maloletého zohrávajú starí rodičia zo strany matky. ÚPSVaR Lučenec na základe sociálneho šetrenia s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa, jeho citové väzby, vývinové potreby, ako i stabilitu prostredia, v ktorom sa má realizovať jeho výchova, konštatoval, že otec má vytvorené vhodné prostredie pre zabezpečenie jeho riadnej výchovy a starostlivosti a napĺňanie jeho citových a vývinových potrieb a aktuálne maloletému poskytuje osobnú starostlivosť v rozsahu svojich možností a schopností.

5. Rovnako sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril aj Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, (ďalej len "ÚPSVaR Piešťany") v podaní zo dňa 10.08.2020, v ktorom uviedol, že sociálne šetrenie v domácnosti matky maloletého S. S. vykonali ohlásene dňa 06.08.2020 na adrese J. Č.. X C. V. D.. Jedná sa o 2-podlažný rodinný dom, ktorý je v podielovom vlastníctve prastarej matky maloletého z matkinej strany, starej matky maloletého z matkinej strany a jej brata. Vrchné podlažie obýva prastará matka maloletého, v prízemí býva maloletý so svojou matkou. Čistota a hygiena domu bola v čase nášho šetrenia na požadovanej úrovni. V domácnosti má maloletý vytvorené vhodné podmienky na trávenie voľného času, ako aj prípravu na vyučovanie. Matka maloletého p. K. H., R.. XX.XX.XXXX, pracuje ako chyžná v Slovenských liečebných kúpeľoch, jej čistý mesačný príjem predstavuje čiastku do 580,- eur. Matka maloletého nám uviedla, že vôbec nerozumie tomu, čo sa to stalo a prečo, má pocit, že je maloletý zo strany otca manipulovaný. Priznáva, že vzťahy medzi rodičmi

nie sú dobré, otec maloletého zveličuje, pripisuje daným situáciám väčší význam ako je potrebné. Podľa jej slov nie je maloletý týraný, ona (ako matka) vyžaduje od neho len povinnosti tak, ako sa vyžadujú aj od iných detí, pričom otec maloletému dovolí všetko. Matka uvádza, že želaním samotného maloletého je žiť s oboma rodičmi a chce bývať v Žiline, kde rodina spoločne v minulosti žila, čo však už nie je možné. Maloletý je riadne prijatý na plnenie povinnej školskej dochádzky na ZŠ v obci Banka, od septembra 2020 nastupuje do 1. ročníka, je nevyhnutné, aby aj z toho dôvodu bol zverený do starostlivosti matky, takto boli rodičia dohodnutí. Ona si nevie predstaviť, ako sa chce otec o maloletého starať, keďže pracuje a býva v Bratislave, v Lučenci má len trvalý pobyt v domácnosti svojich rodičov (starých rodičov maloletého). Voči otcovi sa podľa jej tvrdenia vedie veľa exekúcií, otec maloletého má finančné problémy, nevie ani na aký účet mu prichádza výplata, resp. ako ju má vyplácanú. Matka má pocit, že otec "hrá automaty". K osobe starého otca z matkinej strany matka maloletého uviedla, že tento v domácnosti nebýva, prichádza k ním len občas (cca 1x mesačne), je síce prísnejší, avšak nie je tyran a nie je pravdou ani skutočnosť, že napadol otca maloletého tak, ako to tvrdí otec. Matka ďalej uviedla, že v minulosti navštevovala centrum pre týrané ženy v Žiline, kde jej radili, aby si podala úpravu práv a povinností na súd, avšak ona to nespravila, verila, že sa budú vedieť s otcom maloletého dohodnúť, nepodala na otca maloletého ani trestné oznámenie. O prešetrenie pomerov v domácnosti otca maloletého požiadali ÚPSVaR Lučenec. Z telefonického kontaktu zo dňa 10.08. 2020 ÚPSVaR Lučenec uviedol, že matka bola dňa 07.08.2020 v Lučenci za synom. Tento ju vopred odmietal, avšak keď prišla, tak sa s ňou pekne hral, len nechcel s ňou odísť do jej domácnosti. Otec upozorňoval na skutočnosť, že matka maloletého je veľmi ovplyvnená svojimi rodičmi (starý otec maloletého podľa jeho vedomostí navštevuje domácnosť často), z toho dôvodu maloletý túto domácnosť odmieta. Otec popiera, že by nebol na maloletého dostatočne prísny, on si myslí, že práve matka nie je dostatočne prísna, ako dôkaz uviedol, že ju maloletý neposlúcha, bije ju, poriadne sa nenapapá. Otec uviedol, že už je na RPPS v Lučenci objednaný aj s maloletým na poradenstvo. Matku bola o tejto skutočnosti informovaná, lebo aj ona deklarovala záujem situáciu riešiť prostredníctvom RPPS. Je dôležité, aby maloletému zostali zachované väzby v čo najväčšej miere s oboma rodičmi, ako aj širšou rodinou, nakoľko títo boli aj doteraz súčasťou jeho života. Máme za to, že rodičia by sa mali dohodnúť a citlivo reagovať na potreby maloletého, ktorý prechádza novou životnou situáciou (rozchod rodičov, zmena bydliska), pričom od septembra 2020 začne navštevovať základnú školu, bude nevyhnutná spolupráca rodičov pri plnení si školských povinností, adaptácie sa na nové prostredie a pod., aj za týmto účelom môžu rodičia využiť poradenstvo psychológa na RPPS v Piešťanoch alebo v Lučenci. Obaja rodičia s návštevami RPPS súhlasili, aktuálne sa musia ešte dohodnúť, ktorý ÚPSVaR bude poradenský proces realizovať, záleží aj od rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia. Záverom uviedli, že nemali možnosť vidieť správanie maloletého v domácnosti matky, ani správanie maloletého k matke tak, ako mal ÚPSVaR Lučenec možnosť v prítomnosti otca, nakoľko je aktuálne maloletý v Lučenci u svojho otca.

6. Vlastnou činnosťou súdu bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie (vedené pod sp. zn. 9P/96/2020) o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáha, aby súd nariadil otcovi maloletého S. odovzdať matke do jej osobnej starostlivosti, a to až do času právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave práv a povinností rodičov k maloletému S..

7. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. [§ 325 ods. 1 CSP]

10. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. [§ 326 ods. 1 CSP]

11. Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. [§ 328 ods. 1 CSP]

12. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania. [§ 329 ods. 1 CSP]

13. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. [§ 330 ods. 2 CSP]

14. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. [§ 367 ods. 1 až 3 CMP]

15. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

16. V zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to: 1./ ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo 2./ ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava CSP. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia a vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v CSP, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

17. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia. V tomto prípade, keďže ide o neodkladné opatrenie týkajúce sa osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, je neodkladné opatrenie vykonateľné vyhotovením uznesenia, keďže toto rozhodnutie sa nevyhlasuje (§ 367 ods. 3 CMP).

18. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania vo veci samej, keďže na tunajšom súde prebieha konanie o úprave práv a povinností k maloletému, vedené pod sp. zn. 9P/96/2020.

19. Zo obsahu spisového materiálu, ako aj pripojeného spisu tun. súdu sp. zn. 9P/96/2020 súd zistil, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení nie je nedôvodný.

20. Zo zisteného skutkového stavu má súd za osvedčené, že maloletý S. S. je synom matky X. K. H. O. V. E. S.. Rodičia maloletého nie sú manželia a doposiaľ nemajú súdom upravené rodičovské práva

k maloletému. Doterajšia rodičovská starostlivosť o maloletého bola ustáleným spôsobom vykonávaná oboma rodičmi a to tak, že maloletý má bydlisko (centrum svojich záujmov) v obci D., R. O. J. XXXX/X (potvrdenie o pobyte zo dňa 08.09.2019), kde býva spolu s matkou. V uvedenej obci má evidovaný trvalý pobyt, je prihlásený u detského lekára (MUDr. Jana Ondrusová) a tiež je prijatý do 1. ročníka základnej školy v obci Banka (Rozhodnutie č. A11/2020 zo dňa 08.06.2020). Podľa dohody oboch rodičov mal maloletý stráviť čas v období od 12.07.2020 do 19.07.2020 v starostlivosti otca v Lučenci. Dňa 19.07.2020 otec dohodu rodičov rešpektoval a maloletého priviezol matke na adresu trvalého pobytu v obci Banka, kde však maloletý odmietol ísť k matke a otec s ním odišiel naspäť do Lučenca. Ďalej podľa dohody rodičov, mal maloletý stráviť takmer celý mesiac august 2020 u otca v Lučenci. V čase vydania tohto uznesenia sa maloletý fakticky nachádza u otca v Lučenci. Matka navštívila maloletého dňa 07.08.2020 u otca v Lučenci. Zo správy ÚPSVaR Lučenec mal súd za osvedčené, že u otca maloletého je vhodné výchovné prostredie pre zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti o maloletého. Zo správy ÚPSVaR Piešťany o sociálnom šetrení u matky maloletého mal súd za osvedčené, že ÚPSVaR PN zastáva názor, že maloletý má byť podľa vyjadrenia matky zverený práve jej, lebo je riadne prijatý na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole v obci Banka od 01. septembra 2020, lebo takto boli rodičia maloletého dohodnutí. Ďalej poukázal na to, že je nevyhnutné, aby zostali maloletému zachované väzby v čo najväčšej miere s oboma rodičmi, ako aj širšou rodinou, lebo títo ľudia boli aj doteraz súčasťou jeho života a obaja rodičia by sa mali dohodnúť a citlivo reagovať na potreby maloletého, ktorý prechádza novou životnou situáciou spojenou so zmenou spolužitia rodičov a zemnou bydliska, lebo od septembra 2020 začne povinnú školskú dochádzku a bude nevyhnutná dohoda oboch rodičov pri plnení školských povinností maloletého. V tomto smere odporučil obom rodičom využiť poradenstvo psychológa na RPPS v Piešťanoch, alebo v Lučenci, vzhľadom na súhlasný postoj oboch rodičov s návštevami RPPS.

21. Na podklade takto zisteného skutkového stavu súd prijal záver, že neboli splnené podmienky na vyhoviecie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mu bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti, lebo centrum záujmov podľa osvedčeného skutkového stavu u maloletého je u matky. Uvedený záver má základ v rodičovskej dohode o výchove maloletého, ktorú otec aj matka fakticky akceptovali, no z vyššie uvedených dôvodov ju otec ďalej neplnil. V neposlednom rade je nevyhnutné uviesť, že z oboznámeného skutkového stavu má súd za preukázané, že v konaní vedenom na tun. súde pod sp. zn. 9P/96/2020 bol podaný protichodný návrh matky, na odovzdanie maloletého S. otcom matke, ktorému návrhu bolo vyhoviecie. Súčasne súd konštatuje, že v predmetnom konaní bol podaný návrh vo veci samej týkajúci sa starostlivosti o maloletého S., v ktorom po riadnom vykonaní dokazovania súd upraví práva a povinnosť rodičov k maloletému. Na podklade uvedených argumentov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok I. tohto uznesenia).

22. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. [§ 52 CMP]

23. O nároku na náhradu trov konania súd za použitia ust. § 52 CMP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. d/ a m/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu. Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), odvolanie, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]