

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202059
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619202059.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: 166 s. r. o. v likvidácii, IČO: 45 267 243, so sídlom v Bratislave, Ferienčíkova 7, zast. likvidátorom: Alžbeta Duňová, Čierne nad Topľou 107, proti žalovanému: COMMERCIAL DEVELOPMENT INVESTMENT LTD., IČO: 04335503, so sídlom v Londýne, Great Russell Street 10, Suite 3028, WC1B 3BQ, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, adresa na doručovanie: Bajkalská 29E, Bratislava, zast.: FALIS & Partners, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Lermontovova 14, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadnemu z účastníkov súd **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 18.11.2014 sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva k motorovému vozidlu uvedenému v žalobe a vydania predmetného motorového vozidla z úschovy v Ústrednom sklade MV SR Slovenská Ľupča, pobočka Borinka.

2. Súd vo veci rozhodol uznesením č. k. 5C/550/2014 - 166 zo dňa 27.03.2017, ktorým konanie zastavil. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 4Co/202/2017 - 187 zo dňa 29.09.2017, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu zo dňa 27.03.2017, uznesenie č. k. 5C/550/2014 - 166 zo dňa 27.03.2017 potvrdil.

3. Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.09.2017 podal žalobca dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 8Cdo 102/2018 zo dňa 21.08.2019, ktorým zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/202/2017 zo dňa 29.09.2017 a uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 5C/550/2014 - 166, a vec vrátil Okresnému súdu Malacky na ďalšie konanie.

4. Podaním zo dňa 31.12.2019 žalobca oznámil, že Okresný súd Bratislava II uznesením sp. zn. 3T/187/2015 zo dňa 23.10.2019 rozhodol o vydaní predmetného motorového vozidla spoločnosti 166, s. r. o., v likvidácii, čím sa stratil jeho naliehavý právny záujem na ďalšom vedení sporu. Podaním zo dňa 16.01.2020 žalobca zobrať žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

5. Na pojednávaní dňa 21.01.2020 právny zástupca žalovaného uviedol, že vzhľadom na oboznámenie sa s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/187/2015 zo dňa 23.10.2019 a so späťvzatím žaloby potrebuje aktuálnu situáciu prerokovať so žalobcom a následne sa k veci vyjadriť.

6. Súd vyzval žalovaného prostredníctvom jeho právneho zástupcu výzvou zo dňa 25.02.2020 na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím žaloby v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Právny zástupca žalovaného výzvu prevzal dňa 12.03.2020, v stanovenej lehote nereagoval. Preto súd opätovne vyzval právneho zástupcu žalovaného na vyjadrenie súhlasu žalovaného so späťvzatím žaloby v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy s doložkou, že ak sa žalovaný v stanovenej lehote nevyjadri, bude súd

predpokladať, že nemá námietky a so späťvzatím žaloby súhlasí. Výzva bola doručená právnomu zástupcovi žalovaného dňa 08.07.2020, v stanovenej lehote na výzvu súdu nereagoval.

7. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 145 ods. 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

11. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

13. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby.

14. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že v priebehu konania bola trestná vec, v ktorej bolo predmetné motorové vozidlo zaistené, právoplatne ukončená a o vydaní uvedeného motorového vozidla žalobcovi rozhodol Okresný súd Bratislava II uznesením sp. zn. 3T/187/2015 zo dňa 23.10.2019, súd má za to, že žiadna zo strán zastavenie konania nezavinila, a preto podľa § 256 C. s. p. a contrario rozhodol tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal.

16. Na základe vyššie uvedeného s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) a m) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 2 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..