

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/58/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010218  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620010218.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 11. augusta 2020 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

### r o z h o d o l :

1. obžalovaná E. R., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom H. XXX, U.,
2. obžalovaný E. T. nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bývajúcí v H. XXX, U.,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

v obci H. ako rodičia umožnili svojmu synovi W. T., nar. XX.XX.XXXX, aby ako žiak H. W., H. XX, v školskom roku 2019/2020 za obdobie od 02.09.2019 do 13.03.2020 vymeškal celkom 465 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život, a spáchali uvedený čin závažnejším spôsobom konania, t ý m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b, ods. 3 písm. a Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b Tr. zák.,

Za to sa  
o d s u d z u j ú

podľa § 211 ods. 3, § 36 písm. l, § 37 písm. m, § 38 ods. 2 s použitím § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 100 (jednosto) hodín každému samostatne.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. odsúdený je povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu, podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život, alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce, alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkone jeho trestu.

## o d ō v o d n e n i e :

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaných v zmysle § 252 ods. 2 až 4 Tr. por..

Pred vytýčením hlavného pojednávania, resp. pred vydaním trestného rozkazu s obžalovanými bolo vykonané predbežné šetrenie k trestu povinnej práce probačnou a mediačnou úradníčkou.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď obžalovanej E. R. a E. T., ktorí sa k spáchaniu trestnej činnosti v plnom rozsahu priznali.

Opatrovníčka poškodeného C.. A. Y. bližšie sa ku skutku nevyjadřila, náhradu škody si neuplatnila.

Súd prečítal výpoveď svedkov G.. L. H., W. E., a taktiež prečítal listinné dôkazy, zápisnicu o trestnom oznámení, úradné záznamy, upozornenie na zanedbávanie školskej dochádzky, prehľad neospravedlnených hodín, obžalobu z 02.07.2019, trestný rozkaz 2T/90/2019, správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správu z Obecného úradu H., údaje o osobách zo systému REGOB, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z RT na obžalovaných, správy.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že trestná činnosť obidvoch obžalovaných bola preukázaná, v prípravnom konaní sa k trestnej činnosti priznali, probačnou a mediačnou úradníčkou bolo vykonané predbežné šetrenie, kedy taktiež sa priznali k spáchaniu trestnej činnosti a zároveň obidvaja súhlasili s trestnom povinnej práce.

Súd trestnú činnosť právne kvalifikoval ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b, ods. 3 písm. a Tr. zák.

K osobe obžalovanej E. R. súd zistil, že je slobodná, žije v spoločnej domácnosti s druhom E. T., maloletým W. T., synom E. T., dcérou D. T. a jej dvoma nezaopatrenými deťmi, vlastní motorové vozidlo, v minulosti jej správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku, z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ priestupkovo postihnutá nebola a z odpisu z RT vyplýva, že doposiaľ bola trikrát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/90/2019 z 29.07.2019, právoplatným 17.08.2019, pre § 211 ods. 1 písm. b, ods. 3 písm. a Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov.

K osobe obžalovaného E. T. súd zistil, že je nezamestnaný, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že doposiaľ bol sedemnásťkrát priestupkovo postihnutý, prevažne pre priestupky v odbore dopravy, z odpisu z RT vyplýva, že bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/90/2019 z 29.07.2019, právoplatným 17.08.2019, pre § 211 ods. 1 písm. b, ods. 3 písm. a Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaných, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, u obidvoch obžalovaných súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa ku skutku priznali ( § 36 písm. I Tr. zák.,) a jednu priťažujúcu okolnosť, a to, že v minulosti už boli za obdobnú trestnú činnosť odsúdení (§ 37 písm. m Tr. zák.). Pri ukladaní trestu súd bol toho názoru, že uloženia nepodmienečného trestu u obidvoch obžalovaných by nespĺnilo účel vzhľadom k tomu, že by sa nemal kto starať o maloleté deti, preto pred vydaním trestného rozkazu súd predložil spisový materiál probačnej a mediačnej úradníčke na vykonanie predbežného šetrenia trestu povinnej práce vychádzajúc zo záveru pohovoru s obžalovanými a s poukazom na to, že s trestom povinnej práce súhlasili súd obidvom obžalovaným uložil trest povinnej práce vo výmere sto hodín každému samostatne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.