

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/280/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204817
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8719204817.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Dagmar Soliarová, v právnej veci mal. dieťaťa: G. B., Y.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka R. J., Y.. XX.XX.XXXX A. W. L. B., Y.. XX.XX.XXXX, v konaní začatom na návrh N. G., Y.. XX.XX.XXXX A. E.. N. G., Y.. XX.XX.XXXX, W. E. I., I. XXXX/XX, za účasti poručníka: Mestská časť Bratislava - Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava, v konaní o osvojenie mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Mal. G. B., Y.. XX.XX.XXXX, B.: XXXXXX/XXXX, syn matky R. J., Y.. XX.XX.XXXX A. W. L. B., Y.. XX.XX.XXXX sa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku stáva osvojencom E.. N. G., B.. R., Y.. XX.XX.XXXX A. N. G., Y.. XX.XX.XXXX, W. E. I.-C. C., I. XXXX/XX. Osvojenec bude niesť priezvisko „G.Š.“.

II. Osvojiteľka E.. N. G. bude v matrike zapísaná ako matka maloletého dieťaťa. Osvojiteľ N. G. bude v matrike zapísaný ako otec maloletého dieťaťa. Obaja budú zapísaní ako rodičia dieťaťa v knihe narodení matričného úradu v Bratislave-Petržalke vo zväzku 41, ročník 2014, na strane 172, pod poradovým číslom 1032 namiesto biologických rodičov R. J. a L. B.Ž..

III. Súd počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o osvojení zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 20P/26/2018-64 zo dňa 13.09.2018 v časti ustanovenia poručníka mal. dieťaťu - mestskej časti Bratislava-Petržalka so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh na osvojenie mal. dieťaťa, v ktorom navrhovatelia žiadali osvojiť mal. G.. Dieťa na základe rozsudku Okresného súdu v Poprade pod sp. zn. 14P/84/2019-64 zo dňa 10.09.2019 bolo zverené do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Mal. G. navštevuje MŠ v Spišskej Sobote, dieťa je komunikatívne, úspešne napreduje a na navrhovateľov je aj emočne naviazané. Navrhovatelia poukázali na svoje osobné a majetkové pomery s tým, že majú vytvorené všetky podmienky pre riadnu starostlivosť o dieťa. Taktiež v zmysle príslušných ustanovení Zákona o rodine spĺňajú podmienky pre osvojenie mal. dieťaťa.

2. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že dieťa je v ich domácnosti už po dobu roka a pol. Veľmi dobre sa zadaptoval a v domácnosti dobre prospieva. Navrhovateľka pracuje ako detská sestra s príjmom okolo 800,- eur. K dieťaťu má vytvorený veľmi silný citový vzťah a taktiež maloletý je na ňu emočne naviazaný. Mal. Viliam navštevuje MŠ, dieťa je zdravé.

3. Navrhovateľ žiadal vyhovieť návrhu, má zato, že na strane navrhovateľov tak aj na strane dieťaťa sú splnené všetky podmienky pre osvojenie. Dieťa ich pokladá za svojich rodičov. Navrhovateľ je zamestnaný ako kuriér s mesačným príjmom okolo 800,- eur.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky na osvojenie, prešli riadnou prípravou, boli zapísaní do zoznamu žiadateľov a dieťa v ich starostlivosti veľmi dobre prospieva. Medzi navrhovateľmi a dieťaťom je vytvorený blízky citový vzťah a osvojenie je jednoznačne v prospech mal. dieťaťa.

5. Poručník dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že žiada návrhu vyhovieť a súhlasil s pojednávaním bez prítomnosti poručníka.

6. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 102 ods. 1 písm. c) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

8. Podľa § 104 Zákona o rodine, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

9. Podľa § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa.

10. Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol stanovený súdom.

11. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

12. S poukazom na zistený skutkový stav, súd mal zato, že osvojenie bude jednoznačne v prospech mal. dieťaťa a preto súd predmetnému návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. S poukazom na ustanovenie § 106 ods. 1 Zákona o rodine súd zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava V v časti ustanovenia poručníka mal. dieťaťa a to mestskej časti Bratislava-Petržalka.

13. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).