

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14Csp/68/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618204379  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7618204379.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v právnej veci žalobcu: E. F., A..C., so sídlom G. XXX/A, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX proti žalovanému: G.B. W., Y.. X.X.XXXX, E. B. XX. XXX XX C. Y. G., zastúpený Občianskym združením Centrum správnej pomoci Košice so sídlom Tomášikova 3, 040 01 Košice, IČO: 51 847 124, o zaplatenie 1.627,61 Eura s príslušenstvom, o návrhu na zmenu strany sporu, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Dňa 16.07.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu I. E., A..C., ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.627,61 EUR, úroky vo výške 928,31 EUR, úroky vo výške 55,65 EUR, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 1.627,61 EUR, vo výške 21,5 % p. a. zo sumy 1.627,61 EUR od 1.5.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 1627,61 EUR od 1.5.2018 do zaplatenia. Žalobca si taktiež uplatnil náhradu trov konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.02.2013 bola medzi stranami sporu, žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka (v zmluve o úvere označený ako klient), uzavretá zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako „Zmluva“). Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške 2.000,- EUR. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z Predpisu splátok. V prípade, ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa Sadzobníka. V prípade, ak ide o poistenie dobrovoľné vo forme doplnkovej služby, poukazujeme na to, že takéto poistné sa nezapočítava do celkových nákladov úveru, a to s poukazom na § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa do celkových nákladov úveru nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie k úveru (ak na získanie úveru nebolo poistenie povinné, resp. nebolo povinné na získanie úveru za uvedených podmienok). V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. Do 30.4.2018, z ktorého dňa je vystavený výpis z úverového

účtu, splatil žalovaný na istinu sumu 372,39 EUR, na úroky sumu 1190,10 Eur a na poplatky sumu 158,91 EUR. Žalovaný po dátume 30.4.2018 nezrealizoval už žiadne úhrady. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalobca pred zosplatením úveru aplikoval voči žalovanému postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovanému upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením bol žalovaný oboznámený s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka žalobcu voči žalovanému zo zmluvy o úvere. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, žalobca pristúpil k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany žalobcu nezaplatil dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník. Závazok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 21,5 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, Žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaním v Zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči Žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Takto je určená výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania vo výške 5,05 %. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 1.5.2018, je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 30.4.2018, nakoľko do času 30.4.2018 sú úroky (aj zmluvné aj sankčné) vyčíslené, a to takto: za obdobie od uzavretia zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 30.4.2018 ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte ČR (čerpanej rezervy). Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nárok na zmluvné úroky aj úroky z omeškania vznikol žalobcovi už skôr, nie až 1.5.2018. Tento dátum je výlučne dňom, od ktorého si žalobca uplatňuje nárok na úroky (či už zmluvné alebo sankčné) formou percentuálneho vyjadrenia, a nie vyčíslením úrokov. Tento popis úrokových položiek aktuálneho stavu úveru platí v prípade, ak nedošlo zo strany žalovaného k platbám po zosplatení úveru. V prípade, ak po zosplatení úveru došlo k platbám zo strany žalovaného, sú zmluvné aj sankčné úroky kumulované na účte Pohľadávkový účet úroky, ktorý obsahuje sumarizáciu uvedených úrokov za obdobie od uzavretia zmluvy do dátumu poslednej čiastkovej úhrady zo strany žalovaného. V takom prípade položka Úroky na účte ČR predstavuje zmluvné a sankčné úroky od dňa nasledujúceho po dni poslednej čiastkovej úhrady žalovaného až do dňa vystavenia aktuálneho stavu úveru. V zmysle Obchodných podmienok, vznikla ďalej žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle Sadzobníka. Takto určená výška dlžných poplatkov je 0 EUR a je podrobne špecifikovaná v Aktuálnom stave úveru zo dňa 30.4.2018. Predmetné poplatky (s výnimkou poistného a poplatku za poskytnutie úveru, ak bol účtovaný) boli žalobcom vynaložené na účely predchádzania súdneho sporu.

3. Spolu s podanou žalobou bolo súdu doručené:

- Zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXX,
- Obchodné podmienky pre úver,
- Všeobecné obchodné podmienky,
- Predpis splátok k zmluve o úvere,
- Listina „Aktuálny stav úveru“,
- Výpis z úverového účtu,
- Upozornenie s podacím hárkom, Výzva na úhradu dlžnej sumy s doručenkou,
- Špecifikácia zmluvných a sankčných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (tabuľky),
- Sadzobník poplatkov.

4. Súd vo veci vydal dňa 20.08.2018 platobný rozkaz sp. zn.: 14Csp/68/2018-52, voči ktorému podal žalovaný odpor s vecným odôvodnením.

5. Žalovaný v podanom odpore okrem iného uviedol, že má za to, že zmluva nespĺňa zákonné podmienky, ktoré spôsobujú jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú jej čiastočnú neplatnosť, zmluva je vadná v jej základnej náležitosti - celkovej výške nákladov, čo má za následok jej neplatnosť. Žalovaný tiež žiadal, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole z úradnej povinnosti a rozhodol, že všetky neprijateľné podmienky, o ktorých spotrebiteľ mal byť zo strany dodávateľa náležite poučený nie sú pre spotrebiteľa záväzné, aby súd určil, ktoré povinné zákonné náležitosti absentujú a taktiež, aby súd preskúmal jej platnosť. Žalovaný ďalej uviedol, že zmluvu uzatvoril na základe reklamy v médiách a zároveň na základe toho, že sa spoliehal na profesionalitu žalobcu ako bankového subjektu dlhodobo pôsobiaceho na našom trhu v oblasti poskytovania úverov a pôžičiek. Žalovaný mal za to, že táto zmluva je bezchybná, poukazujúc na § 43 Občianskeho zákonníka, pretože strany sú povinné pri úprave zmluvných vzťahov dbať na to, aby sa odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov. Ako bežný spotrebiteľ žalovaný podľa svojho vyjadrenia nevedel a ani nemohol vedieť, že zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, neobsahuje náležitosti, ktoré podľa zákona obsahovať má, nevedel a nepoznal právnu úpravu spotrebiteľského práva a dozvedel sa to až keď mu bol zo strany súdu doručený platobný rozkaz. S poukazom na § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka predmetná zmluva nemôže byť podľa žalovaného platná, keďže v nej nie je jasne a zrozumiteľne, resp. nesprávne alebo vôbec uvedené aká je odplata za úver. Zmluva a obchodné podmienky sú napísané tak malým písmom, že pri vytvorení ich kópií sa stávajú doslova nečitateľné. Žalovaný uviedol, že mu žalobca mu poskytol úver vo výške 2.000,- Eur, pričom podľa žalobcom predložených výpisov z úverového účtu v splátkach zaplatil žalobcovi 1.721,40 Eur. Žalovaný má za to, že nárok žalobcu na zaplatenie 1.627,61 Eur je nedôvodný a neopodstatnený. Žalovaný tiež poukázal na to, že v zmluve absentuje ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve tiež absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia. Žalovaný tiež poukázal na to, že zmluva len odkazuje na všeobecné obchodné podmienky, ktoré mu neboli vysvetlené, nemal čas sa s nimi oboznámiť a nemôže s istotou potvrdiť, či ich vôbec obdržal. Žalovaný tiež poukázal na neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a rozhodcovskej doložky. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že zmluva bola formulárová, typová, žiadnu podmienku nemohol individuálne vyjednať a zmluvu musel podpísať tak ako je, keďže bol vo finančnej tiesni.

6. Dňa 12.11.2018 bolo súdu zo strany žalovaného doručené podanie, v ktorom uviedol, že prevodovým príkazom zo dňa 21.09.2018 zaplatil žalobcovi sumu 251 Eur a dňa 09.11.2018 sumu 27,60 Eur. Na základe uvedeného v súvislosti s tvrdením žalobcu tak žalovaný spolu uhradil sumu 2.000,- Eur.

7. Spolu s podaním žalovaný doručil kópie dokladov o úhrade vystavených žalobcom, ktoré sú v súdnom spise vedené na č.l. 72.

8. Písomným podaním zo dňa 02.01.2019, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.01.2019, žalobca prostredníctvom jeho právneho zástupcu podal návrh na zmenu strany sporu - žalobcu. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25.10.2018, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou E. F., A..C., so sídlom G. XXX/A, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX (ďalej len "spoločnosť E. F., a.s.") ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu voči žalovanému, zaplatenie ktorej je predmetom tohto sporového konania postúpená spoločnosti E. F., a.s.. Spoločnosť E. F., a.s. vyjadrila súhlas so vstupom do tohto konania.

9. Uznesením sp. zn.: 14Csp/68/2018-85 zo dňa 02.08.2019 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu I. E., a.s., so sídlom: Z. Y. X, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX, vstúpila spoločnosť E. F., A..C., so sídlom G. XXX/A, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX.

10. Uznesením sp. zn.: 14Csp/68/2018-90 zo dňa 18.09.2019 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves spisová značka 14Csp/68/2018-52 zo dňa 20.08.2018.

11. Podaním doručeným súdu dňa 16.06.2020 sa k podanému odporu vyjadril žalobca E. F., A..C., ktorý uviedol, že právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). Záväzok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej

podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Dňa 13.2.2013 bola medzi stranami, žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka (v zmluve o úvere označený ako klient), uzavretá zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške podľa Zmluvy. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v Zmluve. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru Žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“ vyhotovenej ku dňu 03.05.2018. V zmysle ust. § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.“ V danom prípade išlo o dobrovoľné poistenie vo forme doplnkovej služby, pričom do celkových nákladov úveru sa s poukazom na ust. § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie k úveru, tzn., že ak na získanie úveru nebolo poistenie povinné, poplatok za poistenie nemá byť započítaný do celkových nákladov spojených s úverom. Do celkových nákladov sa poplatok za poistenie úveru započíta, len ak je poistenie povinné na získanie úveru, resp. na získanie za ponúkaných podmienok. V prípade zmluvy o úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným nebol poplatok za poistenie zarátaný do celkových nákladov, nakoľko žalovaný uzavrel zmluvu o poskytnutí doplnkovej služby poistenia úveru, pričom táto nebola podmienkou na získanie úveru alebo získanie za ponúkaných podmienok. Vyššie uvedené argumentácia o dobrovoľnosti poistenia preukazuje aj fakt, že žalovaný výslovne požiadal o poistenie schopnosti splácať úver v zmysle bodu 2 Zmluvy. Zo zmluvy o úvere je zrejmé, že žalovaný sa zaviazal k pravidelným mesačným splátkam vo výške 57,29 €, a to v 72 mesačných splátkach s lehotou splatnosti jednotlivých splátok vždy k 13. dňu v mesiaci, počnúc dňom 13.03.2013. Žalovaný si ako formu splácania úveru vybral platbu v hotovosti, a to konkrétne v bode 2 Zmluvy. V zmysle sadzobníka účinného v čase podpisu Zmluvy bola možnosť splácania úveru formou hotovostných platieb spoplatnená vo výške 0,76 € mesačne. Z predpisu splátok k zmluve o úvere je zrejmé, ako boli pravidelné mesačné splátky započítavané, a rovnako je zrejmé, aj s poukazom na vyššie uvedené, že do celkových nákladov poistné započítané nebolo, a s poukazom na ust. § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch ani nemohlo byť. Vzhľadom k uvedenému pôvodný veriteľ započítal ako do výšky celkových nákladov tak aj do výpočtu RPMN zákonom vyžadované položky a to splátku istiny úveru, splátku úroku a splátku poplatku, všetko v zmysle priloženej tabuľky. Žalobca má za to, že v zmluve je správne uvedená ako celková čiastka úveru uvedená ako súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom, 3817,89 €, tak aj RPMN vo výške 28,23%, čo preukazujeme priloženým prehľadom splátok. Zároveň poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-42/2015 to dňa 09.11.2016, v zmysle ktorého Súdny dvor dospel k záveru, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Zároveň súdny dvor dospel k záveru, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Žalobca rovnako poukázal na skutočnosť, že dňa 12.10.2017 pribudol vo veci (ne)možnosti eurokonformného výkladu zákona č. 129/2010 Z. z. v otázke členenia splátok spotrebiteľského úveru na splátky istiny, splátky úrokov a splátky poplatkov podstatný právny argument. Národná rada Slovenskej republiky totiž dňa 12.10.2017 prijala zákon č. 279/2017 Z. z., ktorým s účinnosťou od 01.05.2018 upustila od požiadavky členenia splátok spotrebiteľského úveru na splátky istiny, úrokov a iných poplatkov. Vyššie uvedenú zmenu zákonodarca odôvodnil skutočnosťou, že bez takejto zmeny by bol Zákon (naďalej) v rozpore so Smernicou a tiež dôvodom, že týmto krokom zákonodarca napráva skutočnosť, že Slovenská republika pri implementácii Smernica išla, napriek požiadavke tzv. úplnej harmonizácie, nad rámec podmienok stanovených Smernicou. Samotný zákonodarca tak priamo potvrdil, že Zákon je v tejto otázke v rozpore so Smernicou a že eurokonformný výklad Zákona skrze zásadu zákazu výkladu zákona contra legem nie je možný.

12. Spolu s vyjadrením žalobca doručil súdu:

- Predpis splátok k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX
- Sadzobník poplatkov

13. Na pojednávaní dňa 11.08.2020 žalovaný cestou zástupcu uviedol, že v plnom rozsahu trvá na podanom odpore a dôvodoch v ňom uvedených okrem častí, kde zadával, že splátka nie je rozdelená na istinu a úrok a iné poplatky, keďže sa už medzičasom vysporiadala inak a poukázal na rozhodnutie Európskeho súdneho dvora. Má za to, že predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkov, z dôvodu nesprávne uvedenej RPMN, keďže absolútne nie je jasné, čo žalobca do RPMN započítal a čo nie. Keďže celková výška nákladov je pri všetkých možných variantách výpočtov vyššia ako je uvedená v zmluve, tým pádom sa stáva RPMN nejasná, neurčitá, nezrozumiteľná. V zmluve nie je uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je len drobným písmom poukázané, čo by malo celkovú čiastku obsahovať. Je to uvedené o dosť menším písmom ako text zmluvy, ktorý je uvedený taktiež drobným písmom. Ďalej namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, keďže má za to, že nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti, keďže táto v zmluve dohodnutá nebola. Vo vyhlásení predčasnej splatnosti je odkaz na všeobecné obchodné podmienky, ktoré neboli vôbec inkorporované do zmluvy. V zmluve nie je nikde uvedené, že sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. V zmysle ustanovení § 565 Obč. zákonníka veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť len ak je to medzi stranami dohodnuté. Z toho dôvodu má za to, že vyhlásenie predčasnej splatnosti nie je platné, keďže takáto možnosť nebola v zmluve dohodnutá a v nadväznosti na § 17 Zákona č. 129/2010 veriteľ môže postúpiť pohľadávku len ak sa stala predčasne splatnou alebo ak bola po konečnom termíne splatnosti. Konečný termín splatnosti mal nastať 13.2.2019 a pohľadávka bola postúpená pred týmto dátumom. K tomu ešte uviedol, že ak by sa súd nestotožnil s touto argumentáciou, 19.3.2019 bolo vydané neodkladné opatrenie pod sp. zn. 9C/11/2019 týmto súdom, kde je žalovaný povinný zdržať sa výkonu práv zo zrážok zo mzdy, keďže si uplatnil ešte pred rozhodnutím súdu o žalobe tento inštitút a žalovanému stiahol zo mzdy 57,29 Eur. V čase podanie návrhu na NO žalovaný doplatil chýbajúcu čiastku do istiny, doklad o tom by sa mal nachádzať v spise 9C/11/2019. Žalovaný má za to, že ak by súd posúdil, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný, že zmluva je bezúročná a bezpoplatkov a keďže zaplatil celú istinu, žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Z opatrnosti vzniesol námietku premlčania splátky.

14. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného do 31.12.2010 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného do 30.4.2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

25. Súd podľa vykonaných dôkazov vyhodnotil, že vzťah medzi žalobcom a žalovaným je potrebné posudzovať ako spotrebiteľský, a to s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Žalobca ako dodávateľ v danom prípade pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom žalovaný v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 13.02.2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v sume 2.000,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť v 72 splátkach pri výške mesačnej splátky 57,29 Eur, ročnej úrokovej sadzbe 24,50 % a RPMN 28,23 %. Celková výška nákladov: 1.817,89 Eur. Konečná splatnosť bola dohodnutá na 1302.2019.

27. Uzavretie zmluvy o pôžičke ako aj vyplatenie pôžičky nebolo sporné. Vychádzajúc z obsahu zmluvy je potrebné túto zmluvu o pôžičke po právnej stránke posúdiť v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vzhľadom na predmet podnikania, ktorý mal žalobca (I.Š. E., a.s.) zapísaný v Obchodnom registri Slovenskej republiky je nesporné, že žalobca, resp. jeho právny zástupca vystupoval v tomto zmluvnom vzťahu v pozícii veriteľa. Naopak je nepochybné, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy o pôžičke nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a preto má v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. postavenie spotrebiteľa.

28. Nakoľko sa nepochybné jedná o spotrebiteľský právny vzťah, súd z úradnej povinnosti podrobil stranami sporu uzavretú zmluvu o pôžičke kontrole z hľadiska dodržania zákonných náležitostí.

29. Súd sa v prvom rade zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru, ktorého výška v danom prípade predstavovala 24,50 % ročne. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou viac ako 5 rokov vo februári 2013 činil úrok 10,09 % p.a. Z toho je zrejmé, že ročná sadzba úroku dohodnutého medzi účastníkmi v danom prípade viac ako dvojnásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami.

30. K uvedenej skutočnosti súd uvádza, že dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto

stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (viď. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

31. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

32. V danom prípade teda ide o neprimerané vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto je s poukazom na ust. §39 OZ (Občianskeho zákonníka) zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom.

33. Súd teda na základe vykonaného dokazovania má za to, že úver je bezúročný a bezpoplatkový a teda žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi poskytnutý úver mínus vykonané úhrady.

34. Vykonaným dokazovaním mal ďalej súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu mal podľa zmluvy poskytnúť žalovanému úver v sume 2.000,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať za podmienok dohodnutých v zmluve. Z platobnej histórie žalovaného je zrejmé, že žalovaný na poskytnutý splátkový úver uhradil celkovo sumu 2.000,- Eur

35. Na čerpaný úver tak žalovaný uhradil celú sumu, ktorá mu bola žalobcom poskytnutá a pri vyslovení, že predmetný úver je bezúročný a bezpoplatkový, žalovaný nie je povinný žalobcovi už nič zaplatiť. Z uvedeného dôvodu preto súd výrokom I. tohto rozsudku zamietol žalobu žalobcu.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 CSP a priznal žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.