

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8Csp/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119303826  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:6119303826.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Martinčekova 13, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: B. I., K. XX.XX.XXXX, O. K. Q. K. B., X. XX, o zaplatenie 514,11 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa Platobný rozkaz OS Nové Mesto nad Váhom č.k. 8Csp/45/2019-105 zo dňa 25.10.2019.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 287,59 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,44 Eur od 04.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 120,- Eur od 09.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 143,46 Eur od 05.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 9,69 Eur od 04.08.2016 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 226,52 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 287,59 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,44 Eur od 04.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 120,- Eur od 09.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 143,46 Eur od 05.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 9,69 Eur od 04.08.2016 do zaplatenia, zmluvnej pokuty v sume 226,52 Eur a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 3085715301. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 15.05.2016 uvedená pod VS 7604256700 vo výške 14,44 Eur s lehotou splatnosti 03.06.2016, faktúra zo dňa 02.06.2016 uvedená pod VS 4900834066 vo výške 120,- Eur s lehotou splatnosti 08.06.2016, faktúra zo dňa 15.06.2016 uvedená pod VS 7605181529 vo výške 143,46 Eur s lehotou splatnosti 04.07.2016, faktúra zo dňa 15.07.2016 uvedená pod VS 7606120468 vo výške 9,69 Eur s lehotou splatnosti 03.08.2016. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil, je v omeškaní odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Súd vydal platobný rozkaz dňa č.k. 8Csp/45/2019-105 zo dňa 25.10.2019, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd vydaný platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 C.s.p. zrušil.

3. Pobyt žalovaného nebol známy, preto ho súd upovedomil o podanej žalobe oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.05.2016 a Dodatku k zmluve zo dňa 11.05.2016, faktúry zo dňa 15.05.2016 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 14,44 Eur, faktúry zo dňa 02.06.2016 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 120,- Eur, faktúry zo dňa 15.06.2016 č. VS 7605181529 vo výške 143,46 Eur, faktúry zo dňa 15.07.2016 č. VS 7606120468 vo výške 9,69 Eur, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2017 na sumu 226,52 Eur so splatnosťou 31.01.2017, Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 Občianskeho zákonníka, pričom zistil tento skutkový stav:

5. Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.05.2016 a Dodatok k zmluve zo dňa 11.05.2016, a to podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol povinný zabezpečovať žalovanému službu na dohodnutý mesačný program služieb Happy XL NAJ. Na základe zmluvy Slovak Telekom, a.s., poskytoval plnenie riadne a včas.

6. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby pohľadávku, a to faktúrou zo dňa 15.05.2016 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 14,44 Eur so splatnosťou 03.06.2016, faktúrou zo dňa 02.06.2016 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 120,- Eur so splatnosťou 08.06.2016, faktúrou zo dňa 15.06.2016 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 143,46 Eur so splatnosťou 04.07.2016, faktúrou zo dňa 15.07.2016 č. XXXXXXXXXXXX vo výške 9,69 Eur so splatnosťou 03.08.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.01.2017 na sumu 226,52 Eur so splatnosťou 31.01.2017.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

11. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, a to na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.05.2020, uzatvorenej s poukazom na § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Zo strany žalovaného nedošlo k splneniu si povinností, vyplývajúcich mu zo zmluvy - zaplateniu ceny za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu. Cena bola spoločnosťou vyúčtovaná faktúrou zo dňa 15.05.2016 č. 7604256700 vo výške 14,44 Eur so splatnosťou 03.06.2016, faktúrou zo dňa 02.06.2016 č. 4900834066 vo výške 120,- Eur so splatnosťou 08.06.2016, faktúrou zo dňa 15.06.2016 č. 7605181529 vo výške 143,46 Eur so splatnosťou 04.07.2016, faktúrou zo dňa 15.07.2016 č. 7606120468 vo výške 9,69 Eur so splatnosťou 03.08.2016, faktúrou č. 3411973950 zo dňa 15.01.2017 na sumu 226,52 Eur so splatnosťou 31.01.2017.

14. Žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej dňa 04.07.2018 ako postupcom - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalobcom ako postupníkom. Žalobca predmetnú skutočnosť preukázal predložením Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 24.08.2018.

15. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného s poukazom na § 524 Občianskeho zákonníka zaplatiť žalobcovi sumu 287,59 Eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,44 Eur od 04.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 120,- Eur od 09.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 143,46 Eur od 05.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 9,69 Eur od 04.08.2016 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 226,52 Eur, s poukazom na § 524 a § 526 Občianskeho zákonníka.

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.