

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9Em/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200801
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620200801.2

Uznesenie

v konaní 59, bytom Horné u (6 6500 0000 0090 0059 0005, BIC: POBNSKBA, VS: 220140531, Tomáš Kišac sa odsťahoval z adresy Okresný súd Topoľčany vo veci výkonu súdneho rozhodnutia oprávneného: S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, D., proti povinnej: A. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XXX, D., o nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: K.X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06.04.2020 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Topoľčany vydaného vo veci sp. zn. 9P/43/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.08.2019. Otec v návrhu uviedol, že zo strany matky dochádza k porušovaniu súdneho rozhodnutia vo veci stretávania otca s maloletou K.. Matka dlhodobo nerešpektuje rozsudok o rodičovskej dohode, podľa ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v čase od 14.30 hod. do 19.00 hod.. Matka mu úmyselne a pod rôznymi zámienkami odmieta vydať maloletú dcéru a v prípade nerealizovania stretnutia mu nie je umožnené uskutočniť stretnutie s dcérou v náhradnom termíne.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/43/2019 a 10P/48/2020, s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/71/2017-26 zo dňa 06.04.2017 bola maloletá K. na základe schválenej rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platiť na maloletú výživné vo výške 100 eur mesačne vždy do 20-dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk s otca bol upravený tak, že otec bol oprávnený sa stretávať s maloletou každú párnú sobotu v čase od 13.30 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si prevezme maloletú pred domom matky a v stanovenú hodinu dieťa matke odovzdá.

4. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/43/2019-92 zo dňa 11.07.2019 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou K. každú párnú sobotu v čase od 14.30 hod. do 19.00 hod s tým, že otec maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska; zvýšil výživné otca na maloletú zo sumy 100 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 13.03.2019 a nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletú za obdobie od 13.03.2019 do 30.06.2019 vo výške 158,36 eur otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 10 eur spaltných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, čím zmenil

rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/71/2017 - 26 zo dňa 06.04.2017 v časti výšky výživného a úpravy styku.

5. Súd v prejednávanej veci (9Em/4/2020) postupoval podľa § 3 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. a požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodnosti návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia. Zároveň súd vyzval matku maloletých, aby sa k návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia vyjadрила.

6. V správe kolízneho opatrovníka zo dňa 21.04.2020 je uvedené, že domácnosť matky bolo navštívená 09.04.2020. Od 16.03.2020 je matka s maloletou na dlhodobej OČR. Šetrením sa zisťovalo, či matka riadne zabezpečuje výchovu a starostlivosť o maloletú dcéru. Dôvodom bolo telefonické nahlásenie zo strany otca, že o dieťa nie je riadne postarané zo strany matky. Otcom nahlášané sa skutočnosti nepreukázali. Matka maloletej sa o maloletú riadne stará. Dôvodom konfliktnej situácie medzi oboma rodičmi maloletej je údajné požívanie alkoholu zo strany otca dieťaťa. Matka dieťaťa odmieta dávať mal. K. otcovi v zmysle platného rozsudku pokiaľ je pod jeho vplyvom. Preto situáciu navrhli riešiť za pomoci psychologickú intervencie PhDr. Dagmar Zitovej v Topoľčanoch. Samotná klinická psychologička navrhla p. G., aby si zakúpil na vlastné náklady tester na alkohol a zakaždým pri preberaní maloletej K. počas súdom stanovenej úpravy styku sa preukázal matke týmto spôsobom, že nie je pod vplyvom omamných látok. P. G. zobral uvedené skutočnosti na vedomie a zabezpečil si tester alkohol. Matka bolo opätovne predvolaná spolu s maloletou dňa 20.04.2020, kde uviedla, že dcéra má s otcom dobrý vzťah, ale ona veľmi dobre rozpozna kedy je pod vplyvom alkoholu. Maloletá má podľa matky len 4 roky a preto nie je ešte tak samostatná, aby vedela sama reagovať v krízovej situácii. V mesiaci apríl 2020 mal mať otec maloletú 04.04.2020 a 18.04.2020. V oboch termínoch bol údajne podľa názoru matky dieťaťa pod vplyvom alkoholu. Odmietol použiť alkohol tester s tým, že si ho zabudol doma, pričom matka uvádza, že sedel v motorovom vozidle, ktoré riadil jeho otec, pričom vzdialenosť medzi uvedenými domácnosťami je asi 5 minút. Pani K. bolo vysvetlené, že pokiaľ otec maloletej nemá v rozsudku nariadenú povinnosť použiť tester nemôže ho vyžadovať ako dôvod nedať mu maloletú K. otcovi na súdom stanovenú úpravu styku. Matka dieťaťa uviedla, že v mesiaci marec 2020 sa úprava styku realizovala podľa rozsudku v termínoch 21.03.2020 a 07.03.2020 bez problémov. Taktiež matka poskytla otcovi maloletej náhradný termín v nedeľu 03.05.2020 v čase 14.30 hod do 19.00 hod. Otcovi maloletej poskytnutý termín nevyhovoval, preto požiadal iný deň 25.04.2020 v čase 14.30 hod do 19.00 hod. Matka uviedla, že v danom termíne bude odcestovaná spolu s maloletou u priateľa. Medzi rodičmi nedošlo k dohode ohľadom náhradného termínu. S oboma rodičmi maloletej sa bude aj naďalej pracovať za pomoci psychologickú intervencie, taktiež je rodina maloletej monitorovaná a samotná matka je vedená naďalej k dodržiavaniu súdom stanovenej úpravy styku ohľadom mal. K. a jej otca.

7. Matka v podaní doručenom súdu dňa 24.04.2020 uviedla, že styk maloletej s otcom sa nere realizoval dňa 07.03.2020 z dôvodu silného zápalu oboch očí maloletej, o čom súdu predložila potvrdenie lekára. Dňa 21.03.2020 si otec prišiel po dcéru v normálnom stave, preto sa styk realizoval. Dňa 04.04.2020 a 18.04.2020 sa styk nere realizoval, lebo otec nebol čistý, bol agresívny a výbušný, pričom sa sústavne vyhrážal policajtní. Ponúkla mu aj náhradný termín, s čím nesúhlasil. Dcéru mu nedáva kvôli jej bezpečnosti pokiaľ je pod vplyvom alkoholu.

8. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/48/2020-39 zo dňa 04.05.2020 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/43/2019 zo dňa 11.07.2019 tak, že upravil styk otca s mal. K. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s ňou počas roka každú páru sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v určenú hodinu v mieste bydliska maloletej po tom, čo matke alkoholtesterom preukáže, že nie je pod vplyvom alkoholu, a po ukončení styku odovzdá dieťa matke na tom istom mieste v určenú hodinu a znovu alkoholtesterom preukáže, že nie je pod vplyvom alkoholu. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť. V prípade, ak počas vyhlásenej mimoriadnej situácie v súvislosti s pandemiou Covid19 bude matka aj s maloletou v povinnej karanténe v termíne kedy je otec oprávnený stretnúť sa s maloletou, je matka povinná umožniť otcovi náhradný termín styku s maloletou vždy v najbližší možný termín po ukončení karantény. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.05.2020.

9. Otec v podaní zo dňa 27.05.2020 uviedol, že styk sa v súčasnosti realizuje, no trvá na podanom návrhu z dôvodu, že má obavy, že matka môže rozsudok opätovne porušiť. Po dcéru chodí s rodičmi a pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa používa alkoholtester pred matkou maloletej, vždy s negatívnym výsledkom. Obvinenia matky označil za účelové a nepravdivé.

10. V správach kolízneho opatrovníka zo dňa 08.06.2020, 14.07.2020 a 10.08.2020 je uvedené, že styk otca s maloletou sa realizuje v zmysle posledného rozsudku č. k. 10P/48/2020-39 zo dňa 04.05.2020, čo potvrdili obaja rodičia.

11. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

12. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

13. Podľa § 376 os. 1 a 2 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (1). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (2).

14. Podľa § 377 os. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

15. Podľa § 380 CMP pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

16. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

17. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

18. Podľa § 3 ods. 4 vety prvej vyhlášky č. 207/2016 Z.z. ak súd požiada v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nespĺnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d) vyhlášky.

19. Účelom konania o výkon súdneho rozhodnutia vo veciach maloletých detí nie je to, aby súd automaticky siahal k donucovacím prostriedkom za nedodržiavanie styku podľa súdneho rozhodnutia. K týmto prostriedkom súd pristúpi až vtedy, ak sa skutočne povinná osoba nepodrobuje súdnemu rozhodnutiu a neexistujú vážne ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa nemôže rozhodnutiu podrobiť. Účelom konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých nie je sankcionovanie povinnej osoby za nedodržiavanie súdneho rozhodnutia v minulosti, keďže súd vychádza zo skutkového stavu rozhodujúceho v čase vydania rozhodnutia. Po začatí vykonávacieho konania súd zisťuje, či sa povinný skutočne nepodrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobiť. Ak nie sú splnené podmienky na vydanie uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietne podľa § 377 CMP (viď Veľký komentár k Civilnému mimosporovému poriadku autorov Smyčková, R., Števíček, M., Tomašovič, M., Kotrecová, A. a kol., Bratislava : C. H. Beck., 2017 - komentár k § 376 - str. 1028-1029).

20. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia toho času nie je dôvodný, pretože neboli zistené skutočnosti, ktoré by v súčasnosti odôvodňovali nútený výkon rozhodnutia. Keďže súd vychádza zo skutkového stavu rozhodujúceho v čase vydania rozhodnutia a

styk otca sa v súčasnosti riadne realizuje, čo potvrdili obaja rodičia i kolízny opatrovník v správach predložených súdu, t. č. nie je dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia.

21. Pokiaľ je pre rodičov skutočne prvoradým záujem ich vlastného dieťaťa, je nevyhnutná ich vzájomná intenzívna komunikácia týkajúca sa potrieb maloletého dieťaťa a vysoká miera schopnosti dohody oboch jeho rodičov (uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11CoE/150/2018 zo dňa 29.10.2018). Ak matka v budúcnosti nebude rešpektovať vykonateľné súdne rozhodnutie a súd nezistí ospravedlniteľné dôvody nerealizovania styku, môže byť prípadný opätovný návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia súdom vyhodnotený ako opodstatnený.

22. Vzhľadom na to, že v súčasnosti povinná dobrovoľne plní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietol.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keďže v konaní neboli preukázané také okolnosti prípadu (§ 55 CMP), aby sa javilo spravodlivé priznať nárok na náhradu trov konania niektorému z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).