

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/162/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624200250
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5624200250.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu JUDr. Miroslavy Korbašovej, JUDr. Jána Burika, v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom A. XX, XXX XX A., zastúpenej právnym zástupcom: JUDr. Peter Svrček, advokát, so sídlom K. A. Medveckého 1503/1, 034 01 Ružomberok, proti osobe povinnej z vyživovacej povinnosti: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. XXXX/X, XXX XX D., zastúpeného právnou zástupkyňou: JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka, so sídlom Mostová 33, 034 01 Ružomberok, v konaní o návrhu na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, o odvolaní osoby povinnej z vyživovacej povinnosti proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 20Pc/4/2024-149 zo dňa 29.04.2024 a o jeho späťvzatí takto

rozhodol:

Konanie o odvolaní osoby povinnej z vyživovacej povinnosti proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 20Pc/4/2024-149 zo dňa 29.04.2024 z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom okresného súdu výrokom I. bolo otcovi navrhovateľky uložené prispievať na výživu navrhovateľke ako plnoletej výživným vo výške 150,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám plnoletého dieťaťa počnúc od 17.01.2024.

Podľa výroku II. zameškané výživné za obdobie od 17.01.2024 do 30.04.2024 vo výške 418,05 Eur okresný súd povolil otcovi splácať v splátkach po 50,- Eur mesačne spolu s bežným výživným, t.j. do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám plnoletého dieťaťa počnúc od doručenia rozsudku s tým, že omeškanie čo i len jednej splátky v plnej výške má za následok splatnosť celého dlhu.

Výrokom III. bol zmenený rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 21.05.2020 sp.zn. 3P/53/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.01.2021 sp.zn. 6CoP/45/2020 vo výroku o výživnom pre plnoletú navrhovateľku.

Výrokom IV. o trovách prvoinštančného konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie otec navrhovateľky, ktoré následne podaním prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne, a to podaním zo dňa 22.07.2024 (č.l. 186 spisu) zobral späť, navrhol konanie zastaviť.

3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania na základe dispozitívneho úkonu, a to späťvzatia odvolania podaného otcom navrhovateľky za aplikácie § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 369 ods. 1, 3 CSP konanie o odvolaní otca navrhovateľky ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti proti rozsudku okresného súdu zastavil. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ust. § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa ust. § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Za aplikácie vyššie citovaných zákonných ustanovení a dispozitívneho úkonu späťvzatia odvolania podaného otcom navrhovateľky skôr, ako bolo o ňom rozhodnuté, krajský súd konanie o odvolaní otca navrhovateľky ako osoby povinnej z vyživovacej povinnosti proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 20Pc/4/2024-149 zo dňa 29.04.2024 zastavil.

8. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ak neboli zistené okolnosti postupu pre iné rozhodnutie o trovách odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.