

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1P/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201842
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319201842.5

Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečekom, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloletého I. T., narodeného XX. L. XXXX, bytom T. T., T. XXX/XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny F., dieťa Y. R. T., nar. XX. S. XXXX, bytom F., C., V. W. XXXX/XXA a F. T., nar. X. S. XXXX, bytom I. u F., L. XXX/X, S. republika, o návrhu matky na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti X. W., nar. XX. I. XXXX, bytom T. T. T. XXX/XX, takto

rozhodol:

I. Súd maloletého I. T., nar. XX.XX.XXXX. zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, T., ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletého; zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého I. T., nar. XX.XX.XXXX sumou 75 Eur mesačne, ktorú bude poukazovať vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F., po dovŕšení plnoletosti maloletého priamo do rúk I. T., počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého I. T., nar. XX.XX.XXXX sumou 30 Eur mesačne, ktorú bude poukazovať vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. po dovŕšení plnoletosti maloletého priamo do rúk I. T., počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

IV. Súd styk rodičov s maloletým neupravuje, tento ponecháva na dohodu.

V. Súd ruší rozsudok Okresného súdu Brezno 1C/19/2004-43 zo dňa 14.04.2005 vo výroku o zverení maloletého do starostlivosti matky a o povinnosti otca platiť výživné k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

VI. Súd ruší rozsudok Okresného súdu Brezno 8P/23/2008-68 zo dňa 18.11.2008 vo výroku o výživnom ktoré otec platí k rukám matky, rovnako súd ruší rozsudok Okresného súdu Brezno 1P/45/2015-62 zo dňa 30.11.2015 vo výroku o výživnom ktoré otec platí k rukám matky, rovnako tak súd ruší rozsudok Okresného súdu Brezno 8P/240/2017-93 zo dňa 29.11.2018 vo výroku o výživnom ktoré otec platí k rukám matky, rovnako tak súd ruší rozsudok Okresného súdu Brezno 1P/2/2016-35 zo dňa 27.04.2016 vo výroku o styku otca s maloletým I., počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2. septembra 2019 sa navrhovateľka, matka maloletého I. T., nar. XX.. L. XXXX . domáha, aby maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej matky X. W.. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý od narodenia žije pri starej matke a odísť za otcom do S. odmieta rovnako tak odmieta odísť s matkou do F..
2. Súd návrh navrhovateľky posúdil ako návrh na zverenie maloletého I. T. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.
3. Podaním zo dňa 3. decembra 2019 zobrala matka svoj návrh v plnom rozsahu späť.
4. Podľa § 29 ods. 1, ods. 2 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
5. Vzhľadom na znenie § 29 ods. 2 CMP súd požiadal KO o prešetrenie pomerov maloletého, nakoľko z podaní matky vyplynula situácia, že o maloletého sa nestará ani jeden z rodičov.
6. Kolízny opatrovník uviedol, že maloletý je v starostlivosti starej matky a teda je v záujme maloletého viesť súdne konanie a upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému.
7. Súd uznesením sp.zn. 1P/67/2019-54 zo dňa 16. januára 2020 späťvzatie návrhu matky nepripustil.
8. Otec maloletého v písomnom vyjadrení so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke súhlasil.
9. Stará matka so zverením maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasila.
10. Matka maloletého v písomnom vyjadrení uviedla, že sa o maloletého starať vie a chce.
11. Kolízny opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania navrhoval vyhovieť návrhu matky maloletého a tohto zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Táto má vytvorené podmienky na starostlivosť o maloletého. Maloletý má v domácnosti starej matky podmienky pre hru, odpočinok, prípravu na vyučovanie a spánok. Domácnosť starej matky je v primeranom poriadku a čistote.
12. Súd vytyčil pojednávanie na deň 22. júna 2020 a na deň 12. augusta 2020. Vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, otca a matky. Súd vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:
13. Stará matka X. W. na pojednávaní naďalej žiadala maloletého I. T. zveriť do svojej náhradnej osobnej starostlivosti počnúc právoplatnosťou tohto konania. Rodičov žiada platiť výživné vo výške 75 Eur mesačne každého zvlášť a ich styk s maloletým nežiada upraviť. Od júna 2019 je maloletý v jej starostlivosti, nakoľko matka maloletého odišla bývať do F.. Otec maloletého je jej bývalý zať a matka maloletého je jej dcéra. Spolu s maloletým býva v rodinnom dome a maloletý navštevuje Stredné odborné učilište v F.. Jej zdravotný stav je dobrý a trestaná súdom nikdy nebola. Do spisu založila lekársku správu, v ktorej ošetrojúci lekár konštatuje, že je po zdravotnej stránke spôsobilá vychovávať maloletého.
14. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že s návrhom starej matky súhlasí. Je dlhodobo PN, lekári zisťujú príčinu jeho zdravotných problémov. Bude mu priznaný invalidný dôchodok, avšak sumu 75 Eur ako mesačné výživné dokáže každý mesiac zaplatiť. S maloletým je v telefonickom kontakte.
15. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že je nezamestnaná a poberá invalidný dôchodok vo výške 407 Eur mesačne. Na brigádach si vie mesačne zarobiť cca 150 Eur. Vzhľadom na jej diagnózu je odkázaná na služby asistenta, ktorého platí úrad práce. Býva v prenajatom byte, za ktorý platí nájomné vo výške 250 Eur. Spláca úver vo výške 187 Eur mesačne, ktorý si zobrala z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov a z dôvodu zakúpenia interiéru domácnosti. Mesačne si platí mobilný telefón vo výške 50 Eur a platí 20 Eur mesačne za internet. Má ďalšie dlžoby v celkovej výške 3.600 Eur, ktoré musí splácať. Náklady na stravu vyčíslia na sumu 120 Eur a náklady na ošatenie a hygienu na 20 Eur mesačne.

16. Stará matka maloletého nemá záznam v registri trestov, zdravotný stav má dobrý.

17. Podľa § 44 Zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

18. Podľa článku 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 45 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd

pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

20. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa (a), zastupovanie maloletého dieťaťa (b), správa majetku maloletého dieťaťa (c).

21. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

24. Podľa § 81 ods.1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

26. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

27. Maloleté dieťa môže byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

28. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 45 Zákona o rodine vyplýva, že na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť splnená podmienka, spočívajúca v záujme dieťaťa na takomto opatrení. Záujem dieťaťa je pritom nutné posudzovať objektívne a je daný

najmä vtedy, keď rodičia porušujú svoje rodičovské práva a povinnosti (medzi ktoré patrí sústavné a dôsledné zabezpečovanie starostlivosti o výchovu dieťaťa, jeho zdravie, výživu), keď rodičia nie sú schopní poskytnúť dieťaťu adekvátnu starostlivosť alebo starostlivosť o dieťa zanedbávajú, v dôsledku čoho môže byť výchova dieťaťa vážne ohrozená. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že starostlivosť o maloletého rodičia nezabezpečujú. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu súd konštatoval, že je v záujme maloletého, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, pričom súd zohľadnil aj názor maloletého. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti sú splnené zákonné podmienky. Súd preto návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti považoval za dôvodný a návrhu starej matky maloletého vyhovel pri plnom zohľadnení článku 5 Zákona o rodine.

29. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého I. a z možnosti, schopností a majetkových pomerov matky. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti matke, ktorej stanovil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 Eur mesačne. Súd mal za to, že takto určené výživné je primerané možnostiam a schopnostiam matky a primerané aj nákladom starej matky spojených s výchovou maloletého. Matka maloletého bude povinná prispievať na výživu maloletého počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletým Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. po dovŕšení plnoletosti maloletým priamo do rúk I. T., počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

30. Nakoľko súd rozhodol o vyživovacej povinnosti matky až odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia tak o dlhu matky na výživnom súd nerozhodoval.

31. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého I. a z možnosti, schopností a majetkových pomerov otca. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že deti sú vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti otca, ktorému stanovil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 75 Eur mesačne, ktorú sumu otec sám navrhol. Súd mal za to, že takto určené výživné je primerané možnostiam a schopnostiam otca a primerané aj nákladom starej matky spojených s výchovou maloletého. Otec maloletého bude povinný prispievať na výživu maloletého počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti maloletým Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F., po dovŕšení plnoletosti maloletým priamo do rúk I. T., počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

32. Nakoľko súd rozhodol o vyživovacej povinnosti otca až odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia tak o dlhu otca na výživnom súd nerozhodoval.

33. Súd neupravoval styk matky s maloletým, nakoľko to účastníci nežiadali. Bude na matke maloletého, aby si svoje osobné, pracovné a iné povinnosti prispôsobila tak, aby sa doterajšie jej vzťahy s maloletým prehĺbili a tiež aby maloletému bol zachovaný potrebný kontakt s matkou.

34. Súd neupravoval styk otca s maloletým, nakoľko to účastníci nežiadali. Bude na otcovi maloletého, aby si svoje osobné, pracovné a iné povinnosti prispôbil tak, aby sa doterajšie jeho vzťahy s maloletým prehĺbili a tiež aby maloletému bol zachovaný potrebný kontakt s otcom.

35. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 1C/19/2004-43 zo dňa 14. apríla 2005 manželstvo rodičov maloletého rozviedol a maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievaním výživného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26. mája 2005.

36. Nakoľko súd rozhodol o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, právoplatnosťou tohto rozhodnutia sa ruší rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 1C/19/2004-43 zo dňa 14. apríla 2005, vo výroku ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a vo výroku o povinnosti otca platiť výživné k rukám matky.

37. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/23/2008-68 zo dňa 18. novembra 2008 zmenil výrok o výživnom platenom otcom k rukám matky maloletého.

38. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 1P/45/2015-62 zo dňa 30. novembra 2015 zmenil výrok o výživnom platenom otcom k rukám matky maloletého.

39. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/240/2017-93 zo dňa 29. novembra 2018 zmenil výrok o výživnom platenom otcom k rukám matky maloletého.

40. Nakoľko súd rozhodol o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, právoplatnosťou tohto rozhodnutia sa rušia tieto vyššie uvedené tri rozsudky tunajšieho súdu, vo výroku o povinnosti otca platiť výživné k rukám matky.

41. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 1P/2/2016-35 zo dňa 27. apríla 2016 upravil styk otca s maloletým.

42. Nakoľko súd rozhodol o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, právoplatnosťou tohto rozhodnutia sa ruší rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 1P/2/2016-35 zo dňa 27. apríla 2016, vo výroku ktorým bol upravený styk otca s maloletým.

43. O trovách konania súd rozhodol § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.