

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820201136
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820201136.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. Y., D.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťaťa matky I. Y., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX M. XXX, H..Č.. S. Ú. S. XX, D. - Y. a neuvedeného otca, za účasti F. F., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX M. XXX, na návrh N.I. G., D.. XX.X.XXXX, N. XXX XX F. XXX, o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

o z h o d o l :

- I. Okresný súd Rožňava návrh navrhovateľky z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka svojim písomným návrhom žiadala, aby jej súd priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletej vnučke.

Na pojednávaní dňa 11.8.2020 po poučení zo strany súdu uviedla, že nie je matkou ani starou matkou maloletej, lebo jej syn otcovstvo voči maloletej neuznal, ale napriek poučeniu na svojom návrhu trvá a žiada, aby ju súd zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Nežiada výživné na maloletú zo strany rodičov. Svoj návrh odôvodnila tým, že muž F. F., ktorej je maloleťá dočasne zverená do starostlivosti maloletú bil po rukách a keď bola F. F. s maloleťou u nich sa aj opila. Maloleťá pochádza z mimomanželského vzťahu I. Y. a jej syna O. G.. Nevie prečo jej syn neuznal otcovstvo voči maloletej. Keď matka maloletú porodila bývala s ňou v M. a žila s jej synom. Mali spolu aj ďalšie maloleté deti. Matka maloletej ako aj jej syn sú vo výkone trestu odňatia slobody. Syn sa vrátil v auguste a matka v septembri 2020. Navrhovateľka ďalej uviedla, že ona nikdy nezabezpečovala starostlivosť o maloletú a keď matka nastúpila výkon trestu starostlivosti o maloletú sa ujala F. F.. Stará sa o ňu od októbra 2019. Od tej doby nebola navštíviť maloletú. F. F. raz prišla s maloleťou ku nej na návštevu. Spomínala jej, že by sa chcela o dieťa starať, ale ona stým nesúhlasila. Nebola navštíviť maloletú ani po tom, keď podala tento návrh na súd. Stará sa o 16 ročnú vnučku I., ktorá pochádza z mimomanželského vzťahu I. Y. a jej syna. Maloleťá vnučka chodí na návštevu k F. F. a ona jej povedala, že F. F.Á. kričí na maloletú. O sebe uviedla, že žije s S. G., ktorý pracuje na obecnom úrade. Ich deti sú už dospelé. S vnučkou I. bývajú v rodinnom dome, ktorý si kúpili. Trvala na tom, že sa chce starať o maloletú.

2. Súd vo veci vypočul F. F., ktorej je maloleťá neodkladným opatrením tunajšieho súdu dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Menovaná uviedla, že s návrhom nesúhlasí, lebo ona sa riadne stará o maloletú. Keď matka maloletej bola doma, ona jej so starostlivosťou o dieťa pomáhala a súhlasila stým, že sa o maloletú bude starať keď nastúpi výkon trestu odňatia slobody, v tom čase navrhovateľka sa o dieťa nechcela starať, tvrdila, že je chorá a že nevládze. Stará sa o ňu od októbra 2019 a s matkou maloletej je v kontakte. Matka jej píše listy a v listoch uvádza, aby maloletú nikomu nedala. Domov sa

vrátil v septembri 2020 a dovtedy je ochotná sa starať o dieťa. Nevie z akých dôvodov O. G. neuznal otcovstvo voči maloletej. Navrhovateľka od októbra 2019 dieťa ani v jednom prípade nenavštívila a videla ju iba raz keď s ňou išla ku nej na návštevu. Povedala, že dieťa vyzerá dobre a nespomínala, že by sa chcela o ňu starať. Vnučka navrhovateľky I. bola u nej na návšteve asi tri krát. Nie je pravdou, že zle zaobchádza s dieťaťom, niekedy jej dá po rúčke, ale má ju rada. Maloletá je zdravá, pravidelne s ňou chodí k pediatrovi a zabezpečuje všetky jej potreby. So starostlivosťou o dieťa jej pomáha aj manžel. Kým matka maloletej sa nevráti z výkonu trestu, bude sa o ňu riadne starať. Ako dôkaz predložila súdu aj listy, ktoré jej píše matka maloletej z výkonu trestu odňatia slobody.

3. Z predloženého rodného listu súd zistil, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu matky I. Y. a nevedeného otca.

4. zo spisu tunajšieho súdu 7PPOm/11/2019 súd zistil, že uznesením zo dňa 16.10.2019 bola maloletá neodkladným opatrením dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti F. F. najmenej na dobu 3 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Uznesenie je vykonateľné od 16.10.2019 a 05.11.2019 nadobudlo právoplatnosť.

5. Podľa správy od Obecného úradu M. matka je vo výkone trestu odňatia slobody pre zanedbávanie výchovy svojich detí. F. F. býva v chatrči s manželom a je nezamestnaná.

6. Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že maloletá pochádza zo vzťahu matky I. Y. a nevedeného otca. Z mimomanželského vzťahu a O. G. pochádzajú ďalšie deti U., O., I.F., Z.V. Z., W., Z.V., M.V. V. V.. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu ešte v roku 2013 bola ich maloletá dcéra I. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky - navrhovateľky. V roku 2019 rozsudkom tunajšieho súdu bolo nad maloletým U. nariadené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia jeho odbornej diagnostiky v Centre pre deti a rodiny DRÁK Prešov a následne neodkladným opatrením bol maloletým dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti L. G.U.. Z dôvodu spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže boli rodičia maloletých detí odsúdení k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Ich maloletá dcéra O. bola dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti F. F.. Opakovanými sociálnymi šetreniami v domácnosti F. F. bolo zistené, že F. F. má podmienky pre starostlivosť o maloletú a túto starostlivosť aj riadne zabezpečuje. Maloletá sa adaptovala na prostredie F. F. veľmi rýchlo a bez problémov a aj citová väzba medzi maloletou a ňou je silná a pozitívna. Navrhovateľka obýva dvojizbový svojpomocne postavený príbytok, kde žije s manželom a starajú sa o vnučku I. G., ktorá bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Zo záverov sociálnych zistení vyplýva, že obidve rodiny bývajú na perifériách obcí v sociálne znevýhodnenom prostredí a vzhľadom na spôsob ich života sú bytové a sociálne pomery takmer identický stým rozdielom, že prostredie v ktorom maloletá O. vyrastá dobre pozná. Kontakt maloletého dieťaťa s navrhovateľkou je sporadický. V jej domácnosti bola iba jeden krát v sprievode F. F.. Syn navrhovateľky O. G. otcovstvo voči maloletej neuznal a preto navrhovateľku nemožno považovať ani za blízku osobu dieťaťa v útlom veku lebo sa nestretávajú a nie je medzi nimi bližší vzťah. Matka maloletej sa v dohľadnej dobe má vrátiť z výkonu trestu a chce prevziať výchovu a starostlivosť o svoje maloleté deti a to aj o O..

7. Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletej uviedol, že navrhuje, aby maloletá do návratu matky z výkonu trestu odňatia slobody zostala v dočasnej starostlivosti F. F. a aby súd návrh navrhovateľka zamietol.

8. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti, a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

10. V zmysle ustanovenia § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu matky a neuvedeného otca. Matka maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody. Právoplatným a vykonateľným uznesením tunajšieho súdu bola maloletá neodkladným opatrením dočasne zverená do starostlivosti F. F.G. z dôvodu, že matka nastúpila výkon trestu odňatia slobody z dôvodu, že hrubým zanedbávala starostlivosť o svoje deti. Matka súhlasila s tým, aby počas výkonu trestu starostlivosť o maloletú zabezpečovala F. F.. Opakovanými šetreniami v domácnosti F. F. bolo zistené, že o dieťa sa stará dobre a pre túto starostlivosť má vytvorené podmienky a predpoklady. Medzi ňou a dieťaťom sa vytvorila aj citová väzba. Z predloženým dôkazov - listov matky vyplýva, že aj ona súhlasila s tým, aby sa o dieťa starala F. F. a to až do jej návratu z výkonu trestu v septembri 2020. Navrhovateľka nie je starou matkou maloletej lebo jej syn O. G. otcovstvo voči maloletej neuznal. Nie je vytvorený ani vzťah medzi navrhovateľkou a maloletou, lebo navrhovateľka sa nikdy na jej starostlivosti nepodieľala a dieťa ani nenavštevuje. Nebolo preukázané ani jej tvrdenie, že by F. F. zanedbávala starostlivosť o dieťa. Záujem dieťaťa si teda vyžaduje, aby až do návratu matky z výkonu trestu odňatia slobody jej starostlivosť naďalej dočasne zabezpečovala F. F. na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu. Súd z vyššie uvedených dôvodov návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol.

12. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).