

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/216/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119378921  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119378921.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o V. V., Y.. XX. XX. XXXX, trvale bytom V.Č. XXX/X, Y., zast. opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky Q.. C. V., Y.. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XXX/X, Nemce, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Ján Segeč s.r.o. so sídlom Skuteckého 26, Banská Bystrica a otca E.. L. V., Y.. XX. XX. XXXX, trvale bytom N.. B. XX, P., v konaní o uloženie povinnosti matke poskytovať informácie, takto

### rozhodol:

Matka je p o v i n n á písomne alebo mailom informovať otca pravidelne mesačne, vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca o zdravotnom stave maloletého V. V., Y.. XX. XX. XXXX, o jeho školských výsledkoch, školských a mimoškolských aktivitách, o dlhodobejšom pobyte maloletého mimo miesta jeho bydliska, o nakladaní s jeho majetkom, o osobitných potrebách maloletého a priebežne informovať otca o aktuálnych, podstatných mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého V. V., Y.. XX. XX. XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30. 09. 2019 domáhal uloženia povinnosti matke podávať mu informácie o maloletom V. vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, a to o zdravotnom stave maloletého vrátane absolvovaných kontrol, vyšetrení a ich výsledkoch, o všetkých školských výsledkoch, hlavne priebežných hodnoteniach, školských a mimoškolských aktivitách a informáciách z rodičovských združení, ako aj priebežne podávať správy o aktuálnych a ostatných podstatných mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. V návrhu uviedol, že matka mu nepodáva relevantné, dostatočné a promptné informácie o maloletom, o čom predložil ako dôkaz mailové podanie matky zo dňa 26. 06. 2019, 08. 07. 2019 a 13. 08. 2019. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici v obdobnej veci č.k. 16CoP/9/2013 zo dňa 21. 02. 2013, v ktorom odvolací súd potvrdil uloženú povinnosť otcovi informovať matku o maloletom dieťati. V danom rozhodnutí odvolací súd konštatoval, že rodičia by sa mali v zásade informovať dobrovoľne o všetkých zdravotných problémoch a vážnejších výchovných problémoch, ktoré nastali v dobe, keď sa o dieťa osobne starali, o dlhodobejšej zmene miesta dočasného pobytu. Jedine rodič maloletého dieťaťa je povinný informovať druhého rodiča, ktorý práve nemá maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, a nie všeobecný lekár, prípadne učiteľ.

2. Matka maloletého dieťaťa s návrhom nesúhlasila, žiadala ho ako nedôvodný zamietnuť. Uviedla, že návrh otca je zavádzajúci, nelogický, šikanózný a skutkové tvrdenia v ňom uvedené sú nepravdivé. Poukázala na skutočnosť, že otec sa v minulosti už domáhal podaným návrhom uloženia tejto povinnosti, svoj návrh však vzal späť a uznesením sp. zn. 32P/85/2017 zo dňa 26. 09. 2017 súd konanie zastavil.

Podotkla, že otca informuje dobrovoľne od júla 2015 o dôležitých záležitostiach najmä prostredníctvom mailov, pričom pripojila emailovú komunikáciu od januára 2019. Otcovi vždy pri poskytovaní informácii o maloleťom necháva možnosť, aby sa prípadne opýtal na niečo, čo neuviedla, resp. čo by ho o maloleťom ešte navyše zaujímal, ale otec túto možnosť ani raz nevyužil, a preto poskytované informácie považovala za dostatočné. Otec má taktiež prístup do internetového informačného systému EDUPAGE základnej školy, ktorú maloletý navštevuje. Na tejto stránke má otec možnosť dozvedieť sa ďalšie informácie o aktivitách maloleťého, ako je rozvrh, preberané učivo, domáce úlohy, známky, aktivity v škole. Poukázala na skutočnosť, že napriek tomu, že otca informuje, ten sa s ňou ako s matkou odmieta komunikovať a opakovane sa odmieta zúčastniť poradensko-psychologického procesu. O maloleťého sa otec nezaujíma, na jeho výživu neprispieva v stanovenom čase a výške.

3. Opatrovník maloleťého dieťaťa v písomnom vyjadrení navrhol najskôr návrh zamietnuť, nakoľko matka dostatočne informuje otca o všetkom, čo sa maloleťého dieťaťa týka. V priebehu konania navrhol návrhu otca vyhovieť.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, opatrovníka maloleťého, oboznámením sa s mailovými podaniami zasielanými matkou otcovi o maloleťom, mailovou komunikáciou rodičov maloleťého, písomnými vyjadreniami otca v konaní vrátane sťažnosti na konanie ÚPSVaR Banská Bystrica, na prietahy v konaní a námietky na zastupovanie maloleťého ÚPSVaR Banská Bystrica, odpoveďou na vybavenie sťažnosti, písomnými vyjadreniami matky spolu s mesačnými správami o informovaní otca o maloleťom, listinami zo systému Edupage, uznesením o nariadení neodkladného opatrenia (37P/216/2019-73 zo dňa 03. 12. 2019) a ďalšími listinami nachádzajúcimi sa v spise, s obsahom spisov tunajšieho súdu 37Em/2/2020, 37Em/3/2017, 37P/220/2019, 31P/215/2015, 32P/85/2017, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Na pojednávaní dňa 12. 08. 2020 otec v rámci svojho výsluchu trval na podanom návrhu, poukázal na skutočnosť, že matka mu nepodávala relevantné informácie o maloleťom, nemohol sa dozvedieť všetky informácie v škole, len z jeho elektronickej žiackej knižky. Naposledy mu matka poslala správu za obdobie od 01. 07. do 31. 07., opísala iba zdravotný stav, školské, mimoškolské aktivity, ide len o strohé informácie, nie aktuálne, opakujúce sa s predchádzajúcimi správami. Poukázal na skutočnosť, že by chcel vedieť aj dátumy, kedy matka navštívi s maloleťým lekára a z akého dôvodu, predovšetkým po ľudskej stránke a nielen, aby kopírovala vyjadrenia, resp. opísala len diagnózy. Podotkol, že správa mu bola doručená dňa 11. 08. 2020, matka mu dala už dlhšiu odbernú lehotu, nielen 5 dní, aby si mohol vybrať správu. Na maloleťého sa informoval aj v škole, stretol sa aj s učiteľkou. Chcel sa kontaktovať na pôde školy aj s maloleťým, ale nebolo mu to umožnené. Informoval sa aj u pediatričky maloleťého, ktorá mu uviedla, že mu nebude poskytovať informácie o maloleťom, nakoľko na to je matka. Od nariadenia neodkladného opatrenia od decembra 2019, mu matka neposlala správy o maloleťom za všetky mesiace, nevedel uviesť konkrétne za ktoré a poukázal na svoje písomné vyjadrenia. Záverom uviedol, že by chcel hlavne informácie o tom, kde matka bola s maloleťým, nakoľko má vedomosť, že boli na výstave vo Zvolene, dávali aj fotku a uvedené mu matka neoznámila, ďalej informácie o návšteve lekára, diagnóze, ktorá nemusí byť označená číslom, ale nech matka uvedie, čo maloleťému bolo, či užíval nejaké lieky a aké, či má maloleťý nejaké krúžky, kedy ich navštevuje.

6. Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 12. 08. 2020 navrhol nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil povinnosť matke poskytovať informácie otcovi o maloleťom, zrušiť, nakoľko matka aj pred vydaním neodkladného opatrenia v dostatočnom rozsahu informovala otca o všetkých záležitostiach ohľadom maloleťého. Opravný prostriedok proti neodkladnému opatreniu nebol podaný, nakoľko nechceli komplikovať veci, hlavne konanie o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Poukázal na skutočnosť, že otec bude nespokojný bez ohľadu na to, čo by bolo v správe uvedené. Ak dostane konkrétnu otázku, čo by v správe malo byť, tak neodpovie, uvedie len nejaké všeobecné frázy. Poznamenal, že matka si bude povinnosť informovať otca plniť dobrovoľne v takom rozsahu ako za posledných 8 mesiacov. Podotkol, že zo strany otca ide o šikanózne konanie, nakoľko i keď mu správa o maloleťom bola podaná dňa 03. 08., prevzal ju až dňa 11. 08., pričom nejde o jedinou správu, ktorá bola dlhšie uložená na pošte. Ak by mal otec skutočný záujem o informácie, nájde si čas, aby si poštu prevzal.

7. Matka na pojednávaní dňa 12. 08. 2020 uviedla, že od júla 2015, od kedy nežijú s otcom v spoločnej domácnosti, pravidelne, niekoľkokrát informovala otca o maloleťom, či už mailom alebo SMS správami,

poskytovala mu správy od lekárov, z rodičovských združení, posielala fotky. V decembri 2018 otcovi zasielala poštou fotky, v marci 2019 vysvedčenie, ani jedno si otec neprevzal. Vysvedčenie mu nezaslala skôr, pretože to nebolo len jej jedinou starosťou. Za obdobie od decembra 2019 a január 2020 zaslala otcovi správy poštou do vlastných rúk, otec ich neprevzal z dôvodu, že tam bola päťdňová úložná doba. Kratšiu úložnú dobu uviedla, pretože otec ak sa tak veľmi zaujíma, tak si to mal v čo najkratšom čase prevziať. Mailom prestala otca o maloletom informovať aj na odporúčenie ostatných, nakoľko potrebovala doklad o tom, že otcovi správu zaslala, lebo otec by bol schopný spochybníť ju, že to zaslala mailom. Poukázala na skutočnosť, že otec nevidel ani Edupage maloletého, na tejto stránke nebol. Podotkla, že otcovi musí písať potajomky, aby to maloletý nevidel, nakoľko keď ju maloletý vidí, musí mu povedať, že ocinovi musia podávať takéto správy, kde boli, čo robili. V škole styk otca s maloletým nezakázala. Otca informovala už aj predtým o všetkých podstatných veciach o maloletom, čo sa týka aj zdravotného stavu, jeho aktivít, krúžkov. Otec mal o nich vedomosť skôr ako žiadal poskytovanie týchto informácií.

8. Opatrovník na pojednávaní dňa 12. 08. 2020 uviedol, že matka mu uviedla, že otcovi posielala mesačné správy o maloletom dieťati a informuje ho dostatočne na to, aby otec bol o podstatných veciach informovaný teraz i v minulosti. Otec má možnosť sa informovať aj sám u lekára, v školskom zariadení, či osobne u matky alebo písomnou formou od matky žiadať dodatočné informácie, ak mu nie je niečo jasné v jej podaných vyjadreniach. Nakoľko sa však rodičia nevedia dohodnúť na styku ani na žiadnych podstatných veciach čo sa týka maloletého dieťaťa, aj napriek tomu, že matka podáva informácie už pomaly 4 roky, opatrovník sa priklonil k návrhu otca, aby matka bola zaviazaná aj naďalej písomne informovať otca o všetkých podstatných záležitostiach, ktoré sa maloletého týkajú, nakoľko otec nemá toho času žiadny styk s maloletým dieťaťom a poskytovaním informácií bude mať podrobnejší pohľad na maloleté dieťa, ak nemajú spoločný styk.

9. Z opatrovaneckého spisu maloletého vyplýva, že na tunajšom súde prebiehali alebo v súčasnosti aj prebiehajú viaceré konania vo veci starostlivosti o maloletého (31P/215/2015, 32P/212/2015, 32P/85/2017, 37Em/3/2017, 37P/216/2019, 37P/220/2019, 37Em/2/2020). Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/215/2015-274 zo dňa 15. 12. 2016 právoplatným dňa 09. 12. 2017 do rozvodu manželstva a do otázky zverenia maloletého a dňa 20. 12. 2017 do výrokov o výživnom, úprave styku a závislými výrokmi v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/13/2017 zo dňa 22. 11. 2017 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletého a upravil styk maloletého s otcom s tým, že otec prevezme a odovzdá maloletého pred vstupnou bránou bydliska matky, pričom matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a umožniť ho. V tomto konaní otec v rámci výsluchu uviedol, že od matky požaduje informácie o maloletom, tieto sú mu z jej strany poskytované. Už v tomto konaní súd konštatoval neprimeranú komunikáciu rodičov, a preto apeloval na pokračovanie v začatom poradensko-psychologickom procese, ktorý súd považoval za nevyhnutný nielen pre zlepšenie komunikácie medzi rodičmi, ale tiež z dôvodu, aby obidvaja rodičia pochopili dôležitosť role toho druhého rodiča v živote maloletého, nevystavovali maloletého stresovým situáciám. V súčasnosti je styk otca s maloletým upravený neodkladným opatrením vydaným v konaní sp. zn. 37P/220/2019. Na návrh otca prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 37Em/3/2017 konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým, v ktorom súd pokračuje aj po zmene exekučného titulu (neodkladné opatrenie - uznesenie sp. zn. 37P/220/2019- 246 zo dňa 17. 07. 2020). V konaní sp. zn. 37Em/3/2017 súd neodkladným opatrením (uznesenie sp. zn. 37Em/3/2017 - 158 zo dňa 31. 05. 2018) nariadil rodičom maloletého dieťaťa povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica raz za mesiac po dobu 5 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, odvolací súd ho zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Z obsahu spisu vyplýva, že styk otca s maloletým sa nerealizuje z dôvodu, že podľa vyjadrenia matky, maloletý sa odmieta s otcom stretnúť. Matka sa s maloletým dobrovoľne podrobuje poradenskému procesu na referáte, otec odmieta spolupracovať. Na tunajšom súde prebiehalo pod sp. zn. 32P/85/2017 na návrh otca konanie o uloženie povinnosti matke poskytovať informácie, ktoré bolo z dôvodu späťvzatia zastavené.

10. V súčasnosti je povinnosť matky poskytovať informácie upravená neodkladným opatrením (uznesenie sp. zn. 37P/216/2019- 69 zo dňa 29. 11. 2019 v spojení s opravným uznesením 37P/216/2019-87 zo dňa 19. 12. 2019), v zmysle ktorého je matka povinná poskytovať informácie písomne pravidelne mesačne k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca o zdravotnom

stave maloletého, jeho školských výsledkoch, školských a mimoškolských aktivitách a priebežne informovať otca o aktuálnych podstatných mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého. Doba trvania neodkladného opatrenia je určená do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v tomto konaní sp. zn. 37P/216/2019. V odôvodnení neodkladného opatrenia súd konštatoval, že matka poskytuje otcovi zväčša raz za mesiac informácie o maloletom, ktoré však svojim rozsahom aj obsahom nie sú dostatočné a nezodpovedajú účelu, ktorý je sledovaný ustanovením § 24 ods. 5 Zákona o rodine. Z obsahu predložených správ má súd osvedčené, že informácie poskytované matkou o maloletom sú všeobecné, strohé, dokonca opakujúce sa niektoré mesiace, nedostatočné bez uvedenia konkrétnych, jasných a výstižných informácií, na základe ktorých by otec mal bližšie informácie o maloletom. Súd v neodkladnom opatrení vo výroku vymedzil rozsah informácií, pričom v odôvodnení aj širšie objasnil, čo by mali informácie o maloletom obsahovať. Pod sp. zn. 37Em/2/2020 prebieha na tunajšom súde konanie o výkon rozhodnutia, v ktorom sa otec domáha výkonu neodkladného opatrenia o poskytovaní informácií o maloletom matkou, nakoľko matka si neplní uloženú povinnosť informovať ho o maloletom. Uznesením sp. zn. 37Em/2/2020-81 zo dňa 17. 07. 2020 súd návrh na výkon rozhodnutia zamietol. V odôvodnení konštatoval, že matka si povinnosť poskytovať informácie otcovi o maloletom dobrovoľne plní, zasiela mu raz mesačne informácie o maloletom. K pochybeniu zo strany matky prišlo ohľadom výkladu času, dokedy má informácie otcovi poskytovať a ohľadom zasielania mesačných správ na dobierku otcovi. Súd objasnil matke, že je povinná informovať otca o maloletom a nie je možné podmieňovať prevzatie zásielky s informáciami o maloletom zaplatením dobierky zo strany otca. Forma poskytovania informácií nie je zákonom daná, súd určil písomné poskytovanie, pod ktoré spadá aj poskytovanie napr. na mailovú adresu otca, s čím by matka nemala žiadne náklady. Súd mal však ďalej preukázané, že následne po doručení výzvy zo strany súdu (informácie za mesiac február 2020 a ďalšie mesiace) matka upustila od zasielania zásielok na dobierku, posielala písomne správy otcovi na vlastné náklady a otec tieto zásielky prevzal, čo potvrdil vo svojom vyjadrení. Súd objasnil matke aj rozhodný deň, dokedy je povinná informovať otca o skutočnostiach o maloletom, a to k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, čo znamená, že do príslušného posledného dňa v mesiaci (do 28., resp. 29. dňa v mesiaci február, do 30. dňa, resp. do 31. dňa v mesiaci) je povinná informovať otca. Teda ak si zvolila doručovanie listových zásielok do vlastných rúk otcovi, je povinná do posledného dňa v mesiaci odoslať listové zásielky otcovi, a nie ako si to vysvetlila, že zasiela informácie až po uplynutí celého kalendárneho mesiaca, prvý deň, resp. aj iné dni v nasledujúcom mesiaci (napr. 02. 03., 04. 05.). To, kedy otec prevezme listovú zásielku, je už jeho právom a nezakladá porušenie povinnosti matky splniť si svoju povinnosť podať informácie do posledného dňa v mesiaci. Informácie, ktoré matka poskytovala otcovi na základe neodkladného opatrenia súd považoval za dostatočné, neodôvodňujúce nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd mal v konaní preukázané, že v čase rozhodovania o návrhu na výkon rozhodnutia matka si plní svoju povinnosť uloženú súdnym rozhodnutím, informuje otca o maloletom, zasiela mu mesačné správy, pričom z jej strany nebolo zistenie úmyselné porušovanie právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Nesprávny výklad matky ohľadom skutočnosti dokedy má informovať otca, súd považoval za ospravedliteľné dôvody na strane matky vyplývajúce len z jej nesprávnej interpretácie súdneho rozhodnutia. Tieto ospravedliteľné dôvody nezakladali potrebu nariadenia výkonu rozhodnutia, nie je potrebné ich odstrániť ani uložením účasti rodičov na poradenstve, ale postačuje na ich odstránenie vysvetlenie a usmernenie matky súdnym rozhodnutím.

11. Matka predložila súdu mailové podania otcovi, resp. aj ich mailovú komunikáciu od roku 2016 do roku 2019. Z množstva predložených správ vyplýva, že buď ide o mailovú komunikáciu medzi rodičmi alebo len mailové podania matky. V prípade komunikácie rodičov, ich komunikácia nebola konštruktívna, ale obviňujúca, napádajúca, útočná. Čo sa týka mailových podaní matky, zo začiatku (rok 2016) matka otcovi oznámila, že je potrebné zaplatiť stravu v škôlke a oznámila mu údaje k zaplateniu, uskutočnenie celoškolského stretnutia, ďalej otca na jeho dotaz informovala, čo bolo na stretnutí, uviedla poplatky, požiadala ho, aby jej uviedol, ktoré fotky chce a aby priniesol 6,- € na fotky zo škôlky. V roku 2017 matka predložila mailové podania, ktorých obsahom boli informácie matky otcovi o platení poplatkov za maloletého, s otázkami na otca, kedy jej vráti polovicu nákladov, informácie o lyžiarskom, o potrebe požičania výstroja, o poplatkoch za požičanie, o konaní rodičovského združenia, o chorobe maloletého, o nákupe liekov, o úvere, o kúpeľnej liečbe maloletého, o zdravotnom stave maloletého, o alergiách maloletého, o nákupe pomôcok do školy, o vyšetrení na ortopedii. Opakovane matka otcovi vyčítala, že nedodržiava jej pokyny ohľadom starostlivosti o maloletého týkajúcej sa predovšetkým jeho zdravotného stavu, odsávania hlienov, obliekania. Matka v podaniach často v mailoch konfrontovala otca s informáciami, ktoré zistila od maloletého po stretnutiach s otcom, poukazovala na nedostatky v starostlivosti otca o maloletého, žiadala o informácie, kde sa bude s maloletým otec nachádzať,

čo budú robiť. Komunikácia v podaniach matky bola útočná, vyčítavá, osočujúca, matka opakovane uvádzala otcovi, že nedodrížiava jej pokyny, neinformuje sa na maloletého, nedvíha jej telefón, nezaujíma sa o maloletého. V roku 2018 matka taktiež posielala mailom otcovi stručné informácie o maloletom, o záujmových a voľnočasových aktivitách maloletého, o termínoch rodičovských združení, o rozvrhu práce, o poplatkoch za maloletého, ponuke krúžkov, o zdravotnom stave maloletého, prefotila žiacku knižku maloletého. Opakovane v mailoch otcovi vyčítala, že nedodrížiava jej pokyny ohľadom starostlivosti o maloletého, opakovane uvádzala otcovi, že po návrate od neho mal zdravotné problémy z dôvodu, že otec nerešpektuje jej pokyny. Jej komunikácia v mailových podaniach je vyčítavá a osočujúca. V priebehu roka 2018 prišlo k zmene, nakoľko z predložených mailových správ vyplýva, že matka začala poskytovať otcovi len stručné informácie o maloletom typu: „Ahoj, V. je momentálne zdravý, pravidelne navštevuje základnú školu a školský klub detí, kde kreslí, píše, číta, napreduje, zúčastňuje sa rôznych aktivít“.

12. Z matkou predložených mailových správ vyplýva, že v roku 2019 zaslala otcovi každý mesiac správu o maloletom, pričom napr. v mesiaci január dňa 22. 01. 2019 otcovi oznámila: „Ahoj, V. navštevuje základnú školu, kde napreduje a rád chodí. Získal niekoľko pochvál za usilovnosť, krásnu prácu počas celého týždňa. Absolvoval svoje prvé polročné písomky na jednotky, resp. získal 100 %. V prílohe prikladám známky zo žiackej knižky. Prajem pekný deň. C..“ Ďalej napr. v mesiaci marec dňa 29. 03. 2019 otcovi oznámila: „Ahoj, V. je momentálne zdravý. Navštevuje základnú školu, kde rád chodí. Učí sa čítať, písať, rátať, maľovať, spievať, zúčastňuje sa rôznych kultúrnych podujatí - ako si umyť zuby, výlet do kina v Európe,... V prílohe prikladám známky zo žiackej knižky. PS- V. pozdravuje svojho bračeka N.. prajem pekný deň. C..“ Z mailovej správy dňa 31. 05. 2019 vyplýva, že matka otcovi napísala: „Ahoj, V. je momentálne zdravý avšak sú dni, kedy je chorľavejší, resp. sa sťažuje, že ho bolí bruško. Navštevuje základnú školu, kde napreduje. Zapojil sa do zberu papiera, farebného týždňa, bežeckých pretekov, bol na dopravnom ihrisku,...V prílohe prikladám známky zo žiackej knižky. A o ďalších udalostiach ťa budem informovať. Ak máš nejakú otázku ohľadom nášho syna, napíš. Prajem pekný deň. C..“ Dňa 26. 06. 2019 matka oznámila: „Ahoj, V. je momentálne zdravý avšak sú dni, kedy je chorľavejší, resp. sa sťažuje, že ho bolí bruško. Navštevuje základnú školu, kde napreduje. Zapojil sa do rôznych aktivít, súťaží, beh cez prekážky, bicyklovanie, badminton, futbal, jazda na koňoch,...V prílohe prikladám známky. A o ďalších udalostiach ťa budem informovať. Ak máš nejakú otázku ohľadom nášho syna, napíš. Prajem pekný deň. C..“ V správe zo dňa 13. 08. 2019 matka otcovi o maloletom oznámila: „Ahoj, V. prázdninuje, pláva, bicykluje sa, behá, hrá futbal, basketbal, cvičí a venuje sa ďalším športovým aktivitám. precvičuje čítanie, písanie a rávanie. ak máš nejakú otázku ohľadom nášho syna, napíš. “ . Dňa 30. 09. 2019 matka otcovi oznámila: „Ahoj, V. je momentálne zdravý avšak sú dni, kedy je chorľavejší. Navštevuje základnú školu, kde rád chodí, darí sa mu, napreduje, číta, ráta. Zapojil sa do rôznych aktivít, bol v kine, na sokoliaroch, naďalej pláva a bicykluje. Ak máš nejakú otázku ohľadom nášho syna, napíš. Prajem pekný deň. C..““ Dňa 28. 11. 2019 oznámila: „Ahoj, V. je momentálne zdravý avšak sú dni, kedy je chorľavejší. Navštevuje základnú školu, kde rád chodí, darí sa mu, napreduje, číta, ráta. Zapojil sa do rôznych aktivít ako napr. korčuľarsky kurz, kurz tvorivých dielní, lega, bol v kine, pláva, športuje,...Minulý týždeň bola V. diagnostikovaná diagnóza S9340. Naposledy, keď si pred dvomi týždňami prišiel v piatok namiesto soboty, ťa tvoj milovaný synček, ako ty píšeš, čakal celé poobedie a ty si nebol schopný si po neho prísť. Zase si ho len oklamal už ani neviem koľký krát. S pozdravom, C..““ “

13. Z predložených mesačných správ za rok 2020, ktoré matka zasielala otcovi po nariadení neodkladného opatrenia o uložení povinnosti matke poskytovať informácie otcovi vyplýva, že matka informuje otca o zdravotnom stave maloletého, o vyšetrení, o liekoch, ktoré maloletý užíva, o školských a mimoškolských aktivitách maloletého o termínoch školských aktivít, o absencii maloletého v škole. Zo správ vyplýva, že matka uvádza najskôr všeobecné informácie o zdravotnom stave maloletého, ktoré sú prevažne v každej správe rovnaké, následne uvedie ambulanciu, ktorú maloletý navštívil, vykonané vyšetrenia, výsledok vyšetrenia, číselnú diagnózu, dĺžku liečby, kontrolu, užívané lieky. Ohľadom školských a mimoškolských aktivít matka opakovane uvádza otcovi, že má prístupové údaje do systému Edupage, ďalej uvedie termíny aktivít v škole, termín absencie s jednoslovným dôvodom. V správach taktiež uvádza, že keďže sa osobne nezúčastňuje vyučovacieho procesu, nie je jej známe, z akých dôvodov dostal Lukáško zlú známku a nevie, čo na písomnej alebo ústnej odpovedi nevedel. K ďalším podstatným veciam týkajúcich sa maloletého uvádzala napr. že maloletý bicykluje, korčuľuje, hrá futbal, tenis, venuje sa ďalším športovým a vzdelávacím aktivitám. Záverom matka v správach uvádza, že verí, že ako otec bude spokojný s vyššie uvedeným obsahom informácií. V prípade, ak by požadoval ďalšie, otec ju môže kontaktovať, keďže ošetrojúci lekár ani učiteľ ani ďalšie osoby by nemali nahrádzať

rodiča pri poskytovaní informácií druhému rodičovi. veľmi rada mu poskytne akékoľvek informácie, ktoré bude požadovať o maloletom.

14. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

15. Rodič, ktorému maloleté dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti má v zmysle § 24 ods. 5 Zákona o rodine právo na poskytovanie informácií o maloletom dieťati predovšetkým z toho dôvodu, že sa v nižšej miere podieľa na výchove a starostlivosti o maloleté dieťa, zvyčajne v rámci svojho práva na styk s maloletým, ako druhý rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti a ktorý s maloletým trávi väčšinu času, nakoľko s ním žije v spoločnej domácnosti, poskytuje mu starostlivosť a vo väčšej miere sa podieľa na uspokojovaní jeho potrieb. Poskytovanie informácií medzi rodičmi by malo v prvom rade fungovať na dobrovoľnej báze, predpokladom čoho je však usporiadaný, vyrovnaný vzťah rodičov a fungujúca komunikácia medzi rodičmi. Forma poskytovania informácií nie je zákonom daná, môže ísť o osobné poskytovanie informácií, písomné, mailom, telefonicky, resp. prostredníctvom aplikácií na prenos písma, zvuku, obrazu.

16. Vykonaným dokazovaním v danej veci mal súd preukázané, že maloletý pochádza z manželstva, ktoré bolo rozvedené a na čas po rozvode bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné a bol upravený styk otca s maloletým. Už v čase vydania rozhodnutia o rozvode manželstva súd apeloval na rodičov na dobrovoľné návštevy poradenského procesu. Styk otca s maloletým sa uskutočňoval, avšak medzi rodičmi dochádzalo k nezhodám, otec podal v roku 2017 návrh na výkon rozhodnutia o úprave jeho styku s maloletým. Stretávanie otca s maloletým sa prestalo uskutočňovať, matka poukazovala na odmietanie otca zo strany maloletého a otec zase na manipuláciu maloletého matkou. V roku 2019 prišlo neodkladným opatrením k zúženiu styku otca s maloletým, súd ďalej pokračoval v konaní o výkon rozhodnutia na základe zmeneného exekučného titulu. V konaní o výkon rozhodnutia súd uložil rodičom neodkladným opatrením povinnosť absolvovať poradenský proces, avšak na odvolanie otca odvolací súd rozhodnutie zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Matka s maloletým sa v súčasnosti dobrovoľne podrobujú poradenskému procesu, opatrovník maloletého opakovane poukazoval na potrebu postupného nadviazania kontaktu otca s maloletým najskôr na pôde referátu poradenských služieb za prítomnosti matky, následne aj bez matky. Otec spoluprácu s referátom odmieta, namietal osobu opatrovníka maloletého, referát poradensko-psychologických služieb, na matku podáva opakovane trestné oznámenie za marenie výkonu rozhodnutia. Súdu je z jeho činnosti známe, že vzťah rodičov maloletého dieťaťa je veľmi vážne narušený, čomu zodpovedajú aj viaceré prebiehajúce súdne konania a množstvo vzájomných trestných oznámení predovšetkým zo strany otca na matku. Rodičia osobne spolu nekomunikujú, v písomnej komunikácii, resp. v podaniach opakovane poukazujú na veci z minulosti, útočia na seba, ich komunikácia je vyčítavá, spochybňujúca, obviňujúca, osočujúca a ironická. Každý z rodičov presadzuje svoje vlastné predstavy a súdu sa javí, že ani jeden z rodičov nemá ako prioritný záujem maloletého dieťa.

17. Matka v konaní poukazovala na skutočnosť, že otca doposiaľ dobrovoľne informovala o maloletom, o čom súdu v konaní predložila ako dôkaz mailové podania zaslané otcovi od roku 2016. Z obsahu predložených mailových správ mal súd preukázané, čo konštatoval i pri nariadení neodkladného opatrenia, že zasielané informácie svojim rozsahom aj obsahom neboli dostatočné a nezodpovedali účelu, ktorý je sledovaný ustanovením § 24 ods. 5 Zákona o rodine. Súd mal preukázané, že matka komunikovala s otcom mailom, spočiatku v mailových podaniach len čiastočne otca informovala o veciach týkajúcich sa maloletého (o napr. o rodičovských stretnutiach, kúpeľnej liečbe, absolvovaní plaveckého a lyžiarskeho kurzu), obsahom jej správ však boli často informácie, ktoré vôbec nesúviseli s maloletým (napr. sporné platenie úveru medzi rodičmi) alebo sa jednalo o vyčítavé, útočné informácie ohľadom skutočností, ktoré sa stali počas stretnutia otca s maloletým, alebo po ňom. Následne v priebehu roka 2018 až do nariadenia neodkladného opatrenia matka poskytovala otcovi len všeobecné, strohé, dokonca takmer opakujúce sa informácie o maloletom počas niektorých mesiacov, ktoré boli nedostatočné bez uvedenia konkrétnych, jasných a výstižných informácií, na základe ktorých by otec mal bližšie informácie o maloletom. Otec z tatko poskytnutých všeobecných informácií nemal bližšie

vedomosti napr. o zdravotnom stave maloletého, nevedel, kedy v priebehu mesiaca bol chorý, kedy a kde absolvoval vyšetrenia, aké lieky mu boli predpísané, ako prebiehala liečba (matka v tom čase uvádzala len všeobecné informácie o maloletom). Taktiež aj ostatné informácie matky či už o plnení si školských, mimoškolských povinností alebo o záujmovej činnosti súd považoval za všeobecné a strohé (maloletý napreduje, ráta, číta, pláva, korčuľuje), bez ozajstne prejaveneho záujmu matky zdieľať s otcom informácie, situácie, zážitky, ktoré sa stali v živote maloletého. Súd má za to, že tieto informácie neposkytovali otcovi dostatočný obraz o maloletom, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že otec sa s maloletým nestretáva a nemá možnosť počas osobného či telefonického kontaktu sám získať informácie zo života maloletého.

18. Súd mal ďalej preukázané, že po nariadení neodkladného opatrenia o poskytovaní informácií, v ktorom súd v odôvodnení bližšie príkladmo špecifikoval rozsah informácií, ktoré by matka mala otcovi o maloletom poskytovať, matka poskytovala informácie otcovi v zmysle neodkladného opatrenia a uvádzala v mesačných správach už konkrétne informácie o maloletom. Súd si nemohol nevšimnúť, že matkou poskytované posledné písomné správy o maloletom obsahovali vždy rovnaké, opakujúce sa zakončenie s ironickým podtónom, čo tiež len podporuje vyššie uvedené skutočnosti o vzájomnom vzťahu rodičov. Napriek skutočnosti, že matka od nariadenia neodkladného opatrenia poskytuje otcovi pravidelne bližšie informácie o maloletom, súd vzhľadom na špecifickosť danej veci spočívajúcej vo vážne narušených vzťahoch medzi rodičmi a ich nedostatočnú, nekonštruktívnu, útočnú, obviňujúcu komunikáciu, zohľadňujúc skutočnosť, že otec nemá možnosť získať informácie o živote maloletého počas osobného, či iného kontaktu s maloletým, nakoľko maloletý kontakt s otcom odmieta, zohľadňujúc i stanovisko opatrovníka maloletého, ktorý tiež v priebehu konania odporučil návrhu vyhovieť, návrhu otca vyhovel a uložil matke súdnym rozhodnutím povinnosť poskytovať otcovi informácie o jeho zdravotnom stave, školských výsledkoch, školských a mimoškolských aktivitách, o dlhodobjšom pobyte maloletého mimo miesta jeho bydliska, o nakladaní s jeho majetkom, o osobitných potrebách maloletého a priebežne informovať otca o aktuálnych, podstatných mimoriadnych veciach týkajúcich sa maloletého. Súd, vzhľadom na matkou poskytované nedostatočné informácie o maloletom do nariadenia neodkladného opatrenia, teda dovtedy, kým jej táto povinnosť nebola uložená súdnym rozhodnutím, ako aj vážne narušené vzťahy rodičov, nemal u matky záruku, že po zániku neodkladného opatrenia bude poskytovať otcovi dobrovoľne dostatočné informácie o maloletom.

19. Pre objasnenie súd opakovane uvádza, že informácie o zdravotnom stave by mali obsahovať napr. aké konkrétne ťažkosti má maloletý, v čom je zhoršený jeho zdravotný stav, kedy maloletý navštívil lekára, akú ambulanciu, aké vyšetrenia mu boli vykonané, aký je ich výsledok, prípadne aké lieky mu boli predpísané. O škole, školských a mimoškolských aktivitách napr. ako sa maloletému darilo v škole, aký má prospech z jednotlivých predmetov, akú záujmovú činnosť navštevuje, v akom čase, ako sa mu v nej darí, či sa napr. zúčastňuje súťaží v športových alebo iných aktivitách, aké výsledky dosiahol, či absolvovali v rámci školy nejaký výlet, kedy, kde, ako sa maloletému páčilo na výlete, aké poplatky sa hradia v škole. O dlhodobjšom pobyte maloletého mimo jeho bydliska, napr. pobyt na dovolenke, výlete, ale i jednodňovom výlete, o nakladaní s majetkom napr. informácie, či maloletý nadobudol nejaký majetok. Ďalej o osobitných potrebách napr. informácie o sociálnych väzbách maloletého, o mimoriadnej situácii, ktorá sa vyskytne, ktorá nie je bežná. Súd ďalej poznamenáva, že ani otcovi nebráni žiadna objektívna prekážka, aby z vlastnej iniciatívy, nakoľko je stále zákonný zástupca maloletého, aby požiadal ošetrujúcu lekárku, či učiteľa o poskytnutie informácií o maloletom, avšak tieto informácie by mali byť skôr len dopĺňujúce k informáciám od rodiča. Otec taktiež môže získať základné informácie o školských výsledkoch maloletého (známky, rozvrh) z internetovej aplikácie Edupage. Povinnosť matke informovať otca, súd vzhľadom na nezhody rodičov v minulosti ohľadom doručovania správ, náhrady nákladov, ich žiadnu osobnú komunikáciu, uložil písomne alebo mailom, nakoľko aj v prípade mailového podanie je možné vyžiadať si potvrdenie o doručení pred jeho prečítaním.

20. Povinnosť poskytovať informácie súd uložil matke k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, čo znamená, že do príslušného posledného dňa v mesiaci (do 28., resp. 29. dňa v mesiaci február, do 30. dňa, resp. do 31. dňa v mesiaci) je povinná informovať otca, teda ak bude zasielať informácie napr. prostredníctvom pošty, tak do posledného dňa v mesiaci je povinná podať ich na poštu alebo do posledného dňa v mesiaci ich zaslať mailom. To, kedy si ich otec vyzdvihne už záleží na otcovi a jeho záujme byť o maloletom informovaný. Uvedené súd objasnil rodičom vzhľadom na nesprávnu interpretáciu neodkladného opatrenia matkou, kedy zasielala informácie otcovi za dobu celého mesiaca, teda až po jeho uplynutí.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia ( § 376 CMP).