

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201911
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320201911.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: J. H.Ž., Q.. XX.X.XXXX, U. X. XXX, proti žalovanej: M. H., N.. N., Q.. X.XX.XXXX, U. W. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvođe manželstva, takto

rozhodol:

I. Podanie žalobcu doručené súdu dňa 5.6.2020 o d m i e t a.

II. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 5.6.2020 bolo súdu osobne podané podanie žalobcu, ktoré nedisponovalo podstatnými náležitosťami podania vo veci samej. V tom dôsledku súd žalobcu uznesením č. k. 7C/30/2020-9 zo dňa 8.7.2020 vyzval, aby o absentujúce náležitosti v zmysle výzvy svoje podanie doplnil. Uznesenie bolo žalobcovi riadne doručené dňa 13.7.2020.

2. Podľa § 123 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, podanie je úkon určený súdu.

(2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 132 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

(2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

(3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

3. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať podanie v zmysle § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, musí podanie v zmysle § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku obsahovať aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, že sa podanie v súdom určenej lehote nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

4. Podanie žalobcu uvedené v odseku 1. tohto uznesenia nedisponovalo náležitosťami podania vo veci samej. Súd ho preto v zmysle § 129 Civilného sporového poriadku uznesením č. k. 7C/30/2020-9 zo dňa 8.6.2020 vyzval, aby svoje podanie doplnil o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností tak, aby z podania bol zrejmý predmet sporu. Opísanie rozhodujúcich skutočností totiž nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca v podaní doručenom Okresnému súdu Čadca dňa 5.6.2020 dostatočne nevymedzil obsah tvoriaci masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov - ďalej len „BSM“ (t. j. súhrn vecí patriacich do BSM, ktoré budú predmetom vyporiadania počas súdneho konania), pričom v ňom neuviedol ani hodnotu každej z vecí patriacej do masy BSM, keď sa v tejto súvislosti písomne vyjadril, že počas trvania manželstva s bývalou manželkou nadobudli byt v Turzovke vedený na LV č. XXXX, a to spolu s podielom na spoločných častiach a spoločnom zariadení domu a na pozemku KN-C č. XXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 451 m², pričom okrem toho vlastní osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat EČ O. XXXCF a štvorkolku GOES 520 Ae. V tom dôsledku ho súd vyzval, aby podanie doplnil o konkrétne opísanie vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré strany nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva počas trvania manželstva, a to tak, že pri každej jednej z uvedených vecí uvedie jej druh, počet, rozmery, farbu, rok nadobudnutia, nadobúdaciú cenu, zostatkovú cenu, v prípade nehnuteľností i katastrálne územie, listy vlastníctva, parcely, znalecké posudky, atď. Súd ďalej žalobcu vyzval, aby v podaní konkrétne opísal byt vo vlastníctve matky jeho bývalej manželky s tým, že v podaní špecifikuje sumu, ktorá mala byť na opravu bytu použitá a komu vynaložené financie patrili (t. j. žalobcovi, prípadne či šlo o financie, ktoré patrili do BSM). Súd žalobcu zároveň vyzval, aby rovnakým spôsobom špecifikoval i nedoplatok na zdravotných a sociálnych odvodoch, pokiaľ nebol uhradený, nakoľko v tomto smere bolo jeho podanie zmätočné, pretože žalobca v ňom jednak uviedol, že žalovaná mu jeho nečinnosťou spôsobila nedoplatok na zdravotných a sociálnych odvodoch a následne v podaní uviedol, že z predaja aktív patriacich do BSM boli nedoplatky úhrad poisťného uhradené. Súd žalobcu vyzval i na položkovitú špecifikáciu sumy, ktorú požadoval od žalovanej na úplné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a i na doplnenie určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu, nakoľko v znení, v akom ho uviedol vo svojom podaní bol nevykonateľný.

5. Uznesenie, prostredníctvom ktorého súd žalobcu vyzval na odstránenie jeho podania, bolo žalobcovi doručené dňa 13.7.2020. Táto skutočnosť bola relevantne preukázané prostredníctvom pripojenej doručky. Keďže žalobca na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval, vady jeho podania špecifikované v odseku 4. tohto uznesenia ostali neodstránené. V dôsledku toho podanie žalobcu nedisponovalo podstatnými náležitosťami podania vo veci samej. Keďže podanie žalobcu nedisponovalo vymedzeným predmetom konania a určitým, zrozumiteľným a vykonateľným petitom, išlo o také nedostatky, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať. V tom dôsledku súd v zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie žalobcu odmietol. Súd mal v tejto súvislosti za potrebné uviesť, že žalobca svoje podanie nedoplnil ani o dôkazy, na ktoré sa vo svojom podaní odvolával (napr. výpis nedoplatkov na zdravotnom a sociálnom poistení, atď.). Nesplnenie povinnosti tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej, síce neodôvodňujú odmietnutie žaloby pre jej vady, avšak spôsobujú jej zamietnutie po vecnom prejednaní veci.

6. Súd podanie žalobcu odmietol. Bolo preto jeho povinnosťou rozhodnúť o trovách konania.

7. Podľa Článku 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

Podľa Článku 17 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

8. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, avšak v konaní jej žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovanej rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak strane podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa žalovanému náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. b) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).