

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114206093
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4114206093.6

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v spore žalobcu: A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P. XXX, Vráble, zast.: Mgr. Peter Miklóssy, advokát, Hlavná 1221, Vráble, proti žalovaným: 1.) M. O., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. P. XXX, S., 2.) C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P. XXX, S., zastúpená JUDr. Ľudovít Didi, advokát, Hontianska 4, Šahy, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní, vedenom pod sp. zn. 9C/37/2014, s M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. R. XXXX/XX, S..

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žalovaným v 1. a 2. rade priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti uznesenia samostatným uznesením.

IV. Súd ruší termín pojednávania, nariadený na deň 29.09.2020 o 10.00 hod.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal voči pôvodným žalovaným v 1. a 2. rade (ďalej ako žalovaní) žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Dňa 03.06.2014 prevzal právne zastúpenie žalovaných JUDr. Ľudovít Didi, ktorý podal dňa 16.09.2014 návrh na prerušenie konania z dôvodu, že podal na súd v mene žalovaných žalobu o vrátenie daru voči žalobcovi; konanie bolo vedené pod sp. zn. 18C/201/2014.

2. Súd uznesením zo dňa 30.09.2014, č. k. 9C/37/2014-86, konanie prerušil do právoplatného skončenia veci, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/201/2014. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.02.2015, č. k. 5Co/13/2015-100, dňa 02.05.2015.

3. Okresný súd Nitra vo veci nariadil pojednávanie na deň 29.09.2020 o 10.00 hod., pričom zároveň zistil, že žalovaný v 1. rade dňa 21.02.2019 zomrel. Lustráciou bolo zistené, po žalovanom v 1. rade prebehlo dedičské konanie pod sp. zn. 25D/53/2019, Dnot 61/2019, pričom na základe uznesenia o dedičstve zo dňa 20.02.2020 vstúpili do majetkových práv ako zákonní dedičia C. O. - žalovaná v 2. rade a M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. R. XXXX/XX, S.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2020.

4. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu súdu doručil dňa 10.08.2020 späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil. Zároveň žiadal vzhľadom na späťvzatie žaloby pred začatím pojednávania a vyjadrením sa žalovaných k žalobe, aby súd rozhodol o tom, že sporovým stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

5. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

6. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

7. Na základe zistených skutočností mal súd preukázať, že do majetkových práv žalovaného v 1. rade (poručiťľa) na základe uznesenia o dedičstve vstúpili manželka poručiťľa, ktorá v konaní vystupuje ako žalovaná v 2. rade a syn poručiťľa, ktorého súd uviedol vo výroku I. tohto uznesenia, pričom s ním súd pokračuje v konaní ako so žalovaným v 1. rade. Na základe toho súd pokračuje v konaní priamo s dedičmi po žalovanom v 1. rade.

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

11. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav vôle žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzatiu žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

13. Zo strany žalobcu prišlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu späť skôr, ako súd začal vec prejednávať na pojednávaní, z dôvodu čoho súhlas žalovaných k späťvzatiu žaloby nebol potrebný. S poukazom na už vyššie uvedené skutočnosti súd konanie zastavil.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Vzhľadom k tomu, že v konaní došlo v dôsledku späťvzatia žaloby k zastaveniu konania, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal v zmysle § 256 ods. 1 CSP procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. V tomto prípade žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

17. Dôvodnosť žaloby sa posudzuje procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo. V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu bez uvedenia dôvodu, preto v tomto prípade z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, ktorý je povinný nahradiť žalovaným trovy konania. Z uvedeného dôvodu nemožno pričítať procesné zavinenie žalovaným. Vnútoraná pohnúťka žalobcu vedúca k späťvzatiu žaloby ho nezbavuje procesnej zodpovednosti na zastavení konania (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7 MCdo 4/2010).

18. Keďže z procesného hľadiska platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, súd priznal úspešným žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. Postupoval tak podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

19. Zákon priznáva súdu rozsiahle moderačné právo v otázke náhrady trov konania, ide však o postup výnimočný, čo zdôrazňuje tiež výslovné použitie tohto pojmu. Ustanovenie § 257 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> svojim charakterom slúži k odstráneniu neprimeranej tvrdosti zákona, teda k dosiahnutiu spravodlivosti pre strany sporu. Za dôvody hodné osobitného zreteľa sa považujú určité druhy konania alebo určitá procesná situácia, ide teda o dôvod daný charakterom konania alebo charakterom procesnej situácie. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal podľa tohto ustanovenia postupovať a náhradu trov konania žalovaným nepriznať. V tomto smere súd uvádza, že dôvod, uvedený žalobcom (tj. späťvzatie žaloby pred začatím pojednávania a pred vyjadrením sa žalovaných k žalobe), nepovažoval za opodstatnený, pretože zo samotného podania zo dňa 10.08.2020 je zrejmé, že v späťvzati žaloby nebol uvedený žiadny dôvod, pre ktorý sa žalobca rozhodol takto postupovať. Na základe toho súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

20. Uznesením súdu zo dňa 28.03.2014, č. k. 9C/37/2014-37 bolo žalobcovi priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov v predmetnom konaní. Na základe toho súd pri zastavení konania nerozhodoval o vrátení súdneho poplatku, pretože žiadny súdny poplatok nebol zo strany žalobcu zaplatený.

21. Zároveň súd rozhodol o zrušení termínu pojednávania, určeného na deň 29.09.2020 o 10.00 hod., a to z dôvodu, že došlo zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti druhému a tretiemu výroku tohto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri jeho všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti prvému a štvrtému výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 357 CSP a contrario).