

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200566
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519200566.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému B. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. M., t.č. umiestnený v A. V. E., J. F. XXX/X-X, I., zastúpený opatrovníkom Mesto Myjava, so sídlom M.R. Štefánika 560/4, Myjava o zaplatenie sumy 255,83 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.02.2019 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 255,83 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 10.11.2015 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému sumu 229,- eur na kúpu spotrebného tovaru - chladničky. Kúpna cena tovaru bola 229,- eur. Žalovaný pri podpise zmluvy neuhradil žiadnu akontáciu. Poskytnutú pôžičku mal žalovaný splácať v 12 mesačných splátkach v sume 22,58 €, pričom do dnešného dňa žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Žalobca predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočnej lehote, žalobca dňa 19.04.2016 úver zosplatnil o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.04.2016. Žalobca si zároveň so sumou istiny uplatňuje zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil. Takisto si neuplatnil ani náklady na mimosúdne vymáhanie pohľadávky.

2. Podaním zo dňa 07.06.2019 navrhla spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. Zároveň súdu oznámila svoj súhlas so vstupom do konania. Súd uznesením č.k. 5Csp/12/2019-45 zo dňa 20.06.2019 zmenu na strane žalobcu pripustil.

3. V priebehu konania súd zistil, že žalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu 12Ps/5/2015-42 zo dňa 22.04.2016 pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Za opatrovníka mu bolo ustanovené Mesto Myjava. Opatrovník súdu oznámil, že žalovaný je celoročne umiestnený v zariadení sociálnych služieb. Je poberateľom starobného dôchodku, pričom takmer celá jeho suma je určená na úhradu platby za poskytovanie sociálnych služieb v zariadení a zvyšok mu slúži na osobnú spotrebu a lieky.

4. Pojednávania nariadeného v predmetnej veci sa ani jedna zo strán nezúčastnila, Žalobca cestou právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčasť, nežiadal o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovaného svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd podľa § 180 veta druhá CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením nasledovných listinných dôkazov: prehľadu splátok a úhrad žalovaného, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.04.2016, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predžalobnej upomienky zo dňa 27.02.2016, notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.05.2019. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 10.11.2015 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., a žalovaným k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere na základe ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., poskytla žalovanému pôžičku vo výške 229,- €, ktorú mal žalovaný splácať v 12 mesačných splátkach. Výška splátky bola dohodnutá v sume 22,58 eur. Dojednaná bola fixná ročná úroková sadzba vo výške 37,49%. Zmluva zároveň obsahovala údaj o RPMN vo výške 37,49 % ako aj priemernú hodnotu RPMN vo výške 24,67%, celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 41,96 eur.

7. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.02.2016 vyplýva, že veriteľ vyzval žalovaného, aby bezodkladne uhradil nedoplatok na splátkach v celkovej výške 67,74 eur. Zároveň bol žalovaný upozornený, že ak nedôjde do 05.04.2016 k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2015, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

8. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.04.2016 vyplýva, že potom ako žalovaný nereagoval na predžalobnú upomienku a nedoplatok riadne a včas neuhradil, pristúpila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., k zosplateniu dlhu v celom rozsahu. Dlžnú sumu vyčísliť vo výške 256,01 eur a vyzvala žalovaného na jej okamžitú úhradu.

9. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, zanikla ku dňu 01.01.2018, v dôsledku rozdelenia zlúčením pričom v zmysle predloženého projektu rozdelenia sa jej nástupníckou spoločnosťou stala spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155. Táto spoločnosť pohľadávku v priebehu konania neskôr postúpila aktuálnemu žalobcovi, v dôsledku čoho súd pripustil zmenu na strane žalobu, ako už uviedol v bode 2 tohto uznesenia.

10. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný od uzavretia zmluvného záväzku do dňa pojednávania nezaplatil žalobcovi resp. jeho právnemu predchodcovi žiadnu čiastku.

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa § 1 ods. 2 citovaného právneho predpisu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní od uplatnenia tohto práva.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

22. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako pôvodný veriteľ a žalovaný, ako dlžník, uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným teda bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, čiže táto zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

23. Primárne sa súd zaoberal otázkou premlčania žalovanej sumy pričom vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu tak urobil z úradnej povinnosti. Ako vyplýva z predžalobnej upomienky zo dňa 27.02.2016, k zosplateniu celého dlhu došlo kvôli nezaplateniu splátky splatnej v mesiaci 12/2015. Táto splátka nebola žalovaným uhradená. Keďže každá splátka bola splatná 20. dňa v mesiaci od dňa 20.12.2015 začala plynúť v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba celého dlhu.

24. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr ako dôjde k zosplateniu dlhu.

25. V danom prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky za mesiac 12/2015, ktorá bola splatná do dňa 20.12.2015, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplateného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 20.12.2015 a uplynula 20.12.2018. Svoje právo na zaplatenie zosplateného dlhu z úveru si žalobca uplatnil až žalobou doručenou súdu dňa 26.02.2019, teda po márnom uplynutí premlčacej doby. Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol.

26. Žalobca v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka nemôže premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymáhať, čo znamená, že si ho nemôže uplatňovať ani žalobou, pričom na nemožnosť vymáhania premlčaného právo zo spotrebiteľskej zmluvy musí súd prihliadať ex offa a nielen na námietku premlčania vznesenú dlžníkom, keď zákon jednoznačne hovorí, že premlčané právo nemožno vymáhať bez ďalšieho. Taktiež vzhľadom k premlčaniu pohľadávky (istiny) došlo aj k premlčaniu jej príslušenstva (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Keďže právo žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy je premlčané, žalobca ho nemôže vymáhať a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

27. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ktorý bol v konaní plne úspešný náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tento žiadnu náhradu trov konania nepožadoval pričom v konaní mu ani žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.