

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119257490
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119257490.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu v spore žalobcu W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na hlinách XX, XXX XX D., proti žalovanému K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 4, XXX 011 Trnava, o zaplatenie 1.500,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/21/2019-102 z 21.11.2019, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie v plnom rozsahu vyhovel žalobe o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť nedoplatok na kúpnej cene vo výške 1.500,- Eur na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 13.08.2018, predmetom ktorej bol odpredaj a kúpa motorového vozidla továrenskej značky Nissan za kúpnu cenu 3.000,- Eur zaplatenú čiastočne pri uzavretí zmluvy, ktorej zvyšok sa mal podľa dohody strán sporu doplatiť v lehote do 20.09.2018. Žalovaný podľa zistenia súdu prvej inštancie nepopieral, že kúpnu cenu vo výške 1.500,- Eur do dohodnutej doby nezaplatil z dôvodu existencie vlastnej pohľadávky voči žalobcovi za opravu jeho motorového vozidla vo výške 834,96 Eur, ktorú si voči žalobcovi uplatnil žalovaný v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/70/2019. Návrhu žalovaného na spojenie konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20C/21/2019 a 9C/70/2019 súd prvej inštancie nevyhovel z dôvodu, že tieto konania skutkovo spolu nesúvisia i keď sa týkajú tých istých strán sporu a navyše uznesením z 15.11.2019 bolo podanie žalobcu, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania vo veci sp. zn. 9C/70/2019 odmietnuté.

1.1 Nárok žalobcu posúdil súd prvej inštancie podľa ustanovenia § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj OZ) a po zistení, že žalovaný kúpnu cenu za odpredané motorové vozidlo žalobcovi ako predávajúcemu nezaplatil, žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške určenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. odo dňa 21.09.2018, kedy sa žalovaný dostal do omeškania so splnením peňažného dlhu.

1.2 Úspešnému žalobcovi priznal súd prvej inštancie nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v plnej výške podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj C.s.p.).

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol odvolaním žalovaný, v ktorom namietal iba to, že mu súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces tým, že súd prvej inštancie neakceptoval jeho dvojnásobné ospravedlnenie nemôcť sa zúčastniť určeného pojednávania a návrh na odročenie pojednávania spolu s návrhom na zlúčenie dvoch konaní medzi totožnými stranami sporu.

Súd rozhodol aj napriek ignorácii termínu pojednávania zo strany žalobcu a neúčasti žalobcu bez ospravedlnenia ako je uvedené v rozsudku súdu.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Krajský súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovaného podľa § 34 C.s.p. prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že zákonné podmienky pre jeho nariadenie splnené neboli (§ 385 ods. 1 C.s.p.) iba z hľadiska odvolacieho dôvodu uplatneného žalovaným, ktorým je podľa § 380 ods. 1 C.s.p. viazaný (keďže vady týkajúce sa procesných podmienok, na ktoré musí odvolací súd podľa § 380 ods. 2 C.s.p. prihliadnuť aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené odvolací súd nezistil) a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil.

5. Žalovaný v stručnom odvolaní namietal iba to, že mu súd nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) C.s.p.).

6. Nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie dáva žalovaný do súvisu s rozhodnutím súdu prvej inštancie nevyhovieť jeho návrhu na odročenie pojednávania a spojenie dvoch vecí vedených na tom istom súde medzi tými istými stranami sporu.

7. Zo spisu odvolací súd zistil, že návrh na vydanie platobného rozkazu doručil žalobca Okresnému súdu Banská Bystrica 09.04.2019, v ktorom opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce vymáhaný nárok a doložil súdu aj listinné dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia, a to kúpnu zmluvu uzavretú medzi kupujúcim K. B. a predávajúcim W. A. s predmetom kúpy motorové vozidlo Nissan s dátumom vyhotovenia 13.08.2018, kde bola dohodnutá kúpna cena za motorové vozidlo 3.000,- Eur, ktoré podľa priloženého potvrdenia v deň podpisu zmluvy žalovaný zaplatil k rukám žalobcu 1.500,- Eur a dohodli sa, že zvyšných 1.500,- Eur doplatí na konkrétny účet do 20.09.2018. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu tvrdil, že túto svoju povinnosť žalovaný nesplnil a stále mu dlhuje 1.500,- Eur a pre omeškanie s plnením peňažného dlhu žiadal priznať aj úroky z omeškania. Jeho návrhu súd prvej inštancie vyhovel a dňa 15.05.2019 vydal platobný rozkaz, ktorý včas podaným odporom napadol žalovaný. V odpore žalovaný potvrdil, že k zaplateniu celej sumy za motorové vozidlo nedošlo, čo odôvodňoval s tým, že mu žalobca neuhradil čiastku 834,96 Eur podľa faktúry za opravu jeho motorového vozidla z 10.01.2018. Tvrdil tiež, že pár dní po používaní vozidla sa na ňom objavili skryté závady a mienil odstúpiť od kúpnopredajnej zmluvy, ale „žial“ je to možné iba zo strany predávajúceho“. Prílohou odporu bola faktúra č. XXXXXXXX vystavená dodávateľom K. B. X.-B.-O., so sídlom L. 4, D., Y.: XX XXX XXX na sumu 2.351,23 Eur a oznámenie I. A. Y. V. o poistnom plnení K. B. X.-B.-O., L. 4, Trnava vo výške X.XXX,XX K.. Žalovaný pri podaní odporu preukázal, že na Okresný súd Trnava podal 21.06.2018 návrh na vydanie platobného rozkazu proti W. A. o zaplatenie 834,96 Eur podľa faktúry č. XXXXXXXX zo 04.12.2017.

8. Z údajov uvádzaných žalovaným súd prvej inštancie podľa úradného záznamu na č. I. 73 spisu zistil, že žalovaný podal návrh na vydanie platobného rozkazu proti W. Vargovi o zaplatenie 834,96 Eur aj na Okresný súd Banská Bystrica, kde bola vec zapísaná pod sp. zn. 9Csp/146/2019 a následne preveденá pod novú sp. zn. 9C/70/2019.

9. Súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na deň 21.11.2019 o 13.00 hod., na č. dv. 224, na ktoré prizval žalobcu aj žalovaného. Žalobca prevzal predvolanie na termín pojednávania dňa 21.11.2019, ktorého sa nezúčastnil bez ospravedlnenia. Žalovanému doručil súd prvej inštancie predvolanie 23.10.2019, ktorý emailovým podaním zo 04.11.2019 požiadal súd prvej inštancie o odročenie pojednávania z termínu 21.11.2019 s odôvodnením, že mu pracovné povinnosti neumožňujú sa na konanie dostaviť, v danom termíne je bohužiaľ odcestovaný a zároveň žiadal o spojenie konaní sp. zn. 20C/21/2019 a 9C/70/2019 s odôvodnením, že je rýchlejšie a aj jednoduchšie rozhodovať v daných sporoch na jednom pojednávaní. Súd prvej inštancie prípisom zo 06.11.2019 upovedomil žalovaného, že jeho návrhu na odročenie pojednávania nevyhovie, považuje ho za nedôvodný a posúdil, že nie je dôvod na spojenie vecí z dôvodu, že tieto skutkovo spolu súvisia. Po doručení tohto oznámenia žalovaný opäť 07.11.2019 žiadal konajúcu sudkyňu o odročenie pojednávania už bez uvedenia dôvodu a naliehal, aby boli veci sp. zn. 20C/21/2019 a 9C/71/2019 spojené. Už 11.11.2019 oznámil súd prvej inštancie, že

pojednávane určené na deň 21.11.2019 neodročí. Vec bola dňa 21.11.2019 prejednaná na Okresnom súde Banská Bystrica bez prítomnosti strán a vo veci bol vyhlásený rozsudok.

10. Podľa § 183 ods. 1, 3, 4 C.s.p. pojednávane sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávane môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávane a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávani nechali zastúpiť. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s príhľadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať. Ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania.

11. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o návrhu žalovaného na odročenie pojednávania postupoval v súlade s § 183 ods. 1, 3, 4 Civilného sporového poriadku, keď posudzoval, či žalovaným tvrdený dôvod na odročenie pojednávania je dôležitým dôvodom, či je tento dôvod preukázaný a po vyhodnotení žiadosti žalovaného o výsledku svojej úvahy žalovaného informoval. Súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nezabránil žalovanému, aby uplatňoval jemu patriace procesné práva, ktoré mu priznáva Civilný sporový poriadok a Ústava SR. Z judikatúry NS SR vyplýva, že pod porušením práva na spravodlivý proces treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré (porušenie) tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva, medzi ktoré patrí aj právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu (porovnaj tiež nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 331/2019 z 19.11.2019). Zúčastniť sa pojednávania vo veci je neodňateľným právom každého účastníka konania, ak na tomto svojom práve účastník trvá. Zákon určuje výnimku z tohto práva účastníka, z ktorej sa môže vec prejednať i v jeho neprítomnosti - t. j. ak riadne predvolaný účastník sa na pojednávane nedostavil a nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania (podľa uznesenia NS SR z 21.07.2010 sp. zn. 5Cdo/122/2010, ktoré je stále aktuálne).

12. Neúčast' žalobcu nemohla brániť súdu prvej inštancie prejednať vec v jeho neprítomnosti, keď žalobcovi bolo poskytnuté právo zúčastniť sa pojednávania, ktoré nevyužil a súd prvej inštancie mohol prejednať vec aj v neprítomnosti žalovaného, ktorému opakovane oznámil, že jeho žiadosti o odročenie pojednávania nevyhovie z dôvodu, že ním uvádzaný dôvod na odročenie pojednávania nie je možné považovať za dôležitý dôvod, ktorý na odročenie pojednávania vyžaduje ustanovenie § 183 ods. 1 C.s.p. Bolo len na žalovanom, aby po oznámení súdu prvej inštancie podľa § 183 ods. 4 C.s.p., že ním uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, sa rozhodol, či sa tohto pojednávania zúčastní alebo nie. O možnosť predniesť skutočnosti na svoju obranu priamo pred súdom prvej inštancie na ústnom pojednávani sa pripravil sám žalovaný vlastným rozhodnutím, toto právo mu neodobral súd prvej inštancie ako tvrdí žalovaný.

13. Spojenie vecí upravuje Civilný sporový poriadok v § 166 tak, že v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konania také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

14. Spojenie vecí podľa C.s.p. je možné za predpokladu, že spolu skutkovo súvisia, čo v prejednávanej veci preukázané nebolo ako to konštatoval súd prvej inštancie a dôvodom pre spojenie vecí nebola ani totožnosť strán sporu, keď by zároveň muselo byť naplnené kritérium hospodárnosti konania. Na spojenie vecí právny nárok nie je (nezávisí od návrhu strán sporu), je len na úvahe sudcu, či využije možnosť spojenia vecí v záujme hospodárnosti konania.

15. Súd prvej inštancie bol informovaný o tom, že sa na Okresnom súde Banská Bystrica vedie konanie pod sp. zn. 9C/70/2019, kde sa žalobca K. B. ako podnikateľský subjekt domáha voči žalovanému W. A. ako klientovi zaplataenia ceny za poskytnutú službu a zistil tiež, že vec 9C/70/2019 skončila 15.11.2019 odmietnutím podania žalobcu z dôvodu, že nebol spôsobilým návrhom na začatie konania pre chýbajúce zákonné náležitosti. V čase rozhodnutia súdu prvej inštancie v tejto veci sp. zn. 20C/21/2019 dňom 21.11.2019 bolo už vo veci sp. zn. 9C/70/2019 Okresným súdom Banská Bystrica rozhodnuté a už

samotný tento fakt vylučoval rozhodnutie o spojení vecí. Nespojenie dvoch súdnych konaní žiadnym spôsobom nemohlo zabrániť žalovanému uplatňovať procesné práva v konaní sp. zn. 20C/21/2019.

16. Odvolací súd konštatuje, že žalovaným uplatnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) C.s.p. nebol uplatnený dôvodne a rozsudok súdu prvej inštancie bolo potrebné po tomto zistení podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdiť, a to nielen vo veci samej, ale aj v závislom výroku o trovách konania, ktorý je v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p.

17. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému odvolací súd nepriznal z dôvodu, že podľa obsahu spisu žalobcovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli. Podľa uznesenia NS SR z 28.02.2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018 uverejnený v Zbierke stanovísk a rozhodnutí súdov SR pod č. 72/2018 je v súlade s článkom 17. základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcim procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo tak, že sa strane náhrada trov konania nepriznáva, ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).