

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoP/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202755  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3519202755.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. F., narodeného dňa XX.XX.XXXX, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K. Q. K. B., dieťa rodičov : O. F., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, J., a X. F., narodeného dňa XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XXX, J., za účasti prokurátora Krajskej prokuratúry v I., o úpravu práv a povinností k maloletému, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27. novembra 2019, č. k. 8P/54/2019-20, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II., III., V. **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojim rozsudkom zveril mal. Q. do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok (výrok I.), matke uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Q. sumou 160,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od 12.09.2019 (výrok II.), nedoplatok na splatnom výživnom za obdobie od 12.09.2019 do 30.11.2019 v sume 421,30 eur povolil matke zaplatiť v splátkach po 10,- eur splatných spolu s bežným výživným k rukám otca pod stratou výhody splátok (výrok III.). Súčasne upravil styk matky s mal. Q. tak, že sa s ním môže stretávať každú párnú sobotu v roku od 10:00 hod. do 17:00 hod. (výrok IV.). O trovách konania vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu (výrok V.).

2. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že mal. Q. pochádza z manželstva svojich rodičov, rodičia spolu nežijú od septembra 2019 v spoločnej domácnosti, starostlivosť o maloletého zabezpečuje otec, matka výživným na maloletého neprispieva. Do konca augusta 2019 rodičia mal. Q. žili v dvojizbovom byte v obci J., kde zostal žiť otec spolu s mal. Q.. Otec je čiastočný invalidný dôchodca, má zdravotné problémy, je zamestnaný v V. P. J., poberá dôchodok na Slovensku vo výške 145,- eur mesačne a z Českej republiky vo výške 25,- eur mesačne, jeho príjem zo zamestnania je 615,- eur mesačne . Otec mesačne platí nájom 306,- eur, 115,- eur elektriku, internet v byte mesačne platí matka vo výške 30,- eur. Matka maloletého pracuje DR., má priemerný čistý mesačný zárobok 716,17 eur, žije v garsónke, za ktorú mesačne platí 270,- eur, náklady na cestovné do práce má 30,- eur, spláca dva mobilné telefóny 66,- eur a platí TV Magio s internetom v sume 34,- eur v byte, v ktorom žije otec s maloletým. Rodičia okrem mal. Q. nemajú žiadnu vyživovaciu povinnosť. Mal. Q. navštevuje 6. ročník ZŠ v J., učí sa priemerne, stravuje sa v škole, obedy mu hradí otec. Vo voľnom čase hrá futbal za obec, nemá žiadne mimoriadne náklady. Mal. Q. sa pri osobnom pohovore vyjadril, že chce zostať bývať s otcom, nebude bývať s matkou, otec sa o neho stará, učí sa s ním, majú pekný vzťah. Otec doma varí, perie, všetko robí, on mu pomáha vysávať, učí sa, chodí sa hrať s kamarátmi. Matka nemá bytové podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletého.

3. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania zveril mal. Q. do osobnej starostlivosti otca, ktorý zabezpečuje v súčasnosti starostlivosť o neho a neboli zistené v jeho starostlivosti žiadne nedostatky. Matka nemá predpoklady v súčasnosti na starostlivosť o maloletého. Mal. Q. sa vyjadril, že má záujem zostať v starostlivosti otca, s ktorou úpravou matka súhlasila.

4. Súd prvej inštancie určil matke výživné na maloletého Q. vo výške 160,- eur mesačne s účinnosťou odo dňa podania návrhu, t.j. od 12.09.2019. Pri určení výšky výživného vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého, pričom náklady na jeho starostlivosť sú štandardné. Maloletý Q. je na druhom stupni základnej školy, navštevuje 6. ročník, je vo vývoji. Otec dosahuje príjem vo výške 785,- eur mesačne (invalidný dôchodok vo výške 145,- eur a 25,- eur a príjem zo zamestnania vo výške 615,- eur). Príjem otca, spolu s výživným poukazovaným zo strany matky, po odpočítaní nákladov na bývanie (mesačne nájomné 306,- eur a elektriku 115,- eur, čo spolu predstavuje sumu 421,- eur mesačne), predstavuje sumu 524,- eur (pre jednu osobu je to suma 262,- eur mesačne). Príjem matky tvorí príjem zo zamestnania vo výške 716,- eur mesačne, po odpočítaní nákladov na bývanie vo výške 270,- eur mesačne a po odpočítaní určeného výživného, matke zostáva suma 286,- eur. Súdu prvej inštancie uzavrel, že určené výživné pre mal. Q. zo strany matky zodpovedá schopnostiam a možnostiam rodičov maloletého, ako aj potrebám a veku maloletého. Zdôraznil, že vo výdavkoch na maloletého nie je započítaná len strava, ošatenie, výdavky na kozmetiku, či lieky, školské potreby, voľnočasové aktivity, ale je potrebné tiež zohľadniť, že otec zabezpečuje dieťaťu i bývanie. Nedoplatok na splatnom výživnom na mal. Q. za obdobie od 12.09.2019 do 30.11.2019 v sume 421,30 eur predstavuje nedoplatok za pomernú časť mesiaca september 2019 a to za 19 dní - vo výške 101,30 eur (130,- eur : 30 dní = 5,33 eur x 19 dní = 101,30 eur), za mesiac október a november 2019 vo výške 2 x 160,- eur v sume 320,- eur). Nedoplatok súd povolil matke splácať v splátkach po 10,- eur mesačne, splatných spolu s bežným výživným. Pokiaľ ide o úpravu styku matky s maloletým, rozhodol, že matka je oprávnená sa s maloletým Q. stretávať každú nepáru sobotu v roku od 10.00 hodiny do 17.00 hodiny. Takáto úprava stretnutí matky s maloletým je v záujme maloletého, keď i maloletý prejavil záujem na úprave stretnutí s matkou v uvedenom rozsahu. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 36 ods. 1, § 24 ods. 3, 4, § 25, § 62, § 65 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, 2 zákona o rodine, o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

5. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka maloletého a domáhala sa, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o výške výživného zmenil tak, že jej uloží povinnosť prispievať na výživu mal. Q. sumou 100,- eur mesačne s tým, že nedoplatok bude splácať v splátkach po 10,- eur. Výšku výživného určeného súdom prvej inštancie považovala za neadekvátnu jej príjmu, ktorý je vo výške 665,- eur mesačne. Poukázala na skutočnosť, že od novembra 2019 nepoberá daňový bonus na maloletého. Jej výdavky predstavujú 270,- eur nájomné, internet + TV + telefón 100,- eur mesačne, ktoré uhrádza na adrese, kde žije otec s maloletým, 14,- eur splátka D. V. V. (prešla konkurzom), 30,- eur cestovné do práce, 120,- eur strava a bežné potreby na domácnosť. Po odrátaní týchto nákladov jej zostáva suma 130,- eur mesačne, a preto nie je možné platiť z jej strany vyššie výživné ako 100,- eur mesačne. Žiadala, aby súd prihliadol na skutočnosť, že uhrádza platby za TV a internet a mobilný telefón na adrese, kde žije maloletý. Tieto platby uhrádza z dôvodu, že otec by mu tieto služby neplatil a maloletý internet do školy potrebuje, ako i z dôvodu, že dnešné deti takmer všetky internet a mobilný telefón majú a nechce, aby maloletý bol ukrátený. Dobrovoľne v decembri 2019 prispela na výživu maloletého sumou 50,- eur mesačne napriek tomu, že rozhodnutie súdu nie je právoplatné. Má podozrenie, že maloletý je otcom manipulovaný, nakoľko ju odmieta navštevovať, nevidela ho 2 mesiace.

6. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu, súdiac podľa obsahu jeho podania, navrhoval, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil. Uviedol, že maloletý je vo veku, kedy sú potrebné vyššie finančné prostriedky v súvislosti so školou, pričom matka neprispieva žiadnou čiastkou na jeho výživu a nemala snahu prispievať ani v minulosti. Poukázal na skutočnosť, že maloletému zaplatil 60,- eur za lyžiarsky kurz, 69,- eur lyžiarske oblečenie, 45,- eur výstroj, 20,- eur nákup a 30,- eur vreckové, pričom maloletý sa pokúsil ušetriť z 30,- eur 26,- eur na domácnosť. Nebráni styku maloletého s matkou. Maloletý bol jedenkrát u nej na návšteve s tým, že mu dala jesť a potom si išla ľahnúť a maloletý sa hral na mobilnom telefóne. Na Vianoce dostal od neho paušálnu kartu, kde má 25 GB internet, čo nedokáže využiť pre svoju potrebu a matka môže kľudne dať odpojiť internet s tým, že nech si zaplatí

zmluvnú pokutu, nakoľko nie je toho schopná, využíva maloletého k tomu, že potrebuje internet, keď vôbec nie je naň odkázaný. Matka by si mala s maloletým vytvoriť lepší vzťah, nestačí, že ho kontaktuje raz za mesiac telefonicky a za to nemôže on. Má informácie, že s matkou sa nekontaktujú ani ďalší dvaja synovia. Má za to, že matka by si mohla nájsť aj lacnejšie bývanie, aby lepšie vychádzala s finančnými prostriedkami a mohla platiť výživné pre maloletého. Ďalej uviedol, že nikdy matku psychicky ani fyzicky netýral, jej úteky sa prejavovali už keď bola v ústave a potom odišla s priateľom, ktorého obrala o finančné prostriedky. Poukázal na zlepšenie prospechu maloletého, odkedy matka odišla zo spoločnej domácnosti.

7. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

8. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k podanému vyjadreniu otca uviedla, že na znížení výživného pre mal. Q. trvá, nakoľko nie je schopná platiť čiastku 170,- eur mesačne. Domnieva sa, že náklady maloletého nie sú také vysoké, ako uvádza otec, lyžiarsky krúžok nie je predsa mesačný poplatok. Chcela by sa dohodnúť na striedavej starostlivosti, a tým by sa podieľala na výchove maloletého. Ďalej uviedla, že v spoločnej domácnosti s otcom žije aj ich najstarší syn X., ktorý je zárobkovo činný a prispieva na spoločné náklady s bývaním.

9. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu matky uviedol, že tvrdenie matky, že jeho dospelí synovia pracujú, nie je pravdivé, čoho si je matka vedomá, nakoľko nepracovali ani keď žili v spoločnej domácnosti a je si vedomá toho, že nedokáže zaopatríť tri deti. Peniazmi neprispieva na žiadneho z nich. Je pravdou, že náklady na lyžiarsky výcvik boli jednorazová záležitosť, ale matka nebola ochotná prispieť ani jeden cent, na jeho osobné potreby prispela 20,- eur. On mu dal na jeho osobné potreby 30,- eur s tým, že maloletý sa uskromnil a minul z toho len 6,- eur, nakoľko vedel, že nemajú finančné prostriedky, tak sa snažil peniaze ušetriť. Lyžiarsky výcvik ho stál spolu 230,- eur, matka sa na ňom nepodieľala. Má dvoch nezamestnaných dospelých synov, musí ich živiť a nemá financie na to, aby ich podporoval. Nie je len on ich rodič, ale majú aj matku, ktorá má zo zákona takisto povinnosť sa o nich starať. Nesúhlasí so striedavou starostlivosťou o mal. Q., nakoľko nechce, aby dopadol ako jeho starší súrodenci. Súhlasí s tým, aby sa mal. Q. stretával so svojou matkou, ale nesúhlasí so striedavou starostlivosťou, nakoľko do dnešného dňa oňho ani nejavila záujem. Vie, že matka má priateľa a myslí si, že o financie núdzu nemajú.

10. Ďalšie písomné vyjadrenia k veci podané neboli.

11. Krajský súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom výroku II., III., V. potvrdiť ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP.

12. Rozsudok súdu prvej inštancie nebol matkou spochybnený vo výroku I., ktorým bol mal. Q. zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok a vo výroku IV., ktorým bol upravený styk matky s mal. Q.. V tomto rozsahu rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť a odvolací súd sa ho nedotýkal.

13. Matka v danej veci spochybnila rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku II., ktorým rozhodol o jej povinnosti prispievať výživným na mal. Q. sumou 160,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od 12.09.2019 a vo výroku III., ktorým súd určil výšku zročného výživného za obdobie od 12.09.2019 do 30.11.2019 vo výške 421,30 eur a povolil matke túto zaplatiť v splátkach po 10,- eur mesačne a výrok V. o trovách konania, ktorý je výrokom súvisiacim. Matka tvrdila, že nie je v jej možnostiach platiť výživné vo výške určenej súdom, nakoľko jej to neumožňuje jej finančná situácia, preto žiadala, aby jej vyživovacia povinnosť k mal. Q. bola znížená na sumu 100,- eur mesačne. Žiadala, aby odvolací súd zohľadnil skutočnosť, že v byte, v ktorom žije maloletý so svojím otcom, platí TV Magio + internet a maloletému mobil.

14. Súd prvej inštancie v danej veci rozhodol o určení výživného zo strany matky pre mal. Q. vo výške 160,- mesačne s účinnosťou od 12.09.2019 s tým, že určí i zameškané (zročné) výživné zo strany matky za uvedené obdobie do svojho rozhodnutia. Svoje rozhodnutie odôvodnil výškou príjmu otca a

matky, ich nákladmi na bývanie, odôvodnenými potrebami mal. Q. s tým, že výška výživného zodpovedá i možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom rodičov.

15. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 1, 2 Zák. o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 4, 5 Zák. o rodine).

16. Preskúmaním vecí odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie sa dôsledne riadil uvedenými ustanoveniami Zákona o rodine a z nich vyplývajúcou zásadou, že výživným dieťaťa má byť zabezpečená životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu jeho rodičov. Súd prvej inštancie vychádzal pri určení výživného z priemerného mesačného zárobku otca spolu s invalidným dôchodkom vo výške 785,- eur mesačne, priemerného mesačného zárobku matky vo výške 716,- eur mesačne, zohľadnil u otca náklady na bývanie vo výške 306,- eur mesačne -nájomné, 115,- eur - električka a u matky vo výške 270,- eur mesačne. Ani jeden z rodičov nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Súd prvej inštancie dôvodil, že príjem otca spolu s výživným pre mal. Q. po odpočítaní nákladov na bývanie predstavuje sumu pre jednu osobu vo výške 262,- eur mesačne a v prípade matky po odpočítaní nákladov na bývanie zostáva suma 286,- eur mesačne, preto považoval výživné zo strany matky pre mal. Q. za dôvodné vo výške 160,- eur mesačne, keď je potrebné poukázať na skutočnosť, že u maloletého nie je započítaná len strava, ošatenie, výdavky na hygienu či lieky, školské potreby, voľnočasové aktivity, ale je potrebné tiež zohľadniť, že otec dieťaťa zabezpečuje bývanie. S týmto záverom súdu prvej inštancie sa odvolací súd stotožňuje.

17. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti vychádzal z pomerov na strane maloletého dieťaťa, ako i z pomerov na strane jeho rodičov, zohľadnil odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ktoré sú primerané jeho veku a vzal do úvahy nielen príjem rodičov ale i ich náklady na bývanie. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie zastáva názor, že zárobkové pomery matky jej umožňujú platenie výživného pre mal. Q. vo výške 160,- eur mesačne, ktorá výška výživného zodpovedá jej možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom ako i odôvodneným potrebám maloletého. Neboli v konaní pred odvolacím súdom zistené žiadne skutkové ani právne významné skutočnosti, pre ktoré by mala byť vyživovacia povinnosť matky vo vzťahu k mal. Q. určená v ňou požadovanej výške 100,- eur mesačne.

18. Tvrdenia matky, že nemá dostatok finančných prostriedkov, že jej príjem predstavuje 665,- eur mesačne, nie sú pravdivé, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že výška jej priemerného čistého mesačného zárobku predstavuje sumu 716,- eur mesačne, ktorá výška významným spôsobom nie je postihnutá ani tým, že daňový bonus v súčasnosti poberá otec, nakoľko suma daňového bonusu nepredstavuje sumu, ktorú treba pripočítať k čistému príjmu, ale odpočítať z daňovej povinnosti.

19. Odvolací súd zdôrazňuje, že vyživovacia povinnosť matky voči maloletému je vo výške 160,- eur mesačne, nie vo výške 170,- eur mesačne, ako matka deklaruje. Suma 10,- eur predstavuje výšku splátky zameškaného výživného za obdobie, kedy matka vyživovaciu povinnosť vôbec voči maloletému neplnila, preto na túto skutočnosť odvolací súd prihliadať nemôže.

20. K návrhu matky, aby odvolací zohľadnil skutočnosť, že v byte, kde žije otec s maloletým, platí TV + internet + telefón vo výške 100,- eur mesačne (pred súdom prvej inštancie uviedla platby TV Magio s internetom vo výške 34,- eur mesačne, dva mobilné telefóny vo výške 66,- eur mesačne), odvolací súd udáva, že výživné má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 5 Zákona o rodine). Pokiaľ matka zmluvy (TV Magio, internet, telefón) uzavrela, nemôžu byť jej náklady spojené s týmito jej záväzkami zohľadnené vo výške výživného maloletého Q., vyživovaciu povinnosť k maloletému nie je možné plniť poskytovaním služieb TV Magio a internetu, resp. poskytnutím mobilného telefónu. Prioritou pre maloletého Q. je predovšetkým zabezpečiť uspokojovanie jeho základných potrieb, ktorými sú strava, oblečenie, obuv, bývanie, školské potreby ale i potrieb zodpovedajúcim jeho veku a záujmom - športová výstroj (maloletý hrá futbal), prípadné výlety a exkurzie zo školy, náklady na kultúrne podujatia a podobne. Námietka matky nebola dôvodná.

21. Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v napadnutých výrokoch (výrok II., III., V.) potvrdil, keď správne bola určená výška výživného zo strany matky pre mal. Q., výška zročného výživného vrátane povolenia zaplatenia dlhu v splátkach a správny bol i výrok trovách konania, ktorý nebol odvolaním vecne spochybnený.

22. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 52 ods. 1 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

23. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza (§ 76 CMP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaťel domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, príkazom pohľadávky z účtu v banke, príkazom iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleťého, styk s maloleťým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloleťého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloleťým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloleťého prevziať.