

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219205117
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Gilányi
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219205117.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci podávateľa: Y. W., U. XXXX/XX, XXX XX X., W. H.: U. XX/A, XXX XX X. o prešetrovanie rozhodnutia takto

rozhodol:

Podanie doručené súdu 24.09.2019 vedené pod sp. zn. 8C/19/2020 sa odmieta.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 24.09.2019 sa podávateľ dožadoval, aby súd prešetril rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX X. Podávateľ nebol označený dátumom narodenia. V podaní neoznačil žalovaného. V podaní podávateľ neuviedol, aký druh správnej žaloby podáva. Vo vzťahu k rozhodnutiu, ktoré má byť prešetrované, neuviedol, kedy mu bolo toto rozhodnutie oznámené, resp. doručené. Ďalej v podaní neuviedol dôvody žaloby, z ktorých by bolo zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné. Ďalej neuviedol, čoho sa vlastne domáha, o čom má presne súd konať a rozhodnúť a neuviedol žalobný návrh.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 8C/19/2020-27 z 10.07.2020 vyzval podávateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie doručené súdu 24.09.2019 tak, že uvedie presné označenie žalobcu (menom, priezvisko a dátumom narodenia) a žalovaného (označenie orgánu verejnej správy), aký druh žaloby podávateľ podáva, kedy mu bolo napadnuté rozhodnutie oznámené, resp. doručené, dôvody žaloby, z ktorých musí byť zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnuté výroky rozhodnutia alebo opatrenia za nezákonné, čoho sa svojim podaním domáha, návrh výroku rozhodnutia - tzv. žalobný návrh. Uznesenie bolo doručené podávateľovi a nadobudlo právoplatnosť 28.07.2020.

3. Podávateľ podanie nedoplnil, na výzvu súdu vôbec nereagoval, pričom bol poučený o následkoch neodstránenia väd podania.

4. Keďže podávateľ svoje podanie v určenej lehote nedoplnil a ide o nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, keďže bez uvedenia predmetných náležitostí nemožno najmä rozhodnúť o príslušnosti súdu na konanie o podaní, ani identifikovať predmet konania, súd podanie podľa § 59 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 zákona č. 162/2015 Z. z.).