

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Csp/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200147
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200147.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, na území Slovenskej republiky konajúci prostredníctvom BMP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova č. 2, 821 08 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 47258713, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska č. 16, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: S. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XX/XX, XXX XX F., v konaní o zaplatenie sumy 487,15 Eur s prísl.,

rozhodol:

Súd konanie v celom rozsahu zastavuje.

Žalobcovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.01.2020 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 487,15 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,76 % ročne zo sumy 409,88,- Eur od 16.09.2017 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 467,15,- Eur od 16.09.2017 do zaplatenia a súčasne mu nahradil trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia, a to titulom revolvingového úveru, ktorý bol žalovanému poskytnutý zo strany právneho predchodcu žalobcu t. j. spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. na základe zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty uzavretej dňa 02.03.2015.

2. Z dôvodu čiastočných úhrad žalovanej sumy s príslušenstvom zo dňa 05.05.2020 v celkovej výške 205,17 eur zo dňa 25.05.2020 vo výške 100,- eur a zo dňa 01.06.2020 vo výške 100,- eur zobral žalobca pred otvorením pojednávania žalobu elektronickými podaniami zo dňa 19.05.2020, 28.05.2020 a 04.06.2020 žalobu v časti a následne po otvorení pojednávania elektronickým podaním zo dňa 03.08.2020 žalobu v celom rozsahu späť s tým, že právo na náhradu trov konania si neuplatnil, keďže trovy konania žalovaný v celom rozsahu uhradil.

3. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Vzhľadom na dispozičné úkony žalobcu, ktorý zobral pred otvorením pojednávania žalobu späť v časti a po otvorení pojednávania späť v celom rozsahu z dôvodu úhrady žalovanej sumy s príslušenstvom zo strany žalovaného, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v celom rozsahu zastavil, keď žalovaný nevyjadril žiadny nesúhlas so späťvzatím žaloby a navyše na pojednávaní zo dňa 24.06.2020 sám prejavil ochotu celý dlh uhradiť.

6. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznal, keď žalobca z dôvodu úhrady trov konania zo strany žalovaného si náhradu trov konania v spore neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

-3-
9Csp/3/2020

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.