

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5CoP/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119208758  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kyselová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5119208758.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Kyselovej a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Amálie Paulerovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. M., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matka: W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/X, R., právne zastúpená: LALINSKÝ ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Kálov 653/23-2, Žilina, IČO: 47 253 096 a otec: F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. N. XX/XXX, C. - N., právne zastúpený: Advokátska kancelária Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom D. Dlabáča 2748/28, Žilina, IČO: 36 854 956, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 37P/149/2019-228 zo dňa 16. júla 2020, takto

### rozhodol:

Krajský súd uznesenie súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. V., nar. XX.XX.XXXX, počas letných prázdnin v dňoch 24.07. - 28.07.2020, každý deň v čase od 9.00 hod. do 20.00 hod. a v dňoch 20.08. - 24.08.2020, každý deň v čase od 9.00 hod. do 20.00 hod.. Matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska dieťaťa v určený deň a hodinu a otec je povinný vrátiť mal. dieťa matke v mieste bydliska mal. dieťaťa v určený deň a hodinu. Počas letných prázdnin v roku 2020 sa neuplatní úprava styku otca s maloletou stanovená neodkladným opatrením - uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 37P/149/2019-142 zo dňa 03.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 10CoP/58/2019-157 zo dňa 18.11.2019. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otca zamietol.

Dňa 02.07.2020 sa otec návrhom na neodkladné opatrenia domáhal úpravy styku s mal. V. počas letných prázdnin v roku 2020 v čase od 23.07.2020 od 9.00 hod. do 30.07.2020 do 20.00 hod. a v čase od 20.08.2020 od 9.00 hod. do 27.08.2020 do 20.00 hod.. Zároveň sa domáhal udelenia súhlasu súdu na vycestovanie maloletej v uvedených termínoch stretávania do zahraničia. Neodkladným opatrením - uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 37P/149/2019-142 zo dňa 03.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 10CoP/58/2019-157 zo dňa 18.11.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 28.11.2019, bol styk otca s maloletou upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý tretí týždeň kalendárneho mesiaca v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod.. V konaní vo veci samej bolo nariadené pojednávanie na deň 05.10.2020. Okresný súd po preskúmaní návrhu otca a na základe osvedčených skutočností dospel k záveru, že je potrebné bezodkladne upraviť styk otca s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin, nakoľko doterajšia dočasná úprava styku otca s maloletou zahŕňa len dva dni v mesiaci počas víkendu, čo korešponduje so školskou dochádzkou počas školského roka, avšak nezahŕňa úpravu letných prázdnin, kedy by otec mohol s maloletou tráviť viac času. Komunikácia medzi rodičmi je napätá, pričom z ich podaní je zrejmé, že každý z rodičov má iné predstavy o rozsahu stretávania sa otca s mal. dieťaťom počas letných prázdnin. Z návrhu otca je súdu zrejmé, že by chcel s maloletou tráviť čas aj počas letných prázdnin na spoločnej dovolenke. Už len z tohto pohľadu je potrebné upraviť styk otca s maloletou počas letných prázdnin,

keďže sa rodičia nevedia na ňom dohodnúť a aby bolo možné prehlbovať a udržiavať vzťah otca s dcérou. Súd prihliadol na názor maloletej, že u otca stále nechce prespávať, z čoho vyplýva, že s ním nechce tráviť ani dovolenku v zahraničí, čo uviedla matka vo svojom vyjadrení. Maloletá aj matka súhlasili so stretávaním otca s maloletou počas 5 dní v júli a 5 dní v auguste 2020 bez prespávania u otca nad rámec doteraz stanovenej úpravy, preto mal súd za to, že úprava styku otca s maloletým dieťaťom v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia, je predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa. Vo veku maloletej už deti vedia vyjadriť svoj názor a preto súd na negatívny postoj maloletej k prespávaniu u otca prihliadol. Z rovnakého dôvodu tiež zamietol návrh otca v časti, v ktorej otec žiadal súd o udelenie súhlasu na vycestovanie maloletej v uvedených termínoch stretávania do zahraničia. Okresný súd zároveň upravil vo výroku rozhodnutia, že doterajšia úprava styku otca s maloletou sa počas letných prázdnin 2020 neuplatní.

2. Proti uzneseniu okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia podal otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Tvrdí, že matka dieťaťa uvádza pred súdom nepravdivé skutočnosti a núti dcéru, aby zdieľala jej názory a postoje k realizácii styku s otcom. Matka sa dlhodobo považuje za jedínú osobu, ktorá má právo určovať ďalšiu výchovu a život maloletej, pričom toto dáva najavo najmä svojvoľným určovaním toho ako a kedy bude realizovaný styk otca s dcérou, a to aj napriek tomu, že je vydané súdne rozhodnutie. Matka dieťa sociálne izoluje, neumožňuje mu stretávanie nielen s otcom, ale aj s inými príbuznými, preferuje výlučne seba a svoju rodinu a dieťa sa sťažuje na obmedzovanie zo strany matky, ako aj na jej prehnanú až úzkostlivú starostlivosť. Všetky tieto skutočnosti mohli ovplyvniť a podľa názoru otca aj ovplyvnili vyjadrenie maloletej pred kolíznym opatrovníkom. Napadnuté uznesenie je nesprávne, nakoľko súd si nekriticky osvojil len nepravdivé tvrdenia matky. Otec nemá vedomosť ani o pohovore kolízneho opatrovníka s maloletou. Dcéra s otcom veľmi rada trávi čas, pričom nechce ísť od neho naspäť k matke, preto nepovažuje skutočnosť, že by mala mať negatívny postoj k prespávaniu u neho, za pravdivú. Aj so staršími deťmi z manželstva s matkou maloletej mal otec možnosť tráviť čas nielen doma, ale následne aj v zahraničí - Švajčiarsku, kde dlhodobo žije a pracuje, pričom toto isté by chcel dopriať aj svojej najmladšej dcére. Otec oprávnene nerozumie tomu, čo objektívne bráni jemu ako otcovi bez obmedzených rodičovských práv v tom, aby mohol svoju dcéru vziať k sebe domov do Švajčiarska aspoň počas leta a prázdnin. Podľa názoru otca sa nejedná o rozhodnutie, ktoré by s prihliadnutím na vek dieťaťa a teda jeho vyspelosť, bolo možné označiť ako rozhodnutie v súlade so záujmami maloletej. Navyše je potrebné veľmi citlivo vyhodnotiť aj to, že vzhľadom na povinnú školskú dochádzku dcéry nemožno styk otca v mieste jeho zahraničného pobytu realizovať počas školského roka a teda letné prázdniny sú jediným obdobím roka, počas ktorého môže dcéra spoznať aj druhý domov otca, jeho zázemie, prácu a s tým spojené veci. Matka jej však v tomto bráni a teda je autoritatívny zásah súdu nevyhnutný. Odvolaciemu súdu navrhuje, aby zmenil napadnuté uznesenie a vydal neodkladné opatrenie v znení: Otec je oprávnený počas letných prázdnin v roku 2020 stretávať sa nad rámec styku upraveného neodkladným opatrením č.k. 37P/149/2019-142 zo dňa 03.09.2019 v spojení s uznesením KS Žilina sp.zn. 10CoP/58/2019 zo dňa 18.11.2019 s mal. V. M., nar. XX.XX.XXXX v čase od 20.08.2020 od 9.00 hod. do 27.08.2020 do 20.00 hod.. Súd udeľuje súhlas na vycestovanie maloletej V. M., nar. XX.XX.XXXX v čase od 20.08.2020 od 9.00 hod. do 27.08.2020 do 20.00 hod. do zahraničia.

3. Matka sa k odvolaniu otca vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedla, že s napadnutým rozhodnutím súdu súhlasí, jeho výrok považuje za vecne správny a odvolanie otca voči nemu za nedôvodné. Matka dôrazne odmieta vyjadrenie otca, že by uvádzala pred súdom nepravdivé skutočnosti a nútila dcéru, aby zdieľala jej názory a postoje k realizácii styku s otcom. Takéto tvrdenia otca sa nezakladajú na pravde a považujeme ich za účelové. Maloletá totiž nezískala prvotnú vedomosť o súdnom konaní zo strany matky, ale od kolíznej opatrovníčky počas pohovoru vykonaného v auguste 2018. Maloletá odmieta prespávať u otca tak, ako maloletá jednoznačne uviedla kolíznej opatrovníčke v auguste 2018, je okrem iného výsledkom dlhodobého pracovného pôsobenia otca vo Švajčiarsku. Otec sa maloletej nemohol kvôli svojmu pracovnému vyťaženiu naplno venovať a dcéra bola nútená zvyknúť si na jeho neustále odchody za prácou. Opätovne uvádza, že otec neprejavil záujem o oznámenie novej adresy maloletej, kde by ju po odsťahovaní mohol navštevovať, a preto sú tvrdenia otca o tom, že matka doslova zmizla s maloletou neakceptovateľné. Vždy keď otec matku požiadal o stretnutie s dcérou a bolo to objektívne možné, matka žiadosti otca vyhovelá. Matka rešpektuje neodkladné opatrenie Okresného súdu ZA zo dňa 03.09.2019, č. k. 37P/149/2019-142 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 18.11.2019, č. k. 10CoP/58/2019-157. Otcovi sa matka snaží vyhovieť dokonca nad rámec vydaného súdneho rozhodnutia, o čom svedčí aj skutočnosť, že vo štvrtok dňa 18.06.2020 umožnila

neplánované stretnutie otca s maloletou v rodinnom dome v N.. Matka bola pripravená uznesenie OS ZA zo dňa 16.07.2020, č. k. 37P/149/2019-228 rešpektovať, a preto dňa 24.07.2020 maloletú pripravila na stretnutie s otcom a obe ho čakali o 09:00 tak, ako určil súd. Otec na stretnutie neprišiel, o čom maloletú ani matku vopred neinformoval. Maloletej sa ozval až po tom, čo mu napísala, prečo neprišiel. Maloletá vzniknutú situáciu zle znášala, uzavrela sa do seba a odmietala akýkoľvek alternatívny program, ktorý jej matka navrhovala. Vyššie opísaná situácia zo dňa 24.07.2020 len potvrdzuje tvrdenia matky, že otec nedodríava dohodnuté termíny stretnutí. Otec pritom v samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal o styk s maloletou v uvedenom termíne, z čoho vyplýva, že pracovné záležitosti mal mať zariadené v uvedenom termíne tak, aby mohol na Slovensko pricestovať. Odmietla tvrdenia otca, že nie je pravdou to, že sa maloletá dohodla s otcom na styku počas prázdnin na 5 dní v júli a 5 dní v auguste bez prespatia. Maloletá si s otcom prostredníctvom SMS takýto spôsob stretávania dohodla a otec to odsúhlasil (Dôkaz č. 1: SMS maloletej a otca zo dňa 04.07.2020). Matka ďalej súd informovala, že za účelom objektívneho zistenia súčasného vzťahu otca s maloletou bezprostredne zo strany maloletej sa matka aktuálne snaží o dohodnutie stretnutia s kolíznou opatrovníčkou, aby bol vykonaný pohovor s maloletou. Nakoľko je maloletá s ohľadom na svoj vek schopná formulovať svoje názory, navrhujem súdu vykonať výsluch maloletej V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/X, XXX XX R., aj s ohľadom na jej základné právo vyjadriť sa k veciam, ktoré sa jej bezprostredne týkajú. Výsluch maloletej považuje za potrebný, pretože maloletá dokáže najlepšie opísať svoj aktuálny vzťah k matke i k otcovi a zároveň vyvrátiť akékoľvek tvrdenia otca o jej manipulácii zo strany matky. Vzhľadom na navrhnutý výsluch maloletej žiada o nariadenie pojednávania, a teda nesúhlasí s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že uznesenie prvostupňového súdu č. k. 37P/149/2019-228 zo dňa 16.07.2020 vychádza z dostatočne a správne zisteného skutkového stavu veci aj s ohľadom na pohovor maloletej s kolíznym opatrovníkom v auguste 2018, a preto navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne v plnom rozsahu potvrdil.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v podaní zo dňa 05.08.2020 dal súhlas s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania. Zároveň považoval za potrebné uviesť, že maloletá počas zisťovania názoru k otázke stretávania sa s otcom v závere uviedla, že by bola rada, keby stretávanie otec dohodol s mamou, kedy by mohla k nemu prísť. Na otázku maloletej, čo by si priała, maloletá uviedla „Aby bolo všetko v poriadku a aby bolo dobre“. Na základe uvedeného je úrad toho názoru, že maloletá veľmi citlivo vníma pretrvávajúce dlhodobé konflikty medzi rodičmi, resp. nedostatočnú komunikáciu rodičov ohľadom potrieb maloletej.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou konania v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

6. V zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. V zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. V zmysle ust. § 387 ods. 3 CSP odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

9. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vypořiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami. Rozhodnutie prvostupňového súdu zodpovedá zákonným požiadavkám

kladeným na odôvodnenie rozhodnutia. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad, a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorým by sa okresný súd nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijaté právne závery. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd.

10. Pre zdôraznenie správnosti rozhodnutia odvolací súd ďalej uvádza nasledovné:

11. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý. Podstatou právnej úpravy neodkladného opatrenia je upustenie od dočasnosti neodkladných opatrení, účelom čoho je odstránenie nedostatkov súvisiacich s nadväzným exekučným konaním, a upustenie od charakteru predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení neodkladných opatrení nemusia nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa považuje za súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 Ústavy SR, keď cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú súdnu ochranu a právna úprava má zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

12. Neodkladným opatrením - uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 37P/149/2019-142 zo dňa 03.09.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 10CoP/58/2019-157 zo dňa 18.11.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 28.11.2019, bol styk otca s maloletou upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý tretí týždeň kalendárneho mesiaca v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod.. V konaní vo veci samej bolo nariadené pojednávanie na deň 05.10.2020. Otec sa návrhom na neodkladné opatrenia domáhal úpravy styku s mal. V. počas letných prázdnin v roku 2020 v čase od 23.07.2020 od 9.00 hod. do 30.07.2020 do 20.00 hod. a v čase od 20.08.2020 od 9.00 hod. do 27.08.2020 do 20.00 hod.. Zároveň sa domáhal udelenia súhlasu súdu na vycestovanie maloletej v uvedených termínoch stretávania do zahraničia. V odvolaní namietal najmä skutočnosť, že maloletá V. nemôže u otca prespávať a že okresný súd neudelil súhlas na vycestovanie do zahraničia.

13. Po preštudovaní spisu a spisového materiálu bola odvolaciemu súdu osvedčená potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, nakoľko otec sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáhal úpravy styku s maloletou počas letných prázdnin a posledné rozhodnutie súdu na túto skutočnosť nereflektovalo. Odvolací súd ďalej konštatuje, že snahou súdu prvej inštancie bolo pri rozhodovaní postupovať v súlade so zásadou, podľa ktorej treba rozhodnúť v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Na strane druhej je však úlohou súdu rešpektovať, zachovať a garantovať práva rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti. Podľa slovenskej právnej úpravy, ktorá vychádza z medzinárodných dohovorov platí, že styk rodiča s dieťaťom je jedným s najdôležitejších práv ako rodiča, tak aj dieťaťa. Dôležitým kritériom je, aby stretávanie bolo v záujme maloletého dieťaťa a neohrozilo jeho zdravý psychický a fyzický vývin.

14. V zmysle § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti v celom ich rozsahu majú v zásade obaja rodičia. Rodič, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené do starostlivosti uplatňuje svoju úlohu vo výchove dieťaťa prostredníctvom styku s dieťaťom. Zákon pritom dohodu rodičov o styku s maloletým dieťaťom, iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk súd. Z citovaného plynie, že aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti má právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove dieťaťa, v starostlivosti oň i na budovaní citových a rodinných väzieb, je a stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Realizuje sa to prostredníctvom styku tohto rodiča s dieťaťom. Je pritom treba mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia sa neskôr len ťažko napráva. Pri rozhodovaní o rozsahu styku je dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa: ako jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim; ako aj okolnosti na strane rodičov ako ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, spoje a podobne. Rodič má právo sa s dieťaťom sýkať, nie je to však jeho povinnosť. (Uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/28/2016 zo dňa 10.08.2016)

15. Odvolací súd mal preukázať, že komunikácia medzi rodičmi je naďalej napätá, pričom z ich podaní je zrejmé, že každý z rodičov má iné predstavy o rozsahu stretávania sa otca s mal. dieťaťom počas letných prázdnin. Z návrhu otca je súdu zrejmé, že by chcel s maloletou tráviť čas aj počas letných prázdnin na spoločnej dovolenke a vycestovať s maloletou do Švajčiarska, kde aktuálne žije a pracuje.

16. Odvolací súd v prvom rade prihliadol na názor maloletej, ktorá bola vypočutá kolíznym opatrovníkom a jej názor sa doposiaľ nezmenil. S otcom chce tráviť čas, avšak nechce u otca prespávať. Maloletá aj matka súhlasili so stretávaním otca s maloletou počas 5 dní v júli a 5 dní v auguste 2020 bez prespávania u otca. Odvolací súd je preto názoru, že prvostupňový súd rozhodol správne, keď stretávanie otca s maloletou upravil v rozsahu v dňoch 24.07. - 28.07.2020, každý deň v čase od 9.00 hod. do 20.00 hod. a v dňoch 20.08. - 24.08.2020, každý deň v čase od 9.00 hod. do 20.00 hod. Navyše v odvolacom konaní po vydaní neodkladného opatrenia okresným súdom, odvolací súd zistil, že dňa 24.07.2020 matka maloletú pripravila na stretnutie s otcom (tak ako to bolo nariadené v napadnutom neodkladnom opatrení) a obe ho čakali o 09:00 tak, ako určil súd. Otec na stretnutie neprišiel, o čom maloletú ani matku vopred neinformoval. Maloletej sa ozval až po tom, čo mu napísala, prečo neprišiel. Maloletá vzniknutú situáciu zle znášala, uzavrela sa do seba a odmietala akýkoľvek alternatívny program, ktorý jej matka navrhovala. Otec toto tvrdenie matky nijakým spôsobom nepoprel.

17. Vzhľadom na momentálnu situáciu sa odvolaciemu súdu javí vhodnejšia úprava styku otca s maloletou V. bez prespátia u otca. Odvolací súd tiež prihliadol na skutočnosť, že otec nevyužil právo styku v dňoch od 24.07.2020 do 28.07.2020 nariadené neodkladným opatrením (úprava počas letných prázdnin 2020) a preto nevidí dôvod na udelenie súhlasu na vycestovanie do zahraničia. Okrem uvedených skutočností odvolací súd zohľadnil aktuálnu situáciu v súvislosti so šíriacim sa vírusom COVID-19, ktorá predstavuje značné riziko vycestovania a ohrozenia zdravia.

18. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia v plnom rozsahu podľa § 387 CSP potvrdil.

19. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)