

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920010221
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920010221.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU v trestnej veci proti obžalovanému: S. M., nar. XX.XX.XXXX vo F. B., trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX Q., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.08.2020 v Ružomberku, takto

rozhodol:

obžalovaný

S. M., nar. XX.XX.XXXX vo F. B., trvale bytom F. XXX/XX. XXX XX Q.,

uznáva sa za vinného, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 10P/43/2XX8-55 z 13.11.2XX8, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2XX8, v spojení s opravným uznesením tohto súdu sp. zn. 10P/43/2XX8-60 z 28.XX.2XX9, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.02.2XX9, povinný platiť výživné na svoje maloleté dcéry S. M., nar. XX.XX.XXXX, a C. M., nar. XX.XX.XXXX, v sume po 50,- Eur mesačne na každú z nich počnúc od dňa podania návrhu, t. j. od XX.XX.XXXX, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám ich matky R. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko v C. F., B. XXX/X, okres D., tieto vyživovacie povinnosti si od 15.10.2XX8 až doteraz v Q., okres F. B. a všade tam, kde sa v uvedenom období zdržiaval, úmyselne riadne a pravidelne neplnil, s výnimkou súm, ktoré boli R. R. vyplatené prostredníctvom súdneho exekútora na základe uzavretej dohody na peňažné plnenie v splátkach, a to v apríli 2XX9 vo výške 304,- Eur, v júni 2XX9 vo výške 15,20 Eur, v júli 2XX9 vo výške 30,40 Eur a v mesiacoch september 2XX9 až máj 2020 vo výške 15,20,40 Eur každý mesiac, v máji 2020 vo výške 15,20 Eur, v júli 2020 vo výške 15,20 Eur a auguste 2020 vo výške 15,20 Eur čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1.668 Eur k rukám matky R. R., pričom obvinený v žalovanom období až doteraz nevyvíjal dostatočné úsilie pri hľadaní vhodného zamestnania, ktoré by mu zabezpečilo príjem postačujúci na riadne a pravidelné platenie výživného, v období od 06.03.2XX8 do 05.09.2XX8 bol na základe pracovnej zmluvy uzavretej na dobu určitú do 31.12.2XX8 zamestnaný ako vodič vo Všeobecnej nemocnici s poliklinikou, n. o., Nemocničná 1, Veľký Krtíš, IČO: 31 908 977, kde za uvedené obdobie dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 533,73 Eur a dosiahol celkový čistý príjem vo výške 3202,38 Eur, so zamestnávateľom však pracovný pomer rozviazal dohodou bez uvedenia dôvodu, nakoľko mu bol právoplatným rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva vo Veľkom Krtíši o priestupku č. ORPZ-VK-OPDP62-62/2XX8 z 06.06.2XX8 okrem pokuty vo výške 500,- Eur uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov a dňa 31.08.2XX8 bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/40/2XX8 právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu štyroch rokov, čím si výrazne sťažil možnosť nájdenia zamestnania ako vodič, odvtedy sa už nikde nezamestnal, od 08.04.2XX9 do 02.07.2XX9 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, z evidencie však bol vyradený z dôvodu nespôlupráce, nie je ani nebol poberateľom dávok v nezamestnanosti, nemocenských dávok,

dôchodkovej či úrazovej dávky, nemá žiadny oficiálny príjem a necháva sa živiť svojou matkou, vlastní mobilný telefón a využíva platené služby mobilného operátora, sú voči nemu vedené viaceré exekučné konania, podľa vlastného vyjadrenia fajčí jednu krabičku cigariet za 2 týždne a požíva alkoholické nápoje,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 os. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bola dňa 24.06.2020 doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Ružomberok pod sp.zn. Pv 608/19/5508-9 zo dňa 24.06.2020 na obžalovaného S. M., nar. XX.XX.XXXX vo F. B., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetnej obžaloby.

V predmetnej veci Okresný súd Ružomberok vydal pod sp.zn. 8T/46/2020-133 zo dňa 26.06.2020 trestný rozkaz, ktorým obvineného S. M., nar. XX.XX.XXXX uznal vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V predmetnej veci proti vydanému trestnému rozkazu podal obžalovaný prostredníctvom obhajcu odpor.

Obžalovaný S. M. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku. Následne súd prečítal obžalovanému otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal zhodne „áno“. Prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok, svedkyňa poškodená R. R. a obhajkyňa na hlavnom pojednávaní navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného. Keďže boli splnené všetky procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal k spáchaniu skutku súd nevykonával a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a celkovej výške dlhu na výživnom.

Svedkyňa poškodená R. R. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný jej dlží na výživnom sumu 1.668,-Eur, nakoľko exekútorom jej bolo zaplatené výživné v mesiaci máj 15,20,-Eur, júl 15,20,-Eur a august 15,20,-Eur. Svedkyňa poškodená ďalej uviedla, že deti núdzou netrpia, obžalovaný sa o deti zaujíma, voláva im a berie ich k sebe, ku mame, kde ich mal aj týždeň. Väčšinu vecí pre deti kupuje obžalovaného mama. Svedkyňa poškodená ďalej uviedla, že v súčasnosti nepracuje, je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 122,-Eur, náhradné výživné vo výške 84,-Eur. Býva s rodičmi v C. F. a rodičia jej pomáhajú s výchovou. Staršia dcéra S. chodí do školy, do druhej triedy a C. od septembra ide do škôlky. Výdavky na školu má okolo 50,-Eur, okrem toho oblečenie a strava. Výdavky na mladšiu presne nevie, nakoľko ide teraz len do škôlky a nevie aké budú poplatky za stravu. Svedkyňa poškodená ďalej uviedla, že obžalovaný chodí po deti so svojou mamou, vyzdvihnú si ich aj ich prinesú naspäť. O deti je tam dobre postarané, deti prídu spokojné.

V rámci dokazovania súd zistil, že obžalovaný v mieste trvalého bydliska je kladne hodnotený, uviedli, že na verejnosti sa správa slušne, má priateľskú povahu, do verejného života sa nezapája. Doposiaľ nebol priestupkovo riešený. Z odpisu registra trestov a trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. OT/40/2018 mal súd za preukázané, že obžalovaný bol jedenkrát súdom trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. OT/40/2018 zo dňa 31.08.2018, právoplatný 11.09.2018 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, do 12.03.2020. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel dobu 4 rokov.

Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného S. M. podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku, keďže jeho vyhláseniu korešpondovali aj usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, ako aj z výpovede svedkyne poškodenej R. R. na hlavnom pojednávaní a listinné dôkazy, ktoré boli zaistené v prípravnom konaní, uznal súd obžalovaného S. M. za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku trestného činu, súd konanie obžalovaného posúdil v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, ako trestný čin spáchaný úmyselne, keďže obžalovaný spôsobom uvedeným v Trestnom zákone chcel porušiť záujem chránený týmto zákonom, a to nárok na výživu maloletých detí (t.j. riadne plnenie si vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 10P/43/2018-55 zo dňa 13.11.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 10P/43/2018-60 zo dňa 28.01.2019, právoplatné 20.02.2019).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, pritažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného S. M. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a súd u obžalovaného nezistil žiadnu pritažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona. Berúc do úvahy pomer pritažujúcich a poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, súd zistil, že u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona, tak ukladal trest odňatia slobody podľa trestnej sadzby uvedenej v § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby sa znižuje o 1/3, t.j. v rozpätí 0 až 16 mesiacov. Obžalovaný S. M. skutok prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. OT/40/2018 zo dňa 31.08.2018, právoplatný 11.09.2018. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie, ako aj ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin.

Súd ďalej poukazuje, že doterajšie podmienené odsúdenie u obžalovaného S. M. nesplnil svoju výchovnú funkciu, obžalovaný si nevážil dobrodenie, ktoré mu bolo dané v podobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia, nepoučil sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, naďalej páchal trestnú činnosť. Keďže výchovné pôsobenia podmieneného trestu odňatia slobody u obžalovaného v danom prípade je v pozadí a trest má plniť tak na strane jednej výchovnú funkciu, t.j. vychovať občanov k tomu, aby sa viac nedopúšťali trestnej činnosti, avšak na druhej strane má aj svoju nepríjemnejšiu stránku, a to represívnu funkciu, ktorej úlohou je prostredníctvom nepodmienečného trestu, predovšetkým ochrana spoločnosti pred obžalovaným v snahe zabrániť mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti. V danom prípade do popredia nastúpila represívna funkcia trestu, a preto súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Ružomberku do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V zmysle § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.