

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119208993
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119208993.5

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Mesto Zlaté Moravce, IČO: 00 308 676, Ul. 1. mája 2, 953 01 Zlaté Moravce, proti žalovaným: 1/ Kristián P., nar. X.XX.XXXX, bytom Ul. 1. mája XX, XXX XX Zlaté X., 2/ S. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Ul. 1. mája XX, XXX 01 Zlaté Moravce, o určenie povinnosti vypratať nehnuteľnosť, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovaným v 1. a 2. rade súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 8.8.2019 sa žalobca domáhal o určenia povinnosti vypratať nehnuteľnosť, a to 2-izbový byt 2. kategórie č. 5 o celkovej rozlohe 50,92 m² nachádzajúci sa na 2. podlaží bytového domu so súpisným č. 1311, orientačným č. 47, na ulici 1. mája v Zlatých Moravciach. Zároveň sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe poukázal na skutočnosť, že predmetná nehnuteľnosť bola odovzdaná žalovaným v 1. a 2. rade do užívania na základe nájomnej zmluvy medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovanými v 1. a 2. rade ako nájomcami. Nájomná zmluva bola ukončená dohodou ku dňu 24.7.2019, žalovaní v 1. a 2. rade napriek ukončeniu nájomnej zmluvy predmetnú nehnuteľnosť neopustili.

2. Súd uznesením č. k. 19C/65/2019-13 zo dňa 28.08.2019 návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2019.

3. Dňa 28.7.2020 vzal žalobca žalobu o určenie povinnosti vypratať nehnuteľnosť späť a žiadal konanie zastaviť, zrušiť pojednávanie vytýčené na deň 12.08.2020 a žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu na začatie konania späť v celom rozsahu, rozhodol súd pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia, o zastavení konania. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Nárok,

ktorý si žalobca v žalobe uplatnil, však späťvzatím žaloby nezaniká a možno ho uplatniť znovu. Konanie, ktoré bolo zastavené pre späťvzatie žaloby, nezakladá prekážku veci rozhodnutej. Ak už žalobca žalobu zobral späť, toto späťvzatie nemožno odvolať. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd uznesením konanie zastaví.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Možno teda konštatovať, že konanie bolo zastavené pre správanie žalobcu. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva. Súd má za to, že žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania, a preto by mal súd nárok na náhradu trov konania priznať žalovaným, čo však v predmetnom spore nie je možné, pretože žalovaní náhradu trov konania nežiadali priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).