

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202467
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202467.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu DOMBYT Čadca, IČO: 35 658 312, so sídlom U Kyzka č. 751, 022 04 Čadca, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom ul. 17.novembra 3215, 022 01 Čadca, proti žalovanému K. M., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX Č.C., S. XXX/AXX, o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.7.2020 podal žalobca na tunajší súd žalobu o vypratanie bytu č. C. v bytovom dome súp. č. XXX, zapísaným na LV č. XXXXX, vedenom Okresným úradom Č., katastrálnym odborom pre okres Č., obec Č., k.ú. Č. a odovzdať ho žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Taktiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Súd v rámci skúmania procesných podmienok, za ktorých môže vo veci konať zistil, že dňa 23.7.2019 žalobca na tunajšom súde podal totožnú žalobu vedenú v konaní na tunajšom súde pod sp.zn. 12C/58/2019.

3. Podľa § 156 Zákona č. 160/2015 Z.z. CSP

Konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

4. Podľa § 159 CSP

Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods.1, 2 CSP

1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a konanie vo veci samej vedenej pod sp.zn. 16C/45/2020 zastavil z dôvodu litispendencie - prekážky začatého konania, ktorá je nedostatkom procesnej podmienky konania, pre

ktorú je súd povinný neskôr začaté konanie zastaviť. Rozhodujúcim okamihom pre posúdenie, ktoré súdne konanie o tej istej veci začalo skôr je moment doručenia žaloby na súd. Konanie vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 12C/58/2019 začaté dňa 23.7.2019 začalo skôr ako konanie vo veci vedenej pod sp.zn. 16C/45/2020, preto bráni tomu, aby prebiehalo o tom istom nároku iné konanie. Súd preto konania vedené pod sp.zn. 16C/45/2020 ako neskôr začaté konanie (24.7.2020) zastavil.

7. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strane procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II tohto uznesenia podľa § 262 ods.1 CSP v spojení s § 256 ods.1 CSP. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd skúmal procesné zavinenie zastavenia konania. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca, keďže duplicitne podal žalobu, o ktorej už súd vedie iné konanie a ktorej doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Z uvedeného dôvodu by mal súd priznať nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu žalovanému, ktorému však v konaní žiadne trovy konania nevznikli. Preto v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov s poukazom na článok 4 ods.2 CSP súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd prihliadal aj na hospodárnosť konania článok 17 CSP, pretože na základe § 262 ods.2 CSP by bolo potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia vydať samostatné uznesenie o výške náhrady trov konania, ale keďže žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, nebolo by mu možné titulom ich náhrady žiadnu sumu priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení uznesenia výslovne vzdala.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).