

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23P/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202639
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420202639.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. C., A.. XX.XX.XXXX Y. U. C., A.. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, ako kolíznym opatrovníkom, obe bytom ako matka, deti rodičov: matka Q. C., A.. XX.XX.XXXX, S. W. X. O. XXX, XXX XX Ž. A. M., E. U. C., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Š. F. XXX, XXX XX Ž.G. A. M., S.Č.: Ú. M., o návrhu matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd maloleté deti P. C., A.. XX.XX.XXXX Y. U. C., A.. XX.XX.XXXX dočasne z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky maloletých detí Q. C., A.. XX.XX.XXXX, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec maloletých detí U. C., A.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý dočasne prispievať na výživu maloletej P. C.N., A.. XX.XX.XXXX Y. P. U. C., A.. XX.XX.XXXX, mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určeného osobitným zákonom na každé dieťa zvlášť, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí Q. C., A.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Súd u k l a d á matke maloletých detí povinnosť, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala na tunajšom súde návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí podala dňa 07.08.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 17.07.2020 navštívila svoju sestru P. L., ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Následne dňa 27.07.2020 sa jej sestra so svojím bývalým druhom pohádala. Maloleté deti sa báli, a preto matka maloletých detí opustila domácnosť svojej sestry a spolu s deťmi odišla bývať k sestre H. L.. X. X. P. L. oznámila, že deti si berie so sebou, s čím jej sestra súhlasila. Vo svojom návrhu matka maloletých detí uviedla, že kontaktovala pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, ktoré informovala, kde sa s maloletými deťmi nachádza. Maloleté deti sa vyjadrili, že chcú zostať s matkou a nechcú sa vrátiť k svojej tete. Navrhovateľka uviedla, že chce zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti, chce im vybaviť škôlku a zdravotnú prehliadku, avšak pokiaľ sú deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej sestry, tak nič nemôže vybaviť.

2. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 26P/86/2019, súd zistil, že uznesením č.k.: 26P/86/2019-20 zo dňa 02.08.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti P. C., A.. XX.XX.XXXX Y. U. C., A.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti P. L., A.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia s tým, že právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach. Súd matke a otcovi maloletých detí uložil povinnosť platiť výživné na maloleté deti P. C. Y. U. C. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, na každé dieťa zvlášť vždy do 15. dňa v mesiaci. Súd uznesením č.k.: 26P/86/2019-46 zo dňa 11.12.2019 zveril maloleté deti P. C., A.. XX.XX.XXXX Y. U. C., A.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti P. L., A.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia s tým, že právo zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach. Zároveň súd matke a otcovi maloletých detí uložil povinnosť platiť výživné na maloleté deti P. C. Y. U. C. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, na každé dieťa zvlášť vždy do 15. dňa v mesiaci. Týmto rozhodnutím súd zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.: 26P/86/2019-20 zo dňa 02.08.2019, právoplatného dňa 27.08.2019, a zároveň žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Súd výzvou zo dňa 07.08.2020 žiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len ako „Úrad“), o šetrenie pomerov u matky maloletých detí. Dňa 10.08.2020 bola súdu doručená správa zo šetrenia pomerov v domácnosti matky, z ktorej vyplýva, že maloleté deti sú narodené počas manželstva. Matka má okrem spomínaných maloletých detí ešte mal. Y. W., A.. XX.XX.XXXX, ktorá žije u svojho otca v W. W. Y. P. F. O., A.. XX.XX.XXXX, O. Ž. J. F. Q. W. W.. Matka bola dňa 18.01.2017 Krajským súdom v Banskej Bystrici odsúdená za zločin týrania blízkej a zverenej osoby P. F. O., A.. XX.XX.XXXX na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Dňa 17.07.2020 bola matka maloletých detí podmienčne prepustená N. Ú. W. W. - O.. Matka navštívila svoje maloleté deti u svojej sestry, u ktorej niekoľko dní ostala a po rodinných konfliktach sa rozhodla domácnosť sestry opustiť so svojimi maloletými deťmi, o ktoré prevzala osobnú starostlivosť. Dňa 07.08.2020 vykonal Úrad sociálne šetrenie v domácnosti matky, z ktorého vyplýva, že matka spoločne s maloletými deťmi obýva maringotku, ktorú má v osobnom vlastníctve. Navrhovateľka uviedla, že je schopná sa o deti postarať a že si chce podať žiadosť o zverenie maloletých detí do starostlivosti a návrh na rozvod manželstva. Od 18.07.2020 je matka maloletých evidovaná na ÚPSVaR Žiar nad Hronom a je uchádzačom o zamestnanie. Matka oboznámila Úrad, že je v podmienke ešte 5 rokov. Maloleté deti uviedli, že chcú ostať s matkou. Medzi matkou a maloletými deťmi je vytvorená silná citová väzba. Matka má dostatočné materiálne i osobné predpoklady na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Dôvody, pre ktoré boli maloleté deti zverené do náhradnej starostlivosti tety pominuli. Osobná starostlivosť rodiča o deti má prednosť pred náhradnou osobnou starostlivosťou. Na základe uvedených skutočností Úrad navrhol, aby súd vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len CMP), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

17. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

18. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

19. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že je daná naliehavosť a potreba neodkladnej úpravy pomerov maloletých detí, a preto nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Zo šetrenia rodinných pomerov prostredníctvom kolízneho opatrovníka vyplýva, že po podmienčnom prepustení matky z Ú. W. W. - O., sú maloleté deti fakticky v jej starostlivosti a matka maloletých detí má vytvorené podmienky pre ich osobnú starostlivosť. Súd mal osvedčené, že pominuli dôvody, pre ktoré boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že osobná starostlivosť rodičov má prednosť pred náhradnou osobnou starostlivosťou, bolo v záujme maloletých detí, aby boli dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky. Keďže rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko otec maloletých detí sa nachádza od XX.XX.XXXX Ú. M. vo výkone trestu odňatia slobody a matka sama zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, preto je v záujme maloletých, aby boli pokryté ich nevyhnutné potreby. Súd, preto bez vykonaného dokazovania, neodkladným opatrením uložil v súlade s § 81 Zákona o rodine otcovi maloletých povinnosť prispievať na výživu maloletých detí podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (v súčasnosti predstavuje sumu 28,083 €). Súd poukazuje na to, že ide iba o dočasnú úpravu výživného určenú v súlade s § 366 CMP v nevyhnutnej miere.

20. Keďže toto neodkladné opatrenie bolo nariadené na návrh matky pred začatím konania vo veci samej a boli ním len dočasne upravené pomery maloletých detí, súd v súlade s ust. § 336 ods. 1 CSP uložil matke povinnosť podať meritórny návrh v primeranej lehote obsiahnutej vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pokiaľ takýto návrh v určenej lehote matka nepodá, súd bude postupovať v súlade s ustanovením § 336 ods. 3 CSP.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

25. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 CMP) Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. (§ 64 CMP)

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Prvý výrok tohto rozhodnutia je vykonateľný dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP).

Druhý výrok tohto rozhodnutia je vykonateľný dňom doručenia tohto rozhodnutia. (§ 332 ods. 1 CSP).