

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/18/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010087  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720010087.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného E. C., pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.08.2020 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd **z r u š u j e** rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/110/2019 zo dňa 23.10.2019, právoplatný dňa 23.10.2019 u obvineného E. C., X.. XX.XX.XXXX vo výroku o vine pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obvinenému uložený trest domáceho väzenia vo výmere 8 (osem) mesiacov za súčasného uloženia povinnosti podľa § 53 ods. 3 Tr. zákona v čase, ktorý určí súd, zdržiavať sa vo svojom obydľí a to v dome v L., N. R. XXX/X, S. B., vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, a to nepretržite, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a to osobným identifikačným zariadením podľa § 4 zákona č. 78/2015 Z. z. a zariadením na kontrolu prítomnosti obžalovaného v určený čas a na určenom mieste podľa § 5 Zákona č. 78/2015 Z.z. a tiež aj podľa § 53 ods. 4, § 51 ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. h/, písm. i/ Tr. zákona, za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom Krajského súdu Banská Bystrica s miestom výkonu Okresného súdu Zvolen, výchovnému programu a podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/110/2019 zo dňa 23.10.2019

obžalovaný  
E. C., X.. XX.XX.XXXX Y. B., V. L. R. XXX/X, L.

je vinný, že:

- dňa 08.08.2019 v čase o 09:35 hod. vo B. v predajni V. G., X. S. N. X Y. B. odcudzil 2 toaletné vody zn. H. v hodnote 55,98 Eur a vodu po holení zn. J. v hodnote 10,99 Eur tým spôsobom, že tovar si uložil do bundy a bez zaplattenia odišiel, čím poškodenej spoločnosti J. J. R.. R. K..S., R. R. Y. X, XXX XX Z., A.: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 66,97 Eur,

- dňa 09.08.2019 v čase okolo 12:10 hod v obchodnom G. L., X. X.. R. XXXX vo B. odcudzil 4 balenia pistácií po 9,99 Eur tým spôsobom, že tovar vložil do tašky, ktorú mal pri sebe a bez zaplattenia odišiel, čím poškodenej spoločnosti L. R..K..S., R. R. L. XX/A, XXX XX L., A.: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 39,96 Eur,

- dňa 03.09.2019 v čase okolo 13:15 hod. v obchodnom dome F. X. P. N. X Y. B. odcudzil slúchadlá zn. T. N. v hodnote 34,99 Eur a súpravu žiletiek zn. D. O. X v hodnote 18,99 Eur tým spôsobom, že tovar si uložil do bundy a bez zaplattenia odišiel, čím poškodenej spoločnosti F. R. K. Y..S..R., R. R. V. M. X/A, XXX XX L., A.: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 53,98 Eur,

- dňa 13.09.2019 v čase o 15:30 hod vo B., S.. B., v predajni TU. U., X. N.. S. XXXX/X, ukradol tovar 1 ks Skin géľ v hodnote 4,79 Eur, 3 ks 02 SIM kartu každá v hodnote 2,00 Eur spolu v hodnote 6 Eur, 1 ks pilník na nechty v hodnote 1,59 Eur, 2 ks pralinky O. J. každá v hodnote 8,99 Eur spolu v hodnote 17,98 Eur a 1 balenie 3 ks zubných kefiek v hodnote 4,89 Eur, tento tovar si vložil do svojej bundy, následne s ním prešiel cez pokladňu č. XX, kde zaplatil za iný tovar a bez zaplattenia tovaru ukrytého v bunde bol za pokladničnou zónou kontrolovaný pracovníkom SBS, ktorý ho vyzval na vydanie uvedeného odcudzeného tovaru, za ktorý nezaplatil, čím spôsobil škodu spoločnosti V. R. R., C..R.. R. R. F. X.. A., XXX XX L., A.: XX XXX XXX spolu vo výške 35,25 Eur,

príčom skutok spáchal napriek tomu, že dňa 03.06.2019 bol postihnutý Obvodným oddelením Policajného zboru B. uložením blokovej pokuty nezaplattenej na mieste vo výške 30 eur, číslo 16120583, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 03.06.2019 a že dňa 05.07.2019 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T 73/2019 zo dňa 05.07.2019, právoplatným dňa 05.07.2019, za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona účinného do 31.07.2019, na trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona § 49 ods. 2 Tr. zákona na s p o l o č n ý trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodeným spoločnostiam:

- J. J. R.. R. K..S., R. R. Y. X, XXX XX Z., A.: XX XXX XXX škodu vo výške 66,97 Eur

- L. R..K..S., R. R. L. XX/A, XXX XX L., A.: XX XXX XXX škodu vo výške 39,96 Eur

- F. R. K. Y..S..R., R. R. V.Á. M. X/A, XXX XX L., A.: XX XXX XXX škodu vo výške 53,98 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť F. R. K. Y..S..R., R. R. V. M. X/A, XXX XX L., A.: XX XXX XXX so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

**o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry B. podal pod č. 2Pv 321/19 dňa 14.02.2020 obžalobu na obv. Jozefa Abraháma pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.08.2020 obžalovaný podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, avšak namieta právnu kvalifikáciu trestného činu ako zločinu podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona. Podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku súd vyhlásenie obžalovaného neprijal, pretože neboli splnené podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného, keď tento na otázku podľa § 257 ods. 5 v spojení s § 333 od. 3 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, avšak namieta právnu kvalifikáciu trestného činu ako zločinu podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že ľutuje čo spáchal.

Na hlavnom pojednávaní z dôvodu neprítomnosti poškodených súd oboznámil prítomných s uplatnenými nárokmi na náhradu škody uplatnených v prípravnom konaní a to:

- poškodený L. R..K..S.. si uplatnil náhradu škody za odcudzený tovar vo výške 39,96 €,
- poškodený J. J. R.. R. K..S..., si uplatnil náhradu škody za odcudzený tovar vo výške 66,97 €,
- poškodený F. R. Y..S..R.. si uplatnil náhradu škody za odcudzený tovar vo výške 54,99 €,

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď poškodeného L. R..K..S., konajúcou A. Z. (čl. 101 - 106), ktorá uviedla, že potvrdzuje spáchanie skutku a uplatňuje si náhradu škody vo výške 39,96 Eur ako odcudzené veci.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď poškodeného J. J. R.. R..K..S., konajúcou B. R. (čl. 107 - 112), ktorá uviedla, že potvrdzuje spáchanie skutku a uplatňuje si náhradu škody vo výške 66,97 Eur ako odcudzené veci.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď poškodeného F. R. K. Y..S..R.. konajúcim H. L. (čl. 113 - 118), ktorý uviedol, že potvrdzuje spáchanie skutku a uplatňuje si náhradu škody vo výške 39,96 Eur ako odcudzené veci.

V priebehu dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to priestupkovými spismi (čl. 14-42), priestupkovým spisom OR PZ Zvolen čl. (43-60), trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. 0T/73/2019 (čl. 9), odbornými vyjadreniami (čl. 52-53, 83-84), výpisom z evidencie priestupkov (čl. 134-135), odpisom z registra trestov (čl. 136-137, čl. 167-169), upozornením na zmenu právnej kvalifikácie (čl. 143), lustráciou v registri priestupkov (čl. 170), podstatným obsahom pripojeného spisu OS Zvolen sp. zn. 0T/110/2018 z neho najmä: rozsudkom (čl. 130-132).

Z nich zistil, že obžalovaný doposiaľ bol priestupkovo postihnutý a to sedem krát ( z nich jeden krát 03.06.2019 za priestupok proti majetku, ktorý tvorí súčasť skutkovej vety i právnej kvalifikácie, v dvoch ďalších prípadoch za priestupok proti majetku, v troch prípadoch za priestupok na úseku dopravy - chodec bez reflexných prvkov, chodec nerešpektoval dopravné značenie a vedenie vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia a v jednom prípade za porušenie zákazu fajčenia).

Podľa odpisu z registra trestov obžalovaný bol v minulosti sedem krát súdom potrestaný a to v štyroch prípadoch za marenie výkonu úradného rozhodnutia (§ 348 Tr. zákona) a v troch prípadoch za trestné činy proti majetku (§ 212 ods. 1 písm. f), písm. g)). Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Zvolen a to trestným rozkazom sp. zn. 0T/73/2019, právoplatným dňa 05.07.2019 pre spáchanie prečinu podľa § 212 ods. 1 písm. f) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, ktorého výkon bol podmienene odložený so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, t.j. do 06.07.2020. Dňa 12.03.2020 bol nariadený výkon trestu v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Toto rozhodnutie je súčasťou skutkovej vety a právnej kvalifikácie výroku tohto rozsudku. Ďalej bol odsúdený Okresným súdom Zvolen a to rozsudkom sp. zn. 0T/110/2019, právoplatným dňa 23.10.2019 pre spáchanie prečinu podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona a bol mu uložený trest domáceho väzenia na 8 mesiacov.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a, písm. b), písm. g) Tr. zákona, prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, čin spácha vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Za to sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa odseku 2 písm. a), písm. b) citovaného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, spôsobí ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa odseku 3 písm. b) citovaného zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Tr. zákona, viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, keďže si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotným obžalovaným, ale aj výpoveďami poškodených a tiež listinnými dôkazmi.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone ( § 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy ( § 34 ods. 4 Tr. zákona ).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana majetku a slobody. Obžalovanému poľahčuje okolnosť priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie ( § 36 písm. l) Tr. zákona). Prirážovala mu okolnosť, že bol už za trestný čin odsúdený ( § 37 písm. m) Tr. zákona ).

Vychádzajúc z uvedeného súd obžalovanému ukladal spoločný trest odňatia slobody a to nepodmienečný vo výmere 3 roky (tridsaťšesť mesiacov), so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. O nepodmienečnom treste odňatia slobody súd rozhodol z dôvodu, že daných skutkov sa obžalovaný dopustil počas plynutia mu skúšobnej doby z iného odsúdenia, jedná sa o viacero dielčích útokov jedného trestného činu, hoci v minulosti už bol tak priestupkovo postihnutý, ako aj súdom potrestaný. Pri rovnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolností súd mohol obžalovanému ukladať trest vo výmere 3 rokov do 10 rokov. Trestného činu sa obžalovaný dopustil počas plynutia mu skúšobnej doby z odsúdenia sp. zn. 0T/73/2019 Okresného súdu Zvolen, ktorým mu odo dňa právoplatnosti tohto trestného rozkazu t.j. odo dňa 05.07.2019 začala plynúť 1 ročná skúšobná doba a táto plynula do 06.07.2020. Preto bolo potrebné obžalovanému ukladať v zmysle ustanovenia § 49 ods. 2 Tr. zákona len trest nepodmienečný. Vzhľadom na jeho osobu, tiež už mu uložené predchádzajúce tresty, súd je toho záveru, že k jeho výchove a ochrane spoločnosti pred páchaním trestnej činnosti z jeho strany je primeraný a postačujúci trest na spodnej hranici trestnej sadzby, ktorý súd považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam spáchaných skutkov i osobe obžalovaného a napokon súd ho považuje aj za spravodlivý. Za týchto okolností súd nevzhliadol u obžalovaného také okolnosti, ktoré by mohli viesť k aplikácii ustanovenia § 39 Tr. zákona a mimoriadne znížiť mu trest pod dolnú hranicu zákonom upravenej trestnej sadzby.

O výkone trestu v podmienkach minimálneho stupňa stráženia súd rozhodol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním daných trestných činov nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obhajca na hlavnom pojednávaní uviedol, že súhlasí s ukladaním spoločného trestu k staršiemu rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 23.10.2019. prihliadajúc aj na skutok uvedený v tomto rozsudku obžalovaný sa nepochybne dopustil spáchania štyroch krádeží, teda štyroch skutkov v rámci ktorých v každom jednom z nich odcudzil hnutelné veci ktorých hodnota je ale skutočne nízka, jedná sa o desiatky eur, pričom pokiaľ by v minulosti nebol postihnutý alebo odsúdený, súhrnne by vo všetkých prípadoch škoda nedosahovala ani sumu 266 €, čo je základné minimum, aby sa vôbec v takomto prípade jednalo o trestný čin. Ďalej uviedol, že trvá na tom, že právna kvalifikácia tohto skutku ako celku má byť len v rovine prečinu pri trestnej sadzbe 1-5 rokov. Zákon z hľadiska prísnosti právnej kvalifikácie nemôže favorizovať napr. spáchanie 100 čiastkových skutkov krádeží v jednom obchodnom dome alebo v jednej obchodnej sieti pred spáchaním troch krádeží v rámci troch samostatných prevádzok. Dôležitejšia by mala byť početnosť skutkov ako početnosť poškodených, pretože pokiaľ sa jedná o vedomostnú zločku u obžalovaného ten vopred nevie a nemôže byť uzročený s tým, kto je prevádzkovateľom prevádzky kde sa dopustí krádeže, či je prevádzkovateľ jedna osoba alebo viaceru osôb. či je ňou spoločnosť L., J. alebo F.. Nesúhlasí preto s tým, aby bol obžalovaný zaradený do rovnakej kategórie páchatel'ov, ako keby krádežou v jednotlivom prípade spôsobil škodu presahujúcu 26 000 €, keď v jeho prípade výška škody nedosiahla ani úroveň 260 €.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na R. X. R. R. K. sp. zn. V. XX/XXXX (zverejnené v Zbierke stanovísk X. R. C. R.G. R. X/XXXX), podľa ktorého pri kvalifikačnom pojme spáchania trestného činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j) Tr. zákona „na viacerých osobách“ pri trestných činoch proti majetku, je objektom trestného činu ( celospoločenský ) záujem na ochrane majetku a majetkových práv tak fyzickej, ako aj právnickej osoby. Individuálnym objektom trestného činu krádeže podľa § 212 Tr. zákona je ochrana vlastníckeho vzťahu k určitým veciam, legálnej držby veci a fatickej dispozície s vecou. Predmetom útoku je vec patriaca nositeľovi týchto vzťahov dotknutých protiprávnym konaním páchatel'a, vo vzťahu ku ktorému sú hmotné predmety útoku cudzou vecou. Ak je taký čin spáchaný na ujmu viacerých osôb, napr. formou pokračovania v trestnej činnosti, je naplnený znak spáchania činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j) Tr. zákona, teda spáchanie činu na viacerých osobách. Teda ak je poškodených viaceru ( aspoň traja ), je čin spáchaný na viacerých osobách. V danom prípade u obžalovaného sa jednalo o štyroch poškodených - právnické osoby ( V. R. R. C..R., J. J. R.. R. K..S., L. R..K..S., F. R. K. Y..S..R.,, ktorým obžalovaný odcudzil tovar ). Správne preto obžaloba právne kvalifikovala konanie obžalovaného aj ako konanie spáchané závažnejším spôsobom konania podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona a takto ho aj súd poňal do výroku svojho rozsudku.

Poškodení si na hlavnom pojednávaní resp. v prípravnom konaní uplatnili náhradu škody z titulu odcudzených vecí tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku. O ich nárokoch i výške súd pochybnosti nemal, preto uložil povinnosť obžalovanému túto škodu poškodeným nahradiť. U poškodeného F. R. K. Y..S..R., mu priznal náhradu škody vo výške 53,98 Eur. pričom vo zvyšku (keďže si uplatnil náhradu škody vo výške 54,98 Eur) podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku ho odkázal na civilný proces. Pri uvedenom vychádzal z oznámenia o udalosti zo dňa 13.09.2019 (čl. 83), podľa ktorého hodnota odcudzeného tovaru bola vo výške 53,98

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.