

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18P/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119200255
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119200255.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého P., bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, Košice, na návrh matky P. bytom Y., zastúpenej JUDr. Martinou Gombošovou, advokátkou so sídlom Floriánska 16, Košice, za účasti otca T., bytom T. v konaní o zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

I. U r č u j e dlžné výživné zo strany otca pre maloletého P. za obdobie od 9.1.2019 do 31.7.2020 vo výške 1 280 Eur.

II. Súd p o v o ľ u j e otcovi dlžné výživné uhradiť v piatich rovnakých splátkach, pričom prvá splátka bude splatná do 5 dní po právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka ako matka maloletého dňa 9.1.2019 požiadala súd, aby zvýšil výživné zo strany otca pre ich syna zo sumy 1.000 Sk (33,19 Eur) na sumu 450 Eur z dôvodu, že naposledy rozhodoval o výživnom Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 20.11.2006, č.k.: 17C/99/2006-32, kedy mal maloletý tri roky a od predchádzajúcej úpravy výživného sa jeho potreby podstatne zvýšili.

2. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 22.7.2019, č.k.: 18P/5/2019-105 zvýšil výživné zo strany otca pre maloletého P. zo sumy 1000 Sk (33,19 Eur) mesačne na sumu 200 Eur mesačne od 9.1.2019 do budúca, ktoré výživné je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Sporivú časť výživného od 9.1.2019 do budúca neurčil. Dlžné výživné 1.122,96 Eur za obdobie od 9.1.2019 do 31.7.2019 zaviazal otca zaplatiť matke maloletého do 20-tich dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

3. Proti výroku súdu prvej inštancie o výživnom a dlžnom výživnom podala odvolanie matka maloletého. O jej odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach, ktorý rozsudkom zo dňa 31.1.2020, č.k.: 8CoP/265/2019 - 150 zmenil rozsudok prvého stupňa tak, že zvýšil výživné od otca pre maloletého P., naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 20.11.2006, č.k.: 17C/99/2006-32 z 1.000 Sk (33,19 Eur) na 300 Eur mesačne od 9.1.2019 do budúca, ktoré výživné je otec povinný prispievať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke maloletého. Zrušil rozsudok vo výroku o dlžnom výživnom a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Na pojednávanie vo veci určenia dlžného výživného sa dostavil otec maloletého, kolízna opatrovníčka a právna zástupkyňa matky. Nedostavila sa matka maloletého, ktorá prostredníctvom právnej zástupkyne požiadala, aby ju súd ospravedlnil, pretože sa kvôli pracovným povinnostiam nemohla pojednávania zúčastniť. V predvolaní na pojednávanie bol otec maloletého vyzvaný na predloženie potvrdení o tom, ako prispieval za rozhodné obdobie od 9.1.2019 na výživu maloletého.

5. Vzhľadom na zvýšenie výživného od podania návrhu vzniklo na strane otca dlžné výživné za obdobie od 9.1.2019 do 31.7.2020 v celkovej výške 1.280 Eur, ktoré mu súd povolil splatiť v piatich rovnakých splátkach. Dlžné výživné bolo vypočítané nasledovne: rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 22.7.2019, č.k.: 18P/5/2019-105 bolo zvýšené výživné od 9.1.2019 na sumu 200 Eur mesačne. Toto rozhodnutie bolo rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 31.1.2020, č.k.: 8CoP/265/2019 zmenené tak, že výživné bolo zvýšené od 9.1.2019 na sumu 300 Eur mesačne. Rozdiel medzi výživným určeným, a zvýšeným výživným 300 Eur - 200 Eur = 100 Eur. Za celý rok 2019 otec uhradil výživné podľa rozsudku Okresného súdu Košice I, čím mu vznikol dlh na výživnom za 12 mesiacov vo výške 1200 Eur. Pokiaľ ide o rok 2020, v januári a vo februári otec zaplatil po 260 Eur, čím do sumy 300 Eur mu vznikol dlh na výživnom 2x po 40 Eur, čiže spolu 80 Eur a od marca až doposiaľ riadne uhradil výživné v sume 300 Eur. Celková čiastka na výživnom tak predstavuje 1.280 Eur. Súd upozornil účastníkov konania, že v januári 2019 by sa malo odpočítať 8 dní, avšak otec uviedol, že je ochotný túto čiastku uhradiť.

6. Otec maloletého požiadal súd, aby mu umožnil dlh na výživnom uhradiť v splátkach, nakoľko je živnostník a má viacero nezaplatených faktúr. Súd vyhovel žiadosti otca a umožnil mu z dôvodu jeho schopností, možností a majetkových pomerov uhrádzať dlh v splátkach.

7. Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3,4,5 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

9. Podľa ust. § 75 ods. 1,2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

10. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

11. Podľa ust. § 77 ods. 1, 2 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčí. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčia.

12. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Zákon o rodine neupravuje splatnosť nedoplatkov výživného. Nemalo by byť v neprospech oprávneného, že povinný dlhší čas neplnil, zásadne by preto mal byť nedoplatok uhradený jednorazovo. Nie je však cieľom dostať povinného do nepriaznivej situácie, preto podľa okolností konkrétneho prípadu súdy umožňujú uhradiť zameškané výživné v splátkach spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok. V prípade nedoplatkov na výživnom pre maloleté dieťa aplikačná prax požaduje, aby doba, v rámci ktorej dôjde k postupnému splateniu nedoplatkov, výrazne nepresahovala plnoletosť oprávneného.

14. Podľa ust. § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa ust. § 221 písm. a) zákona č. 160/2016 Z.z., Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemožno podať odvolanie, nakoľko po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení účastníci konania v súlade s ust. § 368 CSP zhodne pred súdom prehlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu vo všetkých jeho výrokoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.