

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010252
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820010252.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza na verejnom zasadnutí dňa 12.08.2020 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným A. E., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom Z., Žarnova 822/26 t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a B. A., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom Z., B. XXX/X.

A. E. a B. A.

s ú v i n n í, ž e:

dňa 25.08.2018 v čase okolo 03.00 h v Prievidzi na ul. J. I. I. X pred prevádzkou rýchleho občerstvenia B. D. fyzicky napadli poškodeného A. S. tak, že obvinený B. A. počas slovného konfliktu s poškodeným do neho strčil, následne k poškodenému pristúpil obvinený A. E., ktorý ho jedenkrát udrel rukou do hlavy, následkom čoho poškodeného odsotilo do boku a zostal prehnutý cez tam namontované zábradlie, kde si začal chrániť hlavu jej uchopením obomi rukami, následne ho obvinený A. E. ľavou rukou silno uchopil za zadnú časť krku alebo záhlavia a pravou rukou ho minimálne päťkrát udrel rukou zovretou v päšť do pravej časti tváre a krku, po týchto úderoch poškodenému pustil krk a ľavou rukou zovretou v päšť ho dvakrát udrel do zadnej časti krku, resp. záhlavia, následne sa obvinený A. E. vzdialil od poškodeného, na čo k nemu odzadu pristúpil obvinený B. A. a jedenkrát ho udrel rukou zovretou v päšť z boku do oblasti tváre a jedenkrát otvorenou dlaňou pravej ruky do zadnej časti krku, rep. záhlavia, následne pristúpil spredu k poškodenému obvinený A. E. a striedavo dvakrát pravou a jedenkrát ľavou rukou zovretými v päšť udrel poškodeného do tváre, následkom čoho poškodený utrpel zranenia - pomliaždenie hlavy v spánkovotemennej oblasti vľavo, pomliaždenie sánky a pomliaždenie pravého predlaktia so sťažením obvyklého spôsobu života v trvaní 6 dní,

t e d a

spoločným konaním sa dopustili fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l i

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obvinený A. E.

Podľa § 155 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 10 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Z. sp. zn. 1T 84/2019 zo dňa 07.10.2019, právoplatný dňa 10.10.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Z. sp. zn. 1T 135/2019 zo dňa 03.12.2019, právoplatný dňa 03.12.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obvinený B. A.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 02.06.2020 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 01.06.2020 s obvinenými A. E. a B. A.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinení dopustili je vyššie uvedeným prečinom, títo sa aj k spáchaniu priznali, uznali vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti ich priznania.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvinených A. E. a B. A., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedali obvinení A. E. a B. A. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP - 485/1-VYS-PD-2019, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo

nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.