

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/122/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010141
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6214010141.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Mária Šuleja a JUDr. Adriány Považanovej, na neverejnom zasadnutí dňa 12. augusta 2020, v trestnej veci odsúdeného C. M. (predtým C. P.), pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., § 188 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného C. M., proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 15.06.2020, sp.zn. 3T/14/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného C. M. (predtým C. P.) **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 15.06.2020 sp.zn. 3T/14/2014 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený C. M. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp.zn. 3T/14/2014 zo dňa 24.02.2015 neosvedčil, a preto trest odňatia slobody vo výmere troch rokov vykoná a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., § 52 ods. 5 Tr. zák. ho na výkon tohto trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podal odsúdený C. M. v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, a to ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 15.06.2020, ktorú následne stručne zdôvodnil písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 03.08.2020 tak, že trestný čin lúpeže nespáchal, pretože má k dispozícii nové dôkazy.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a preskúmal tiež konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia Trestného poriadku dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného C. M. nebola dôvodne podaná.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zhodne ako súd prvého stupňa zistil, že sťažovateľ bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/14/2014-143 zo dňa 24.02.2015 uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu 3 a 1 roka s probačným dohľadom. Zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Tento rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňom 24.02.2015.

Podľa § 52 ods. 1 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vyloví, že sa osvedčil, inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať probačný dohľad v platnosti, hoci odsúdený svojím konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu a súčasne môže probačný dohľad primerane predĺžiť, uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo povinnosti, alebo nariadiť ich kontrolu technickými prostriedkami.

Na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa, ktoré bolo vykonané dňa 15.06.2020, sťažovateľ na svoju obhajobu uviedol, že po právoplatnosti odsúdenia vo veci sp.zn. 3T/14/2014 sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol celkom trikrát právoplatne odsúdený. V skúšobnej dobe odsúdenia 3T/14/2014 sa nezamestnal. Hľadal si prácu, ale ju nenašiel. Býva v chatke. Poškodenému Y. I. nahradil škodu 10,- Eur platbou k jeho rukám.

V súlade so stavom vecí súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia argumentoval tým, že odsúdený C. M. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sp. zn. 3T/14/2014 nevedol riadny život, dopúšťal sa páchania úmyselnej trestnej činnosti za ktorú bol Okresný súd Veľký Krtíš v iných trestných konaniach 3T/36/2016, 3T/74/2017 a 9T//2017 právoplatne odsúdený. Skúšobná doba v prejednávanej trestnej veci začala plynúť 24.02.2015 a uplynula dňom 24.08.2018. Z pripojeného trestného spisu 3T/36/2016 bolo zistiteľné, že trestnej činnosti sa dopustil dňa 25.11.2015, teda v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Za túto trestnú činnosť bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 10.01.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.01.2017 sp.zn. 3To/128/2016. Z ďalšieho pripojeného trestného spisu 3T/74/2017 bolo zistiteľné, že sa dopustil trestnej činnosti v období od 27.04.2017 do 11.05.2017, za ktorú bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Aj tejto trestnej činnosti sa odsúdený dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27.03.2018 sp. zn. 5To/19/2018. Z odpisu registra trestov vyplýva, že v konaní sp.zn. 9T//2017v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici bol Igor Kováč uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Okresný súd v Prešove v trestnej veci sp.zn. 1Pp/2/2020 ho podmiennečne prepustil s probačným dohľadom dňa 27.02.2020 a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a uložil mu povinnosť spočívajúcu v príkaze sa zamestnať alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie počas skúšobnej doby.

Z probačnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Veľký Krtíš z 14.03.2019 je zistiteľné, že probačný dohľad nad sťažovateľom začal dňa 25.02.2015 a nesplnil účel určeným rozhodnutím súdu. Priebeh probačného dohľadu svedčí o tom, že odsúdený nemá dobré perspektívy ďalšieho nekonfliktného vývoja, nemá stály legálny zdroj príjmov, nesnaží sa držať stranou od prostredia a osôb, ktoré ho priviedli k trestnej činnosti a povinnosti vo vedení riadneho života stanovené mu počas skúšobnej doby nesplnil.

Zvýrazňujúc vyššie uvedené zistenia, vyplynul aj pre krajský súd záver, že sťažovateľ v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, viackrát sa dostal do rozporu so zákonom, opakovane mu bol za spáchanie skôr naznačených trestných činov uložený súdom trest v naznačenej výmere. V skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa neosvedčil, preto rozhodol súd prvého stupňa správne, pokiaľ vyslovil, že konkrétny trojročný trest odňatia slobody vykoná, pričom nepochybil vo výroku, ktorým ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.