

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120202662
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120202662.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a sudcov JUDr. Ing. Miroslava Mandáka a JUDr. Ivety Sopkovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov matky: D. U., štátna občianka Slovenskej republiky, trvale bytom D., O. Z.. XX/XX, a otca: H. X., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. bytom D., O. Z.. XX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. apríla 2020, č.k. 34P/36/2020-22, takto

rozhodol:

I. Uzneseniu súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku I. m e n í tak, že maloletú Y. U. ponecháva v starostlivosti otca a to až do právoplatného rozhodnutia súdu o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej Y. v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 31P/26/2020.

II. Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku II., ktorým uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej Y. sumou 30,- eur mesačne, p o t v r d z u j e .

III. Odvolací súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o zverenie maloletej Y. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie maloletú Y. U. ponechal v starostlivosti otca a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej Y. sumou 30,- eur mesačne k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zrušenia jeho povinnosti prispievať na výživu maloletej k rukám matky až do rozhodnutia vo veci samej zamietol a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o vydanie osobných vecí patriacich maloletej nachádzajúcich sa v byte matky vylúčil na samostatné konanie. Vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1, 2 CMP, § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, § 166 ods. 2 CSP, § 360 ods. 1, § 366, § 367 ods. 1 CMP. V odôvodnení uviedol, že otec maloletého dieťaťa svojim návrhom žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú Y. ponechá v jeho osobnej starostlivosti. V návrhu otec uviedol, že práva a povinnosti k maloletej Y. boli upravené schválením rodičovskej dohody, na základe ktorej bola maloletá Y. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platiť na maloletú výživné po 125,- eur mesačne a otcovi bolo upravené právo stretávať sa s maloletou Y. každý párný týždeň v piatok od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod., ako aj v ďalšie dni špecifikované v rozsudku (výrok VII.). Situácia od posledného rozhodnutia sa zmenila. Dňa 26.02.2020 podal návrh na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Konanie je vedené pod sp. zn. 31P/26/2020. Situácia v domácnosti matky sa však začala zhoršovať, má pocit, že matka si svoju frustráciu vybija na maloletej, čo viedlo k tomu, že momentálne maloletá Y. býva s ním a k matke sa odmieta vrátiť. Vzťahy v domácnosti matky sa začali zhoršovať od času, keď matka maloletej začala žiť s jej aktuálnym priateľom. Ten na maloletú Y. vyvíja stále väčší nátlak - zobral jej kľúče od bytu, v ktorom spoločne bývali a oznámil jej, že maloletá

Y. je v tomto byte považovaná iba za návštevu a tak sa k nej bude aj správať. V prípade, že mu maloletá Y. oponuje, oznámi jej, že ak neprestane, tak jej „vylepí takú facu, že sa od zeme odrazí“ a podobne. V nedeľu 29.03.2020 maloletú Y. odovzdal matke, v ten deň mu cca o 20.30 hod. maloletá Y. s plačom volala, že sa bojí, pretože matkin priateľ jej opäť nadáva a oznámil jej, že na ďalší deň nebude Y. doma, ale že si má zbaliť veci a pôjde s ním do jeho práce, kde sa bude učiť, s čím ona nesúhlasila. Po incidente so súhlasom Y. matky, ktorá žiadnym spôsobom nezasiahla, matkin priateľ Y. vyhodil „vyhnal“ z bytu o 20.45 hod. na ulicu. Samozrejme, keďže bývajú cca 20 metrov krížom cez cestu, videl maloletú na balkóne a okamžite ju zobral k sebe domov a od nedeľného večera, t.j. od 29.03.2020 býva maloletá Y. s ním a odmieta sa k matke vrátiť. O uvedenom incidente informoval Obvodné oddelenie PZ Dubnica nad Váhom, ako aj ÚPSVaR. Dcéra vyslovila pranie, že chce zostať u neho. Urobí všetko pre to, aby to tak bolo. Pri odchode do jeho domácnosti si maloletá Y. nezobrala lieky na akné, ktoré má pravidelne užívať, a taktiež ďalšie osobné veci, ako notebook a ošatenie. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zistil, že rodičovské práva a povinnosti k maloletej Sofii boli upravené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/69/2017-43 zo dňa 16.11.2017, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá Y. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletej budú obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 125,- eur mesačne a bolo mu upravené stretávanie sa s maloletou Y. každý páry týždeň v piatok od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod., ako aj v ďalšie dni špecifikované v rozsudku (výrok VII.). Zo správy zo šetrenia opatrovníka zo dňa 16.04.2020 bolo zistené, že boli prešetrené pomery u otca, ktorý uviedol, že na podanom návrhu trvá, nakoľko maloletá Y. sa nechce vrátiť k matke. V nedeľu 29.03.2020 sa maloletá vrátila do domácnosti matky, kedy sa odohrala medzi maloletou a priateľom matky hádka, nakoľko v pondelok mala ísť maloletá do práce s matkiným priateľom, čo odmietla. Po vzájomnom incidente ho večer v nedeľu telefonicky kontaktovala s plačom maloletá, že ju priateľ matky vyhodil so slovami „nech sa zbalí a odíde bývať k tatovi“. Od toho času sa maloletá nachádza v domácnosti otca a odmieta sa vrátiť k matke. Otec uvádzal, že si podal návrh na striedavú osobnú starostlivosť v týždenných intervaloch, s čím matka súhlasila, avšak aktuálne dcéra odmieta striedavú osobnú starostlivosť. Otec býva v dvojizbovom prenajatom byte spolu s jeho priateľkou a jej dcérou Q., ktorá má XX rokov. Pracuje vo firme F., Y. s príjmom cca 850,- eur netto. Maloletá je zdravá. S maloletou Y. bol vykonaný neformálny pohovor, v ktorom uviedla, že chce zostať u taty „a k mame chodiť menej, napríklad každý druhý víkend“. U otca je preto, že sa pohádala s matkiným priateľom a ten ju z bytu vyhodil. Mama jej nechce dať počítač. S matkou bol vykonaný telefonický pohovor, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca. Je ochotná pristúpiť na striedavú osobnú starostlivosť v týždenných intervaloch. Poukázala na to, že otec sa poriadne o dcéru nezaujímal. Cez letné prázdniny nedodržiaval realizáciu styku. Maloletá odišla z jej domácnosti preto, že sa pohádala s jej priateľom. Poukázala na to, že otec maloletú podporuje v tom, že nemusí matku poslúchať, a že nemusí nikam chodiť, keď nechce a podobne. Matka maloletej žije v trojizbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej priateľa E. N.. Zamestnaná je vo firme X. s priemerným mesačným príjmom 500,- eur. Na maloletú poberá rodinný prídavok a uplatňuje si daňový bonus. Zo záveru správy vyplynulo, že v domácnosti otca neboli zistené žiadne nedostatky, aktuálne zabezpečuje starostlivosť o maloletú otec. Matka zabezpečovala riadne starostlivosť o maloletú do jej odchodu k otcovi. Doporučené bolo maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti v striedaní týždenných intervaloch tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele v párnom týždni do najbližšej nedele a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele v nepárnom týždni do najbližšej nedele. V danom prípade možno konštatovať, že maloletá je od 29.03.2020 v osobnej starostlivosti otca, ktorý sa o ňu riadne stará. Do domácnosti otca prišla po incidente s matkiným priateľom. V domácnosti otca sa maloletá cíti dobre, vychádza si aj s priateľkou otca a jej maloletou dcérou Q.. Za danej situácie odmieta maloletá striedavú osobnú starostlivosť. Za účelom zosúladenia právneho a faktického stavu, keďže bola maloletá rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti matky, je podľa názoru súdu prvej inštancie v záujme maloletej za daných okolností, aby táto bola ponechaná v osobnej starostlivosti otca. Vo veci samej je na tunajšom súde vedené konanie pod sp. zn. 31P/26/2020, v ktorom otec maloletej návrhom žiada zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti. Súd je toho názoru, že v tomto konaní bude potrebné vykonať širšie dokazovanie, ktoré by presiahlo rámec rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Vzhľadom k tomu súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal maloletú v starostlivosti otca, pričom je toho názoru, že je to v záujme maloletej, ktorá sa sama vyjadrila, že u otca chce naďalej zostať a s matkou sa chce len stretávať. Súd taktiež uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej za použitia § 366 CMP sumou 30,- eur mesačne. Takto určené výživné má slúžiť na pokrytie základných potrieb maloletej v nevyhnutnej miere. Návrh otca na vyslovenie, že nie je až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej povinný prispievať na výživu maloletej Y. k rukám matky súd zamietol, nakoľko považuje za logické, že keď bola maloletá ponechaná v jeho starostlivosti a určená

matke povinnosť prispievať na výživu maloletej až do rozhodnutia vo veci samej, otec výživné matke nemá povinnosť platiť. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia taktiež otec žiadal uložiť matke povinnosť odovzdať všetky osobné veci patriace maloletej nachádzajúce sa v byte matky. Poukazujúc na vyššie uvedené zákonné ustanovenie § 166 ods. 2 CSP z dôvodu efektívnosti a v záujme rýchleho rozhodovania vo veci súd v tejto časti vylúčil vec na samostatné konanie.

2. Proti tomuto uzneseniu, výroku I. a II., podala matka v zákonnej lehote odvolanie. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na nové konanie. Namietala nedostatočné a nesprávne právne posúdenie veci. Bolo porušené právo na spravodlivý proces a to kontradiktórnosť konania, keď matke bola upretá možnosť reálne využiť svoje procesné práva, predložiť argumenty a reagovať na tvrdenia protistrany. O návrhu sa matka dozvedela od kolíznej opatrovníčky. I napriek písomnému vyjadreniu, ktoré súd pri rozhodovaní nebral do úvahy, keď už vydal predmetné rozhodnutie, vo veci rozhodol. Zmena zverenia je závažným zásahom do práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa ako i do práv a povinností rodičov. Namietala tvrdenia otca, že maloletú vyhodila z bytu ako i skutočnosť, že odmietla maloletej vydať lieky a veci osobnej potreby. Nesúhlasila, že bolo maloletej ubližované, pričom priateľ matky do výchovy maloletej nezasahoval. Maloletá sa správala provokatívne, bola arogantná a vyhrocovala konflikt. Jej správanie prešlo do hystérie, preto matka povolila, aby odišla k otcovi. Zodpovední rodičia poznajú najlepšie záujem svojho dieťaťa, preto za najlepšie riešenie situácie považovala matka vzájomnú komunikáciu a následne prijatú dohodu, resp. návrh na riešenie. Matka mala záujem s otcom riešiť situáciu, ale komunikácia nebola možná. Otec sa správal nepriateľsky a snažil sa, aby sa matka s maloletou nestretla. I napriek telefonátom otec zasahoval do ich komunikácie. Maloletá bola pod veľkým tlakom a je manipulovaná otcom proti matke a bráni jej stretávať sa s matkou. Celú situáciu zhoršila pandémia. Zmena výchovy je závažným zásahom do života maloletého dieťaťa a preto mal súd dôslednejšie skúmať zmenu pomerov, prešetriť skutkový stav a starostlivo zvážiť zmenu zverenia. Kolízny opatrovník sa priklonil k striedavej starostlivosti, ktorá by bola v najlepšom záujme maloletej. Matka využíva prostriedky procesnej obrany, ktoré doposiaľ nemohla uplatniť. V doplnenom podaní zo dňa 18.05.2020 uviedla, že poukazuje na naliehavý právny záujem maloletej a žiadala, aby súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Obidvaja rodičia sú spôsobilí vychovávať dieťa. Matka mala záujem s otcom sa dohodnúť, nakoľko maloletá súhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou. Otec využíva súčasný stav a bráni maloletej v styku s matkou. Maloletú od 03.05.2020 matka nevidela, sú len v telefonickom kontakte. Matka nemá možnosť zasahovať do starostlivosti a výchovy, obáva sa odcudzenia a negatívneho dopadu na psychický a emočný vývoj maloletej. V dňoch 07.05.2020 a 10.05.2020 sa matka telefonicky kontaktovala s maloletou a mala záujem o stretnutie. S dcérou sa nestretla, nakoľko otec s maloletou manipuluje. Navrhla, aby súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov podľa ust. § 24 ods. 2 Zákona o rodine s tým, že otec je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú Y. každý párny týždeň v kalendárnom roku, počínajúc nedeľou nepárneho týždňa od 17.00 hod. do nedele príslušného párneho týždňa do 17.00 hod., kedy maloletú odovzdá matke v mieste svojho bydliska. Matka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú Y. každý nepárny týždeň v kalendárnom roku, počínajúc nedeľou párneho týždňa od 17.00 hod. do nedele príslušného nepárneho týždňa do 17.00 hod., kedy odovzdá maloletú otcovi v mieste svojho bydliska. Výživné sa počas trvania striedavej osobnej starostlivosti neurčuje.

3. Otec v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že súd prvej inštancie správne a úplne zistil skutkový stav veci a na zistený skutkový stav správne aplikoval relevantné ustanovenia príslušných právnych predpisov. Súhlasil s názorom súdu, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a od jeho vydania sa nezmenili. Maloletá Y. má záujem bývať s otcom a nemá záujem vrátiť sa k matke. Návrh matky na vykonania dokazovania je neúčelný a prieči sa zásade hospodárnosti. Otec i maloletá Y. odmietajú striedavú starostlivosť a to po incidente, ktorý sa stal dňa 29.03.2020, keď matka dopustila, aby jej dcéra bola vyhnaná vo večerných hodinách - cca o 20:45 hod. z bytu. Už v minulosti mal otec záujem o striedavú osobnú starostlivosť, čo matka odmietala. Matka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov pri nariadení striedavej osobnej starostlivosti a otec navrhol návrh matky ako nedôvodný zamietnúť. Neboli splnené zákonné podmienky v zmysle ust. § 24 ods. 2 Zákona o rodine a to súhlas oboch rodičov so striedavou osobnou starostlivosťou. Poukázal na konanie vedené na súde pod sp. zn. 31P/26/2020, kde žiada, aby bola maloletá zverená do jeho výlučnej osobnej starostlivosti. Následne otec v podanom vyjadrení opísal všetky zážitky, trávenie spoločného voľného času s maloletou za účelom zabezpečenia stability rodinného prostredia a to zakúpenie nového bicykla, absolvovanie spoločných dovolení, návštevy

pamiatok, hradov, zámkov, kúpalísk, aquaparkov, wellness. Maloletá s nariadením striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasí, má však záujem stretávať sa s matkou každý druhý víkend. SMS správy predložené matkou v konaní sú účelové a zavádzajúce. Matka má k dcére blízky citový vzťah, ale sms, ktoré v poslednej dobe písala, boli cielene zamerané proti otcovi. Nie sú pravdivé tvrdenia matky, že otec o dcéru nejavil záujem. Práve maloletá otcovi uviedla, že matka bránila otcovi v stretávaní sa s dcérou, nakoľko sa stalo, že dcére zobrala telefón, aby sa nemohla s otcom kontaktovať. Matka vo vyjadreniach klame rovnako aj kolíznemu opatrovníkovi. Snaží sa rozdeliť ju s otcom. Od času, teda od 29.03.2020, kedy je maloletá u otca, matka maloletú nekontaktovala, okrem vyčítavých sms, nejavila najmenší záujem. Dňa 10.05.2020 telefonovala matka maloletej a spýtala sa jej, či chce prísť na návštevu. Otec žiadal matku, aby mu uviedla, kedy si pre dcéru príde a kedy ju dovezie naspäť. Matka však čas neuviedla, preto otec maloletú odmietol k matke pustiť. Rovnako mal otec dôvodné obavy, že matka dieťa nevráti a otec nebude mať žiaden doklad o tom, že maloletá Y. je u matky. Dňa 17.05.2020 opätovne matka žiadala o návštevu dcéru, s čím otec nesúhlasil, nakoľko mal iný program. I napriek tomu, že otec podmieňoval stretnutie s matkou zaslaním správy, kedy dieťa odovzdá, maloletá Y. matku navštívila. Otec podmieňuje stretávanie sa matky s maloletou sms správou. Nie sú pravdou tvrdenia matky, že otec bránil v stretávaní sa maloletej s rodinou zo strany matky. Od 29.03.2020 ju nikto z rodiny zo strany matky nekontaktoval až do doby, kedy maloletá sama nezavolała babke. Dcéra bola na návšteve u babky, zo strany matky, dňa 12.05.2020. Matka na dcéru neprimerane tlačí, citovo ju vydiera a snaží sa ju vylákať na stretnutie. I keď matka poukázala, že dcéra nemala vypracovanú domácu úlohu z chémie, čo sa však stalo nedopatrením, opomenula uviesť množstvo pochvál, ktoré dcéra za obdobie, kedy je u otca, dostala z rôznych predmetov. Namietal tvrdenia matky, že maloletá je arogantná, agresívna, nenávisťná až hysterická a potrebuje odbornú pomoc psychológa. Dcéra sa sama otcovi priznala, že sa s ňou vie porozprávať lepšie ako matka. Nesúhlasil so striedavou osobnou starostlivosťou z dôvodu, že priateľ matky sa maloletej vyhrážal fackou a zahnal sa na ňu rukou a preto má dôvodnú obavu, že takýto nátlak zo strany matkinho priateľa sa môže stupňovať. Priateľ matky zasahuje do výchovy a v mnohých situáciách prevyšujeme svojimi nárokmi na dcéru tie matkine. Dcéru ponižuje a nemiestne s ňou zaobchádza. Stávalo sa, že dcéra v minulosti trávila čas vonku s kamarátmi, lebo doma sa necítila dobre, z domáceho prostredia bola frustrovaná. Po tom, čo dcéra odišla k otcovi, matka odmietla dcéru vydať lieky, preto otec požiadala lekárku o vypísanie nových liekov. Nasledujúci deň vhodila matka lieky do schránky. Matka s otcom komunikáciu odmieta. I keď má matka k dcéru blízky citový vzťah, prostredie, v ktorom žije a v ktorom by mala dcéra vyrastať, je neprijateľné. Dcéra je rozhodnutá zostať u otca a neprípúšťa možnosť striedavej osobnej starostlivosti. Situácia sa zmenila a dcéra nechce, aby jej bolo naďalej ubližované zo strany matkinho priateľa s tým, že matka ho v jeho rozhodnutiach podporuje, neoponuje mu a nijakým spôsobom nezasiahne. Dňa 22.05.2020 o 20.30 hod. zavolała matka dcéru, že jej niečo nesie. Otec nebol doma. Dcéra matke povedala, že nech zavolá otcovi. Matka nereagovala. Dcéra bola v strese a naliehala, nech sa matka vráti domov a príde až v čase, keď bude doma aj otec. Matka dcéru nepočúvala a prišla až k dverám bytu otca, klopala a presviedčala dcéru, aby otvorila. Otec dcéru do telefónu povedal, aby matke neotvárala. Po tejto návšteve prišla dcéru od matky ďalšia vyčítavá sms správa, na ktorú dcéra matke odpísala, že v prípade, že matka sa bude aj naďalej takto správať, odmieta sa s matkou stretávať. Incident maloletú rozrušil a preto sa maloletá rozhodla napísať list, ktorý je súčasťou vyjadrenia otca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil a návrh matky na nariadenie neokladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Z predloženého listu maloletej zo dňa 24.05.2020 odvolací súd zistil, že maloletá prejavila záujem zostať s otcom. Súčasne bola maloletá oboznámená s vyjadrením matky, z ktorého bola prekvapená a smutná. Otec maloletej uviedol, že v spise sa nachádzajú sms správy, ktoré si písala s matkou. Namietala, ako sa mama vyjadrovala na adresu otca a vyhodnotila, že matka klame. Namietala tvrdenia matky, že v čase neprítomnosti otca v domácnosti sa o ňu stará priateľka otca, s čím maloletá súhlasí. Maloletá chce zostať s otcom a nemá záujem o striedavú starostlivosť. U otca je jej dobre a je šťastnejšia.

4. Otec vo vyjadrení zo dňa 01.06.2020 uviedol, že poukazom na ust. § 43 ods. 1 CMP má dieťa právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Skutočnosti uvedené matkou v podanom odvolaní ako i v doplnenom odvolaní sú v celom rozsahu nedôvodné a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

5. Matka vo vyjadrení zo dňa 19.06.2020 uviedla, že s vyjadrením otca nesúhlasí. Akceptuje inštitút neodkladného opatrenia, poukázala však na možnosť jeho zneužitia. O dcéru sa dlhodobo starala, mali

vynikajúci vzťah, i keď sa v poslednej dobe vyskytli problémy. Rozhodnutím súdu stratila matka možnosť podieľať sa na výchove maloletej. Otec dosiahol svoj cieľ a v súčasnosti stupňuje podmienky. Odmieta striedavú starostlivosť a navrhuje zverenie maloletej do jeho výlučnej starostlivosti. Vzťah dcéry k matke sa pod vplyvom otca negatívne mení. Otec maloletú informuje o sporoch, konfrontuje ju s udalosťami z minulosti, správa sa konšpiračne, na stretnutie s matkou ju nepustí. Vo vyjadrení otec nepriamo potvrdil, že dcéru nabáda ku klamstvu. Psychický tlak, ktorý otec na dcéru vyvíja, negatívne ovplyvní jej vývoj. Dcéra sa nedokáže v tomto konflikte orientovať. Matka navrhla psychologické odborné poradenstvo. Dcére dovolila odísť, z bytu ju nevyhodila, pričom bola presvedčená, že v najbližší deň sa vráti. Otec bráni v akomkoľvek kontakte s matkou. Matka predložila sms správy s maloletou len z dôvodu, aby preukázala, že s maloletou komunikuje a že maloletá matku neodmieta. Otec podsúva svoje domnienky a obviňuje matku z klamstiev. O dcéru sa nezaujímal, opakovane si ju v stanovených termínoch nebral, o čom však matka dôkaz nemá. Sama matka navrhla otcovi, že sa mu prispôsobí v stretávaní sa s dcérou aj nad rámec dohody. S dcérou chodili na výlety, návštevy, trávili spolu voľný čas, kúpila jej bicykel. Stalo sa, že keď bola maloletá s otcom na dovolenke, mala tri dni vypnutý mobil a matka nemala o dcére žiadne správy. Dňa 22.05.2020 chcela matka odovzdať maloletej tričko a jahody, otec ani jeho priateľka však matke neotvorili a matka sa s dcérou nestretla. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie v domácnosti otca, avšak v domácnosti matky nebol. Žiadala, aby súd neodkladným opatrením nariadil striedavú osobnú starostlivosť.

6. Otec v písomne podanej duplike uviedol, že matkiným správaním je poznačená ich dcéra, ktorá absolútne odmieta striedavú starostlivosť a chce zostať bývať u otca, keď správanie matky a jej priateľa prerástlo do neúnosných rozmerov. Poukázal na správanie matky, ktorá dopustila, aby jej priateľ dcéru ponižoval, obmedzoval a bola aj svedkom, ako Y. vyhodil z bytu, pričom matka žiadnym spôsobom nezasiahla. O dcéru sa otec stará 4 mesiace a od tohto času matka otca nekontaktovala poukazom na dohodu o stretávaní sa s maloletou. Stalo sa, že matka dcére neslušne nadávala. Od roku 2017, kedy matka odišla aj s maloletou zo spoločnej domácnosti, sa dcéra zhoršila v škole, o čom svedčia vyučovacie výsledky. Keď dcéra žila s otcom, dosahovala výborné vyučovacie výsledky a von mohla ísť až vtedy, keď bola naučená. Aj v súčasnosti sa dcéra v škole viditeľne zlepšila. Maloletá potrebuje primeranú starostlivosť, klud a pokojnú domácnosť bez stresu a straty súkromia. Maloletá Y. sama v liste, ktorý je súčasťou spisu, vyjadrila vôľu bývať s otcom a striedavú starostlivosť odmieta. Je vo veku, kedy už sama dokáže sformulovať svoje myšlienky a želania. Poukázal na čl. 4, veta druhá CMP ako aj ust. § 43 ods. 1 Zákona o rodine, § 38 ods. 1 CMP, keď názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť. Skutočnosti, uvádzané matkou v odvolaní ako i písomných podaniach sú nedôvodné a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

7. Kolízny opatrovník sa písomne k podanému odvolaniu matky nevyjadril.

8. Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné vo výroku I. podľa § 388 CSP zmeniť a vo výroku II. podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Podľa článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

16. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu, ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Účelom neodkladného opatrenia za situácie, že už prebieha konanie vo veci samej, je zamedzenie iba najzávažnejším nepriaznivým následkom a nie úplné riešenie problematiky. Súčasne sú pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení iba obmedzené znalosti súdu o skutkovom stave a vzhľadom na potrebu rýchleho rozhodnutia aj obmedzené prostriedky na podrobnejšie skutkové zistenia. Z uvedeného účelu neodkladného opatrenia a obmedzených vstupov pri rozhodovaní súdu o neodkladnom opatrení potom vyplýva, že inštitút neodkladného opatrenia môže v takomto prípade slúžiť len na zabezpečenie nevyhnutného minima a objektívne ním nemožno problém riešiť v celej jeho šírke.

18. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom. Vychádza spravidla len z návrhu, zohľadňujúc jeho obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP). Spočívajú v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov.

19. Pri rozhodovaní o právach týkajúcich sa maloletých detí súd prihliadne najmä na záujem maloletého dieťaťa. V takýchto prípadoch je úprava neodkladným opatrením opodstatnená v prípadoch, ak je to potrebné na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa, ktorá z rôznych dôvodov zabezpečená nie je, alebo v prípadoch, ak maloletému dieťaťu hrozí bezprostredné nebezpečenstvo a je potrebné neodkladne upraviť pomery do rozhodnutia do veci samej, ktoré neznesú odklad.

20. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na tom právnom závere, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, pričom maloletá je od 29.03.2020 v starostlivosti, keď do domácnosti otca prišla po incidente s matkiným priateľom. V domácnosti otca sa cíti dobre, vychádza si aj s priateľkou otca a jej maloletou dcérou Q.. Maloletá striedavú starostlivosť odmieta. Bolo potrebné zosúladiť právny a faktický stav, keď maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matke. Súčasne prebieha na súde prvej inštancie pod sp. zn. 31P/26/2020 konanie o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, ktorý návrh podal otec maloletej.

21. Po preskúmaní námietok, ktoré boli v odvolaní matkou vznesené, sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje s týmto právnym názorom súdu prvej inštancie. Z daného titulu si odvolací súd osvojuje dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP a na zdôraznenie správnosti a k odvolacím námietkam matky dodáva nasledovné:

22. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia správne vychádzal z ust. § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak a z ustanovenia § 325 Civilného sporového poriadku, keď súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že maloleté dieťa pochádza zo vzťahu matky a otca. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/69/2017-43 zo dňa 16.11.2017 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá Y. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletej budú obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 125,- eur mesačne. Súčasne súd rozhodol o styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Y. každý párny týždeň v piatok od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod., počas jesenných prázdnin, od druhého dňa prázdnin od 09.00 hod. do tretieho dňa prázdnin do 17.00 hod., počas Vianočných prázdnin, každý párny rok od 23.12 od 9.00 hod. do 25.12 do 18.00 hod., každý párny rok od 02.01. od 09.00 hod. do 06.01. do 18.00 hod., každý nepárny rok od 26.12 od 09.00 hod. do 02.01. do 18.00 hod., počas jarých prázdnin, každý párny rok od piatku od 17.00 hod. do stredy do 18.00 hod., každý nepárny rok od piatku od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas letných prázdnin, 2. celý týždeň a 4. celý týždeň v mesiaci júl a 2. celý týždeň a 4. celý týždeň v mesiaci august od nedele predchádzajúcej príslušnému týždňu od 17.00 hod do nedele príslušného týždňa do 17.00 hod, každý rok dňa 15.09. od 09.00 hod. do 17.00 hod., každý rok dňa 17.11. od 09.00 hod. do 17.00 hod. a na osobné sviatky maloletej - meniny a narodeniny, každý rok deň po narodeninách a meninách maloletej od 14.30 hod. do 20.00 hod. Súčasne je vedené konanie na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 31P/26/2020 o zmenu úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, keď otec sa podaným návrhom domáha striedavej osobnej starostlivosti.

24. V zmysle ust. § 24 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Odvolací súd s prihliadnutím na vyššie uvedené skutkové okolnosti, rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danej veci bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, teda potreba bezodkladnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu neodkladným opatrením. Je potrebné zdôrazniť, že účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Napriek argumentácii matky maloletého dieťaťa, uvedenej v odvolaní proti nariadenému neodkladnému opatreniu, aj odvolací súd uprednostnil záujem maloletého dieťaťa ako i vôľu maloletej zostať v starostlivosti otca. Odvolací súd zdôrazňuje, že v každom konaní, ktoré sa týka maloletého dieťaťa, je pri rozhodovaní a postupe súdu prvoradý záujem maloletého dieťaťa (čl. 5 základných zásad Zákona o rodine). Každé dieťa potrebuje pre svoj ďalší vývin duševnú pohodu. Ako už bolo vyššie konštatované súdom prvej inštancie, dňa 29.03.2020 došlo k incidentu, na základe ktorého maloletá odišla k otcovi a od tohto času býva s otcom. Maloletá Y. v liste zo dňa 24.05.2020 uviedla, že chce zostať u otca a nechce striedavú starostlivosť. Od tohto dňa sú medzi matkou a maloletou nezhody a maloletá sa odmieta s matkou stretávať. Matka namieta, že maloletá sa s matkou stretáva len výhradne podľa pokynov otca. Rodičia nedokážu spolu komunikovať bez toho, aby nevyvolali medzi sebou hádky a konflikty. V tomto štádiu konania je preto v záujme maloletej, aby bola do rozhodnutia súdu vo veci samej v osobnej starostlivosti otca. Otec zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté dieťa, v súčasnosti je dieťa stabilizované, upokojené. Odvolací súd zdôrazňuje, že maloleté dieťa po vzájomnom konflikte s matkou, resp. s priateľom matky odišla k otcovi a nemá záujem vrátiť sa k matke, do prostredia, kde žije matka spolu so svojím priateľom. Preto odvolacia námietka matky s poukazom na skutočnosť, že súd dôsledne neskúmal zmenu pomerov pri zmene zverenia, nie je dôvodná. Tvrdené

skutočnosti matkou, ako aj vyjadrenie otca, príp. názor maloletého dieťaťa budú posudzované až v konaní vo veci samej.

26. V tomto smere odvolací súd poukazuje na dočasnú úpravu, ktorá bude trvať iba do skončenia konania vo veci samej o návrhu otca o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej Sofii. Nie je účelom neodkladného opatrenia vyriešiť všetky sporné okolnosti v danej veci, ani vykonávať dokazovanie, hodnotiť dôkazy a už vôbec nie bez vykonaného dokazovania hodnotiť pravdivosť alebo dôvodnosť písomných podaní účastníkov konania, ako sa to vo svojom odvolaní domáha matka. Opodstatnenosťou skutočností uvádzaných matkou v odvolaní sa bude zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej.

27. Podľa § 366 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

28. Odvolací súd predovšetkým zdôrazňuje, že Zákon o rodine (ust. § 62 ods. 2, § 63 ods. 1 a ust. § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 veta prvá) zakotvuje povinnosť rodičov prispievať na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nespĺni túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pričom pri určení rozsahu ich vyživovacej povinnosti súd prihliada k odôvodneným potrebám oprávneného, ako aj k schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného a pri hodnotení týchto schopností, možností a majetkových pomerov povinného skúma, či sa povinný bez dôležitého dôvodu nevzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku alebo majetkového prospechu, prípadne, či nevzal na seba neprimerané majetkové riziká. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

29. S poukazom na takto zistené skutočnosti aj podľa názoru odvolacieho súdu bolo odôvodnené nariadené neodkladné opatrenie v časti uloženia vyživovacej povinnosti matke vo výške 30,- eur, keď matka dosahuje príjem vo výške 500,- eur, súčasne poberá na dieťa rodinný prídavok a daňový bonus, ktorá suma výživného zabezpečí základné a nevyhnutné potreby maloletého dieťaťa. Odvolací súd zdôrazňuje, že táto vyživovacia povinnosť je stanovená matke iba do rozhodnutia vo veci samej, v rámci rozhodovania, ktorej bude súd vykonávať podrobnejšie dokazovanie aj ohľadne osobných, majetkových a zárobkových pomerov, z ktorých zistení bude následne pri rozhodovaní vo veci samej vychádzať.

30. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, výroku I., ktorým súd ponechal maloletú Y. zmenil, avšak len v časti určenia doby trvania neodkladného opatrenia v súlade s ust. § 330 ods. 1 CSP, ktorá nemala vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia a výroku II. o určení vyživovacej povinnosti matke, podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

31. Podľa § 362 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

32. Z dikcie Civilného sporového poriadku § 325 a nasledujúce je zrejmé, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie. Ustanovenie § 362 CMP predstavuje výnimku z tejto všeobecnej konštrukcie kreovanej v sporovom konaní. Z hľadiska účelu, ktorý plní neodkladné opatrenie v režime CMP sa vyžaduje za istých okolností potreba rýchlej a okamžitej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo takéto neodkladné opatrenie sám nariadiť, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Využitie predmetného ustanovenia odvolacím súdom by z hľadiska aplikácie malo prichádzať do úvahy len ako posledné možné riešenie. Rovnako prísne by mal súd hodnotiť aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ je podaný v štádiu odvolacieho konania.

33. V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona teda vyplýva, že neodkladné opatrenie v odvolacom konaní môže nariadiť odvolací súd, v prípade, že sú ohrozené pomery maloletého dieťaťa a je potrebné súdom tieto pomery upraviť. V danom prípade nebolo zistené žiadne ohrozenie záujmu maloletej, keď neodkladné opatrenie chráni ohrozený záujem maloletého dieťaťa a nie jeho rodiča. Nespokojnosť rodiča s rozhodnutím súdu prvej inštancie nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom zákonodarca nemal na mysli nariadením neodkladného opatrenia počas odvolacieho konania preklenúť obdobie, pokiaľ bude vo veci samej rozhodnuté.

34. Odvolací súd preto rozhodol o návrhu matky, ktorý podala v priebehu odvolacieho konania a tento v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol. V tomto štádiu konania, bez vykonania riadneho dokazovania ako i požiadavky rýchlosti nie je možné rozhodnúť o striedavej osobnej starostlivosti. Odvolací súd zdôrazňuje, že v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia je potrebné posúdiť spôsobilosť oboch rodičov vykonávať striedavú osobnú starostlivosť a to vykonaním výsluchu rodičov ako i maloletého dieťaťa, vykonaním správy o prešetrení pomerov, príp. vykonaním ďalších, z dokazovania vyplývajúcich dôkazov, a takto na základe výsledkov vyvodiť dôvodnosť návrhu. V tomto štádiu konania však nie je možné vykonať rozsiahle dokazovanie za účelom zistenia všetkých rozhodných skutočností pre nariadenie striedavej starostlivosti formou neodkladného opatrenia. Na zdôraznenie odvolací súd poukazuje na postoj maloletej v konaní, keď maloletá Sofia striedavú starostlivosť odmieta.

35. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).