

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010148
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619010148.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka a prísediacich Blahy Pankievičovej a PaedDr. Jána Ferka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. augusta 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušuje výrok o vine o pokračovacom trestnom čine, výrok o treste, ako aj ďalšie výroky z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T 73/2018 zo dňa 02.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To 22/2019 zo dňa 16.05.2019, ktorým bol obžalovaný O. G., nar. XX.XX.XXXX v E., okres E., trvale bytom E., okres E., bez prihlásenia bytom L. M.Š., G. U. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, uznaný za vinného v bodoch 1), 2), 3) z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v bode 1) presne nezisteného dňa v októbri 2016 pod zámienkou predaja osobného motorového vozidla za sumu 6.000 eur vylákal prostredníctvom Ing. U. A., ktorý však konal v dobrom úmysle sprostredkovať predaj, od B. C. finančné prostriedky ako zálohu za vozidlo vo výške 300 eur, ktoré Ing. U. A. odovzdal O. G., následne po asi dvoch týždňoch znova od B. C. vylákal cez Ing. U. A. finančnú hotovosť vo výške 4.500 eur, ktoré B. C. dňa 31.10.2016 na presne nezistenom mieste buď v meste Ružomberok, alebo v obci Liptovské Revúce odovzdal Ing. A. na vybavenie papierov ohľadom exekúcie s tým, že finančné prostriedky boli potom osobne odovzdané obvinenému, následne po približne jeden a pol mesiaci sa začal B. C. dotazovať na vozidlo u Ing. A., ktorý mu povedal, že O. G. stále píše a telefonuje, ale že on mu len tvrdí, že auto bude, následne koncom roka 2016 Ing. A. zobral B. C. za O. G. do Ružomberka, časť Biely Potok, kde v tom čase O. G. býval v prenajatom byte, tam ho stále O. G. ubezpečoval, že auto už bude mať počas sviatkov, následne toho dňa znova pod zámienkou úhrady nejakých poplatkov od B. C. vylákal finančnú hotovosť vo výške 700 eur, a ďalej toho dňa, počas toho ako bol B. C. u O. G. v byte ešte od neho vylákal finančné prostriedky vo výške 500 eur, ktoré mali byť určené na podplatenie niekoho a B. C. presvedčil aj tak, že mu sľúbil, že mu nakoniec predmetné vozidlo Škoda Octavia predá za nižšiu sumu 5.000 eur a že mu 800 eur vrátil nasledujúci pondelok, vozidlo mu však nedodal ani nevrátil peniaze, čím spôsobil B. C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom L. P., A. P.R. XXX škodu vo výške 6.000 eur, v bode 2) presne nezisteného dňa koncom roka 2016 v doposiaľ nestotožnenom byte nachádzajúcim sa v Ružomberku, časť Biely Potok, v ktorom v tom čase býval O. G. pod zámienkou výpožičky a pod legendou, že má možnosť sa dostať k nejakému bytu po staršej žene cez riaditeľa charity Caritas vylákal od B. C. finančnú hotovosť vo výške 4.000 eur s tým, že mu ich nasledujúci pondelok vráti, čo však neurobil, finančné prostriedky nevrátil, s tým, že má zablokované účty a po ich odblokovaní mu peniaze vráti, čím spôsobil B. C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom L. P., A. P. XXX škodu vo výške 4.000 eur, v bode 3) presne nezisteného dňa v období od konca roka 2016 do roku 2017, keď sa O. G. dozvedel, že B. C. spolu s Ing. U. A. chcú na neho podať trestné oznámenie, kontaktoval B. C. s tým, aby to na políciu nedával, že mu už idú odblokovať účty a že bude mať peniaze, pričom znova vylákal od B. C. v obci Liptovská Osada, okres Ružomberok finančnú hotovosť vo výške 350 eur pod zámienkou odblokovania áut za uvedenú sumu, medzi ktorými sa malo nachádzať aj to sľúbené auto pre B. C., a v ten deň ešte od B. C. vylákal 250 eur na benzín, čím spôsobil B. C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom L. P., A. P. XXX škodu vo výške 600 eur, a celkovú škodu čiastkovými útokmi v bodoch 1., 2., 3. obžaloby B. C., nar. XX.XX.XXXX v P.U., trvale bytom L. P., A. P. XXX škodu vo výške 10.600

eur, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný:

O. G. U. W. Q. , nar. XX.XX.XXXX v E., okres E., trvale bytom E., okres E., bez prihlásenia bytom L. M.Á., G. U. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

uznáva sa za vinného, že
v bode 1)

v presne nezistenom čase a presne nezisteného dňa koncom roka 2016, v Spišskej Novej Vsi a na iných miestach, ako konateľ spoločnosti EK.RE.ST. s.r.o., IČO: 36241563, vylákal od Spišskej katolíckej charity, IČO: 35514221, finančné prostriedky vo výške 5.300,- € a to tým spôsobom, že pod zámienkou dodania 3 ks osobných motorových vozidiel značky Seat Leon vystavil dňa 15.12.2016 faktúru č. 20160021 na dodanie motorového vozidla zn. Seat Leon bordovej farby v hodnote 1.700,- €, ktorá bola v rovnaký deň v plnej výške uhradená v hotovosti a následne dňa 02.01.2017 vystavil faktúru č. 20170002 na dodanie 2 ks osobných motorových vozidiel zn. Seat Leon, spolu v hodnote 3.600,- €, ktorá bola v rovnaký deň v plnej výške uhradená v hotovosti, pričom konal s vedomím, že predmetné osobné motorové vozidlá Spišskej katolíckej charity nedodá, pretože tieto neboli majetkom spoločnosti EK.RE.ST., s.r.o., IČO: 36241563, ani nimi spoločnosť nedisponovala, predmetné osobné motorové vozidlá nedodal, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenú Spišskej katolíckej charity, IČO: 35514221, škodu vo výške 5.300,- €,

v bode 2)

presne nezisteného dňa v októbri 2016 pod zámienkou predaja osobného motorového vozidla za sumu 6.000 eur vylákal prostredníctvom Ing. U. A., ktorý však konal v dobrom úmysle sprostredkovať predaj, od B. C. finančné prostriedky ako zálohu za vozidlo vo výške 300 eur, ktoré Ing. U. A. odovzdal O. G., následne po asi dvoch týždňoch znova od B. C. vylákal cez Ing. U. A. finančnú hotovosť vo výške 4.500 eur, ktoré B. C. dňa 31.10.2016 na presne nezistenom mieste buď v meste Ružomberok, alebo v obci Liptovské Revúce odovzdal Ing. A. na vybavenie papierov ohľadom exekúcie s tým, že finančné prostriedky boli potom osobne odovzdané obvinenému, následne po približne jeden a pol mesiaci sa začal B. C. dotazovať na vozidlo u Ing. A., ktorý mu povedal, že O. G. stále píše a telefonuje, ale že on mu len tvrdí, že auto bude, následne koncom roka 2016 Ing. A. zobral B. C. za O. G. do Ružomberka, časť Biely Potok, kde v tom čase O. G. býval v prenajatom byte, tam ho stále O. G. ubezpečoval, že auto už bude mať počas sviatkov, následne toho dňa znova pod zámienkou úhrady nejakých poplatkov od B. C. vylákal finančnú hotovosť vo výške 700 eur, a ďalej toho dňa, počas toho ako bol B. C. u O. G. v byte ešte od neho vylákal finančné prostriedky vo výške 500 eur, ktoré mali byť určené na podplatenie niekoho a B. C. presvedčil aj tak, že mu sľúbil, že mu nakoniec predmetné vozidlo Škoda Octavia predá za nižšiu sumu 5.000 eur a že mu 800 eur vrátil nasledujúci pondelok, vozidlo mu však nedodal ani nevrátil peniaze, čím spôsobil B. C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom L. P., A. P. XXX škodu vo výške 6.000 eur,

v bode 3)

presne nezisteného dňa koncom roka 2016 v doposiaľ nestotožnenom byte nachádzajúcim sa v Ružomberku, časť Biely Potok, v ktorom v tom čase býval O. G. pod zámienkou výpožičky a pod legendou, že má možnosť sa dostať k nejakému bytu po staršej žene cez riaditeľa charity Caritas vylákal od B. C. finančnú hotovosť vo výške 4.000 eur s tým, že mu ich nasledujúci pondelok vráti, čo však neurobil, finančné prostriedky nevrátil, s tým, že má zablokované účty a po ich odblokovaní mu peniaze vráti, čím spôsobil B. C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom L. P., A. P. XXX škodu vo výške 4.000 eur,

v bode 4)

presne nezisteného dňa v období od konca roka 2016 do roku 2017, keď sa O. G. dozvedel, že B. C. spolu s Ing. U. A. chcú na neho podať trestné oznámenie, kontaktoval B. C. s tým, aby to na políciu nedával, že mu už idú odblokovať účty a že bude mať peniaze, pričom znova vylákal od B. C. v obci Liptovská Osada, okres Ružomberok finančnú hotovosť vo výške 350 eur pod zámienkou odblokovania áut za uvedenú sumu, medzi ktorými sa malo nachádzať aj to sľúbené auto pre B. C., a v ten deň ešte od B. C. vylákal 250 eur na benzín, čím spôsobil B. C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom L. P., A. P. R. XXX škodu vo výške 600 eur, a celkovú škodu čiastkovými útokmi v bodoch 1., 2., 3. obžaloby B. C., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom L. P., A. P. XXX škodu vo výške 10.600 eur, ktorým mu bol uložený

trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
t e d a

v bodoch 1), 2), 3) a 4)
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1), 2), 3) a 4)
pokračovací prečin podvod podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 7 Tr. zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona v trvaní 4 (štyroch) rokov a 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 103/2018 zo dňa 25.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2020, ktorým mu bol podľa § 219 ods. 3 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 50 mesiacov so zaradením podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a súčasne zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T 73/2018 zo dňa 02.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To 22/2019 zo dňa 16.05.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok svojim obsahom nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť Spišskej katolíckej charite, sídlo Jesenského č. 5, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35514221, škodu vo výške 5.300 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenému B. C., nar. XX.XX.XXXX v P., bytom L. P., A. P. XXX, okres P., škodu vo výške 10.600,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na tunajší súd obžalobu na obvineného O. G. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil, napriek tomu že bol riadne a včas predvolaný, nakoľko žiadal o konanie v jeho neprítomnosti, preto súd v zmysle ustanovenia § 252 ods. 2, 3 Tr. poriadku hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného.

Z prečítanej výpovede obvineného zo dňa 13.02.2019 z prípravného konania vyplýva, že sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal a vyhlásil súhlas s tým čo uviedol zástupca poškodeného Ing. Mgr. PhDr. O. Z. pri výsluchu v prípravnom konaní zo dňa 16.01.2019.

So súhlasom prokurátora bola prečítaná výpoveď zástupcu poškodenej strany Ing. Mgr. PhDr. O. Z., ktorý v prípravnom konaní uviedol, že ako diecézny riaditeľ Spišskej katolíckej charity potreboval v priebehu roka 2016 okrem iných vozidiel zakúpiť aj 3 ks osobných motorových vozidiel pre denné stacionáre, ktoré sa zriaďovali na prelome rokov 2016 a 2017. V tom čase pre charitu pracoval O. G., ktorý vykonával rozvoz potravinových balíčkov pre charitu. S pánom G. sa spoznal niekedy koncom leta 2016, spriatelili sa a preto mu v niektorých veciach dôveroval. Raz mu medzi rečou spomenul, že

potrebujú ešte 3 autá, ktoré začne niekde zháňať. On sa vtedy ponúkol, pretože má vo svojej firme viacero vozidiel, medzi ktorými mali byť aj 3 osobné motorové vozidla značky SEAT Leon. Na čo reagoval tak, že keď bude všetko v poriadku môže ich dodať. Potom čo to začali riešiť asi po 2 týždňoch mu bolo povedané, že je potrebné za ne zaplatiť, on vystaví faktúry a auta im následne dodá. K dodaniu po ústnej dohode malo dôjsť v januára 2017. Koncom roka 2016 a začiatkom roka 2017 im vystavil 2 faktúry, pričom ich bolo potrebné uhradiť v hotovosti. K ich úhrade došlo dňom ich vystavenia. Následne došlo k jeho urgovaniu ku skorému dodaniu. Niekoľko krát došlo k tomu, že buď on alebo jeho kolega pán A. vycestovali či už do Dolného Kubína alebo do Žiliny, kde stále nastal nejaký problém a nedošlo k ich odovzdaniu. Takto sa to naťahovalo asi rok alebo aj viac. Preto následne bolo podané trestné oznámenie na O. G., ktorý uvedené auta neodovzdal a ani nechcel vrátiť prevzaté peniaze. Za predmetné vozidlá zn. Seat Leon mal uhradiť spolu 5 300,- €, v 1. faktúre uhradil 1 700,- € a v 2. 3 600,- €. Uvedené motorové vozidla mali byť z dražby od exekútora, ale už mali byť vo vlastníctve jeho firmy a na tieto vozidla boli vystavené faktúry v mene spoločnosti EK.RE.ST, s. r. o., ktorej konateľom v tom čase bol pán G.. Predmetné osobné motorové vozidla nevidel on ani pán A., hoci pán G. tvrdil, že ich videl pán A., ale čo on vie tak, keď malo dôjsť k ich obhliadnutiu stále nastal nejaký problém a preto ich nevidel. Pánovi A. boli vraj ukázané iné motorové vozidla. Zo strany pána G. došlo raz o pokus vyrovnania svojho dlhu formou dodania iného motorového vozidla, no išlo auto zn. Škoda Fabia v zlom stave, ale to nebolo možné lebo na faktúrach boli uvedené iné motorové vozidlá. Z uvedenou osobou sa spoznal asi v auguste 2016 a spriatelili sa. Spolupracovali najmä ohľadom potravinovej pomoci a okrem uvedených motorových vozidiel už nič iné od neho nekupovali. Informáciu o tom, že spoločnosť EK.RE.ST, s. r. o. v dobe úhrady faktúr tieto vozidla nevlastnila sa dozvedel až od vyšetrovateľa pri výsluchu v decembri 2018.

So súhlasom prokurátora bola prečítaná svedecká výpoveď svedka ThLic. Z. A., v ktorej uviedol, že je zamestnancom Spišskej katolíckej charity, kde zastáva funkciu duchovného správcu. Vo veci dodania vozidiel od spoločnosti EK.RE.ST, s. r. o., ktorej konateľom bol pán G. niekoľkokrát poverený riaditeľom charity pánom Z. na jeho zastúpenie, kde mal byť viackrát prítomný pri obhliadke alebo dodaní 3 ks osobných motorových vozidiel pre charitu, pretože sa zdržiava najme na Liptove, odkiaľ je aj pán G.. Malo ísť o vozidlá zn. Seat Leon, ktoré pán Z. dojednal s pánom G., ktorý za tieto vozidla vystavil faktúry charite a tie boli následne uhradené. Uvedené vozidla mali byť dodané začiatkom roka 2017 asi v januári, nakoľko vtedy sa zriaďovali denné stacionáre. Presne nevedel uviesť kedy sa mal ísť pozrieť s pánom G. na predmetné vozidlá, ale bolo to určite 3 alebo 4 krát. K obhliadnutiu týchto vozidiel malo prísť v Dolnom Kubíne pri autobusovej stanici, resp. pri sídle SAD, kde vzadu bol taký veľký hangár, v ktorom sa mali nachádzať tieto 3 vozidla, taktiež bol v Žiline niekde pri Tescu, kde bol tiež nejaký areál, kde mali byť tieto autá, ale k nim sa nedostali lebo objekt im mal otvoriť nejaký pán, ktorý sa nikdy nedostavil aj po čakaní hodiny či dvoch. Zavádzaniu z jeho strany dochádzalo opakovanie, no po týchto 4 pokusoch mu povedal, že on nemá čas tráviť niekde čakaním na osobu, ktorá nepríde. Preto pánovi G. povedal, že to bude riešiť už len z osobou, ktorá mu umožní obhliadnutie týchto vozidiel. Z jeho strany nedošlo k dodaniu vozidiel, ale začal ponúkať charite iné vozidlá. Následne sa mu ozval asi 3-krát, kde mu ponúkal stále iné vozidlo ako Fiat Punto, Škoda Fabia, VW Passat tie aj videl, ale k ich dodaniu charite nedošlo. Motorové vozidla značky Seat Leon on nikdy nevidel. On sa domnieval, že tieto vozidlá boli majetkom spoločnosti EK.RE.ST, s. r. o., nakoľko na ňu boli vystavené aj faktúry a vlastníkom uvedenej spoločnosti bol pán G., čo mu povedal pán Z..

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

- z trestného oznámenia zo dňa 13.06.2018 spísaného právnym zástupcom poškodenej Spišskej katolíckej charity vyplynul ako došlo k spáchaniu uvedeného skutku a kým;
- faktúra č. 20160021 na sumu 1 700,- € zo dňa 15.12.2016, splatnú 23.12.2016, a to za dodanie 1 ks motorového vozidla zn. Seat Leon a faktúra č. 20170002 na sumu 3 600,- € zo dňa 02.01.2017, splatnú 03.01.2017 a to za dodanie 2 ks motorových vozidiel zn. Seat Leon;
- príjmový pokladničný doklad vystavený dňa 15.12.2016 na 1 700,- € od Spišskej katolíckej charity pre spoločnosť EK.RE.ST, s. r. o.;
- výpis z Obchodného registra Okresného súdu Žilina zo dňa 13.06.2018 obchodnej spoločnosti EK.RE.ST, s. r. o.;
- výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.06.2018 obchodnej spoločnosti Buzsik s. r. o., ktorého právnym nástupca je Alytus s. r. o.;

- výzva Spišskej Katolíckej charity voči EK.RE.ST, s. r. o. zo dňa 03.03.2017 o dodanie 3 vozidiel zn. Seat Leon, nakoľko po úhrade faktúr č. 20160021, č. 20170002 a ústnych uisteniach, že dôjde k dodaniu do dnešného dňa k nemu nedošlo;

- zo správy Okresného súdu Liptovského Mikuláša zo dňa 30.01.2019 vyplynulo, že voči spoločnosti EK.RE.ST, s. r. o., je vedených 11 exekučných konaní;

- z uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8Er/160/2010 zo dňa 27.11.2017 bolo pripustené, aby z konania vystúpil povinný EK.RE.ST, s. r. o., naposledy so sídlom Moyzesova 662/3, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 241 563, a na jeho miesto vstúpil ako nový povinný obchodná spoločnosť Buzsik s. r. o. so sídlom Tallerova 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 203 711;

- z uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 8Er/320/2009 zo dňa 25.05.2018 bolo pripustené, aby na miesto doterajšieho povinného EK.RE.ST, s. r. o., naposledy so sídlom Moyzesova 662/3, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 241 563, a na jeho miesto vstúpil ako nový povinný obchodná spoločnosť Alytus s. r. o., so sídlom Magurská 37, Banská Bystrica, IČO: 36 580 996;

- z notárskej zápisnice č. k. N 308/2017 zo dňa 04.07.2017 vyplynulo, že na podklade zmluvy o zlúčení zanikajú spoločnosť X MEGATONA s.r.o. a EK.RE.ST, s.r.o. a nástupníckou spoločnosťou sa stáva spoločnosť Buzsik s.r.o.;

- z charakteristiky mesta Trstená vyplynulo, že O. G. je rozvedený a má dve deti, nie je evidovaný v evidencii priestupkov na Mestskom úrade v Trstenej a nenachádza sa ani v evidencii platcov dane z nehnuteľností, voči mestu nemá žiadne pozdĺžnosti;

- v evidencii priestupkov ma obžalovaný evidovaných 22 priestupkov, ktoré sú všetky na úseku dopravy;

- príjmový pokladničný doklad vystavený dňa 02.01.2017 na 3 600,- € od Spišskej katolíckej charity pre spoločnosť EK.RE.ST, s. r. o.;

- z odpisu registra trestov bolo preukázané, že obžalovaný má 11 záznamov prevažne pre trestnú činnosť proti majetku. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 103/2018 zo dňa 25.06.2020, právoplatným dňa 25.06.2020, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 50 (päťdesiat) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia;

- zo spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 103/2018, z rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 25.06.2020, právoplatným dňa 25.06.2020 bol O. G. uznaný za vinného zo spáchania zločinu neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 50 (päťdesiat) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T 73/2018 zo dňa 02.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/22/2019 zo dňa 16.05.2019, právoplatným dňa 16.05.2019, vo výmere 4 (štyroch) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obžalovanému bola uložená povinnosť uhradiť škodu poškodenému vo výške 3 727,15 € a vo zvyšku bol odkázaný na civilný proces.;

- zo spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T 73/2018, z rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 02.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/22/2019 zo dňa 16.05.2019, právoplatným dňa 16.05.2019, bol O. G. uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovanému bola uložená povinnosť uhradiť škodu poškodenému vo výške 10 600,- €. Uznesením zo dňa 22.06.2018 došlo k vzneseniu obvinenia voči O. G. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.;

- zo spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T 17/2010, z rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 12.02.2010, právoplatným dňa 12.02.2010 bol O. G. uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci, poškodená spoločnosť bola odkázaná na občianske súdne konanie;

- zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 117/2010, z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21.03.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/49/2011 zo dňa 19.07.2011, právoplatný 12.08.2011 bol O. G. uznaný za vinného zo spáchania zločinu úverového podvodu v spolupáchateľstva podľa § 20, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest

prepadnutia veci a zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/15/2009 zo dňa 25.06.2009, právoplatným dňa 25.06.2009, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, taktiež zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T 17/2010 zo dňa 12.02.2010, právoplatným dňa 12.02.2010 vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest prepapnutia veci, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad;

- zo spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 125/2012, z rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 31.10.2012, právoplatným dňa 31.10.2012 bol O. G. uznaný za vinného zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu z dôvodu trestu uloženého skorším rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/127/2010 zo dňa 14.10.2011, právoplatného dňom 14.10.2011 pre trestný čin podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona v trvaní 10 (desať) rokov a 2 (dvoch) mesiacov s výkonom trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia, čo považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný. Obžalovanému bola uložená povinnosť uhradiť škodu poškodenému vo výške 1 740,69 €.

- zo spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T 47/2011, z rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 23.02.2012, právoplatným dňa 23.02.2012 bol O. G. uznaný za vinného zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu z dôvodu trestu uloženého skorším rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/127/2010 zo dňa 14.10.2011, právoplatného dňom 14.10.2011 pre trestný čin podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona v trvaní 10 (desať) rokov a 2 (dvoch) mesiacov s výkonom trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia, čo považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný. Poškodený bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.;

- zo spisu Krajského súdu Žilina sp. zn. 4T 7/2003, z rozsudku Krajského súdu Žilina zo dňa 16.05.2005 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 02.07.2008 bol O. G. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona, z trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249aa ods. 1 Tr. zákona, z pokračovacieho trestného činu podvodu § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona, z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona a z pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona vo všetkých v znení účinnom do 31. decembra 2005, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny;

- zo spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T 127/2010, z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 14.10.2011 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 31.07.2014, právoplatným dňa 31.07.2014 po obnove konania, bol O. G. uznaný za vinného zo spáchania zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov a 2 (dva) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest prepapnutia veci. Zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/15/2009 zo dňa 25.06.2009, právoplatným dňa 25.06.2009, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, taktiež zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T 17/2010 zo dňa 12.02.2010, právoplatným dňa 12.02.2010 vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest prepapnutia veci, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 117/2010 zo dňa 21.03.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/49/2011 zo dňa 19.07.2011, právoplatný 12.08.2011 vo výmere 9 (deväť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest prepapnutia veci, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom zistil, že skutok sa stal, ako bol popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Na základe výpovede obžalovaného, v ktorej sa priznal, výpovedí zástupcu poškodenej Spišskej katolíckej charity Ing. Mgr. PhDr. O. Z. a výpovede svedka ThLic. Z. A., z faktúr č. 20160021 a č.

20170002 vystavených Spišskou katolíckou charitou, IČO: 35514221, príjmových dokladov, výpisov z obchodného registra spoločnosti EK.RE.ST, s.r.o., ktorej posledným konateľom bol obžalovaný O. G. pred jej zlúčením do spoločnosti Buzsik s.r.o. bolo v konaní jednoznačne preukázané, že obžalovaný obdržal 5.300,- € za obstaranie troch motorových vozidiel značky Seat Leon ako konateľ spoločnosti EK.RE.ST, s.r.o., IČO: 36241563, hoci tie nikdy neboli majetkom uvedenej spoločnosti, preto uvedené motorové vozidla ani nedodal.

Vyššie uvedené okolnosti potvrdili skutkový stav ako je uvedený v obžalobe a v konaní pred súdom bol bezpečne dokázaný, nakoľko obžalovaný sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznal, výpovede zástupcu poškodenej a svedka ThLic. Z. A. usvedčili obžalovaného a listinné dôkazy boli v súlade s týmito výpoveďami.

Výška spôsobenej škody voči poškodenej Spišskej katolíckej charite, IČO: 35514221, predstavovala výšku uhradenej sumy obžalovanému v sume 5.300,- €.

Keďže na podklade uvedených dôkazov bola vina obžalovaného jednoznačne a nepochybne dokázaná, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku v bode 1), v nadväznosti na uloženie spoločného trestu ho uznal za vinného aj zo skutkov v bodoch 2), 3) a 4) výroku tohto rozsudku, keďže skutky v bodoch 1-4) tvoria jeden pokračovací trestný čin v zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona. Obžalovaný pokračoval v páchaní toho istého činu, všetky čiastkové útoky spájala objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, a to najmä jednotiaci zámer obžalovaného spáchať tento trestný čin.

Po subjektívnej i objektívnej stránke obžalovaný preto naplnil v bodoch 1) až 4) skutkovú podstatu pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, pretože pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. V bode 1) sa trestného činu dopustil tým, že poškodenú Spišskú katolícku charitu uviedol do omylu, že im odpredá 3 osobné motorové vozidlá za čo mu aj zaplatili, čím poškodeným v bodoch 1) až 4) spôsobil väčšiu škodu v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zákona presahujúcu sumu 2.660,- €. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel svojim konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu cudzieho majetku pred podvodnými konaniami, ktorými dochádza k obohateniu páchatelov. Motívom konania obžalovaného bola jednoznačná snaha získať finančné prostriedky na uspokojenie svojej sociálnej situácie.

Obžalovaný O. G. je rozvedený a má 2 deti. V evidencii priestupkov ma 22 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a doposiaľ bol 11- krát odsúdený prevažne pre trestnú činnosť proti majetku.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 7 Tr. zákona ustanovenia odsekov 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatela neprimerane prísne.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o

pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Keďže obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol odsúdený za inú trestnú činnosť v konaní Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 103/2018, boli splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu odňatia slobody.

Uvedeným rozsudkom bol teda zrušený výrok o vine, výrok o treste a výrok o škode z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T 73/2018 zo dňa 02.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To 22/2019 zo dňa 16.05.2019 a zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 103/2018 zo dňa 25.06.2020, právoplatný dňa 25.06.2020, voči ktorým konajúci súd v teraz prejednáwanej veci uložil trest spoločný a súhrnný.

U obžalovaného súd zistil priťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Hoci pomer priťažujúcich okolností prevážil a v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona sa dolná hranica zvyšuje zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, súd však použil ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zákona ustanovenia odsekov 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.

Súd zistil, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom v páchaní trestnej činnosti, konkrétne trestných činov podvodu, bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný a s prihliadnutím aj na to, že trestnej činnosti sa dopustil v čase skúšobnej doby podmieňného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T 127/2010, podmieňne prepustený Okresným súdom Martin sp. zn. 23Pp 144/15 uznesením zo dňa 11.11.2015), pre dosiahnutie účelu trestu, ale aj ochrany spoločnosti, možnosti jeho nápravy sa vyžaduje na obžalovaného pôsobiť iba nepodmieňným trestom odňatia slobody, ktorý mu aj preto uložil. Obžalovanému takto uložil spoločný trest odňatia slobody podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona a súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1, 2 Tr. zákona vo výmere 4 (štyroch) rokov a 3 (troch) mesiacov, a teda v hornej polovici trestnej sadzby, ktorý považoval z hľadiska jeho výšky za primeraný a dostatočný k okolnostiam trestného činu.

Na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

V rámci rozhodovania v tzv. adhéznom konaní súd zistil, že škoda bola poškodenými uplatnená riadne a včas, a keďže o nároku poškodených a jej výške nemal pochybnosti, zaviazal obžalovaného zaplatiť poškodenej preukázanej škodu v zmysle § 287 ods. 1 Tr. poriadku, a to poškodenej Spišskej katolíckej charite, IČO: 35514221 vo výške 5.300,- €.

Pokiaľ však konajúci súd rozhodoval o vine a treste pokračovacieho trestného činu podvodu a z tohto dôvodu zrušil rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T 73/2018 zo dňa 02.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To 22/2019 zo dňa 16.05.2019, bolo potrebné rozhodnúť o škode spôsobenej čiastkovým útokom smerom k poškodenému B. C.. Pri viazanosti skutkovými

zisteniami zrušeného rozsudku súd rozhodol o povinnosti obžalovaného nahradiť B. C. škodu vo výške 10.600,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.