

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/201/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319205397
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319205397.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., toho času Centrum pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matky - G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., t.č. B. XXX, F., a otca - v rodnom liste neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd nad maloletým dieťaťom nariaďuje ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného, a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „úrad“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.12.2019 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany. Navrhovateľ zároveň navrhoval, aby matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného, a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany.

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že maloletému dieťaťu bolo uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 22P/154/2018-70 zo dňa 23.04.2019, nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, ktoré sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11 Piešťany (ďalej len „CDR Piešťany“) v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Úrad tiež uviedol, že dňa 09.07.2019 sa v priestoroch úradu konala prípadová konferencia vo veci maloletého a jeho súrodencov, P. B. a R. V., taktiež umiestnených v CDR Piešťany, na ktorej sa okrem zástupcov CDR Piešťany a orgánu SPODaSK zúčastnila matka maloletých detí a stará matka maloletých detí, pani P. V.. Na spoločnom stretnutí bolo zhodnotené, že matka maloletého naďalej javí záujem o maloletého X. a jeho sestru P.. Matka maloletého kontaktuje telefonicky aj osobne, maloletý spolu so svojou sestrou donedávna absolvovali každý druhý víkend krátkodobé pobyty v domácnosti starej matky, pričom bola prítomná

aj ich matka. Matka verbalizovala záujem o navrátenie maloletého do jej starostlivosti a prezentovala silné citové väzby k maloletému a jeho súrodencovi. Z dôvodu anonymného oznámenia, ktoré obdržalo CDR Piešťany o užívaní omamných a psychotropných látok starej matky a matky počas krátkodobých pobytov detí v domácnosti starej matky boli matka a stará matka CDR Piešťany požiadané o predloženie výsledkov krvných testov na prítomnosť resp. neprítomnosť omamných a psychotropných látok. Stará matka zvažovala podanie návrhu na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti ale z dôvodu, že sa u biologických detí pani P. V. (starej matky) vyskytol vysoký počet vymeškaných hodín, na základe ktorého bol s maloletými deťmi P. a M. O. vypracovaný plán sociálnej práce s maloletými deťmi a ich rodinou, nie je v súčasnosti zverenie maloletého X. do jej starostlivosti v záujme maloletého dieťaťa. Matka v čase stretnutia udala, že sa zdržiava na adrese X., D. v domácnosti svojho známeho, ktorú podľa jej vyjadrenia využíva bezplatne za to, že sa mu o domácnosť stará. Uviedla, že svoj zdravotný stav ani závislosť na omamných a psychotropných látkach nelieči, udávala však, že v súčasnosti omamné a psychotropné látky neužíva. Matka maloletého sa v mesiaci júl 2019 zaevidovala ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny no z dôvodu, že sa nedostavila na úrad na základe predchádzajúceho predvolania bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie. V súčasnosti o nej orgán SPODaSK nemá žiadne vedomosti. V oznámení Centra pre deti a rodiny Piešťany zo dňa 29.11.2019 sa uvádza, že matka ani stará matka maloletého odo dňa uskutočnenia prípadovej konferencie (09.07.2019) maloletého v zariadení nenavštívili a nedoložili lekárske potvrdenie, ktoré by potvrdzovalo, že nie sú užívateľkami omamných látok. Z uvedeného dôvodu maloletý neabsolvuje krátkodobé pobyty vo svojom prirodzenom prostredí. Vianočné sviatky by mal stráviť u rodinnej známej, pani M. M., na adrese F., B. XXX, ktorá požiadala o uvoľnenie maloletého a jeho sestry na krátkodobý pobyt v jej domácnosti. Záverom úrad konštatoval, že počas sledovaného obdobia nenastala zmena na strane matky, ktorá nepreukázala zmenu pomerov na svojej strane. Nie je riadne zamestnaná, nemá stále bývanie a nerieši svoj zdravotný stav ani závislosť na omamných a psychotropných látkach. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že uložené výchovné opatrenie pobytovou formou za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, nariadené uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 22P/154/2018-70 zo dňa 23.04.2019, právoplatného dňa 13.06.2019 nesplnilo svoj účel.

3. Matka maloletého dieťaťa sa k návrhu nevyjadřila.

4. Na pojednávanie vytýčené súdom na deň 12.08.2020 sa nedostavila matka, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Predvolanie jej bolo doručené dňa 03.08.2020. V súlade s ust. § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a v súlade s ust. § 31 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd pokračoval v konaní bez prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

5. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že výchovné opatrenie, ktoré bolo súdom uložené nesplnilo svoj účel, matka si nevytvorila podmienky na to, aby dieťa mohlo byť zverené do jej starostlivosti, úrad za celú dobu nekontaktovala, maloletého v centre nenavštevuje, je s ním sporadicky v telefonickom kontakte, skôr maloletého navštevuje v prípade, ak je maloletý na krátkodobých pobytoch u rodinnej známej u pani M.. Matka je nezamestnaná, momentálne nevedia ani kde sa nachádza. Naposledy boli s matkou v kontakte na pojednávaní na tunajšom súde v máji 2020, kde matka uviedla, že sa zdržiava na ubytovni, ale ani neuviedla konkrétnu adresu. Vzhľadom k uvedenému navrhovateľ navrhol, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť, nakoľko v súčasnosti nie je možné maloletého zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti bolo zastavené a pani M., ktorá si podala návrh, sa momentálne podrobuje psychologickému príprave a táto ešte nie je ukončená. Maloletý je v zariadení adaptovaný.

6. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 19P/156/2019 o zverenie maloletého a jeho sestry do náhradnej osobnej starostlivosti bola matka maloletého dieťaťa vypočutá na pojednávaní konanom dňa 28.05.2020. Matka uviedla, že naďalej nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o deti. Jej zdravotný stav je stabilizovaný, býva na ubytovni s priateľom, ktorý pracuje ako stavbár v Bratislave, s príjmom cca 800-900 Eur mesačne v čistom. Matka uviedla, že ona nepracuje, nepoberá žiadne dávky. Má ukončené základné vzdelanie, ktoré ukončila v roku 2011. Od uvedeného času nepracovala.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa/kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s podstatným obsahom spisu, ako aj so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 22P/154/2018, 19P/156/2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Maloletý pochádza z nemanželského vzťahu matky, otec maloletého v rodnom liste uvedený nie je. Matka má ďalšie dve maloleté deti, pričom maloletá P. je takisto umiestnená v CDR Piešťany. Maloletý R. bol rozhodnutím tunajšieho súdu zverený do predosvojiteľskej starostlivosti. Maloletý X. V. sa od 09.10.2018 nachádza v Centre pre deti a rodiny Piešťany, kde bol umiestnený na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 22P/154/2018-9 zo dňa 08.10.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého sa maloletý dočasne, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zveril do starostlivosti Detského domova v Piešťanoch (terajšieho Centra pre deti a rodiny Piešťany). Uznesením tunajšieho súdu č.k. 22P/154/2018-70 zo dňa 23.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2019 bol maloletý dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky a maloletému bolo nariadené výchovné opatrenie a to pobyť v Centre pre deti a rodiny Piešťany za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Následne bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 22P/201/2019-9 zo dňa 09.12.2019 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ponechaný v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Piešťany. Ohľadom maloletého dieťaťa a jeho sestry P. bolo na tunajšom súde vedené konanie pod sp.zn. 19P/156/2019 o návrhu pani M. M., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 19P/156/2019-132 zo dňa 28.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2020, súd konanie zastavil na základe späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľky.

9. Zo správy Centra pre deti a rodiny Piešťany zo dňa 06.07.2020 a 06.08.2020 vyplýva, že maloletý bol do CDR prijatý dňa 09.10.2018 spolu s mladšími súrodencami sa na zariadenie adaptoval rýchlo a dobre. Začal navštevovať 1.ročník ZŠ, ale nezvládal nároky vyučovacieho procesu, tak sa na odporúčenie CPPPP vrátil do materskej školy. V škôlke sa mu páčilo, bol spokojný. Opätovne nastúpil do 1.ročníka ZŠ v septembri 2019. Darí sa mu celkom dobre, potrebuje pomoc vychovávateľa s prípravou na vyučovanie. Pracuje so špeciálnou pedagogičkou, kde rozvíja pozornosť, sústredenie, slovnú zásobu, reč a pojmovú predstavivosť. Polročné i koncoročné vysvedčenie mal výborné, samé 1. Začal však používať vulgárny slovník, na upozornenie nie vždy reaguje. Je hašterivý, má rád posledné slovo, dovoľuje si i do starších a väčších detí. Centrum ďalej uviedlo, že s matkou maloletého boli v častom kontakte od umiestnenia maloletého. Celý rok opakovane na prípadových konferenciách spolu riešili jej nezamestnanosť, bývanie, závislosť na pervitíne, zdravotné poistenie. Navrhované možnosti jej životnej situácie dlho neriešila, neustále sa na niečo vyhovárala. V súčasnosti o nej centrum nemá bližšie informácie. Deti si brávali na pobyt aj babka P. V. alebo teta, M. M.. Matka nemala bytové a finančné podmienky na pobyt detí. V lete 2019 dostali anonymný email, v ktorom sa uvádzalo, že prostredie u babky P. nie je vhodné na výchovu detí, nakoľko sa v rodinnom prostredí vyskytujú omamné látky - drogy. Matka G. to spolu s babkou P. popierali, ale súhlasili, že pôjdu k svojmu lekárovi a požiadajú ho o takú kontrolu, aby dokázali, že žiadne drogy neberú. Od toho času k nim maloletého nepustili. Oni však mohli prísť za maloletým na návštevu do zariadenia. Do dnešného dňa však na žiadne testy nešli aj keď im centrum opakovane kvôli tomu telefonovalo. Za maloletým dieťaťom nechodia, telefonujú minimálne. Záujem nie je skutočný. Maloletého si na prázdniny bráva teta M. M..

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 06.08.2020 vyplýva, že dňa 28.05.2020 sa na Okresnom súde v Galante uskutočnilo súdne konanie vo veci zverenia maloletého X. V. a jeho sestry, P. B., do náhradnej osobnej starostlivosti rodinnej známej a blízkej osoby, M. M.. P. M. na pojednávaní vzala svoj návrh na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti späť. V súčasnosti pani M. M. navštevuje Referát poradensko-psychologických služieb na pôde úradu za účelom prípravy na náhradnú osobnú starostlivosť, nakoľko v minulosti sa v rodine žiadateľky vyskytli výchovné problémy u maloletého dieťaťa zverného do pestúnskej starostlivosti jej druhá, L. I., nar. XX.XX.XXXX. Cieľom prípravy je posúdenie osobnostných predpokladov žiadateľky na zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti. Psychologička sa zaoberá témami ako - osobitosť maloletých detí a venovanie pozornosti vývinovým potrebám detí vyňatých z ich prirodzeného prostredia, vrátane rizikových fáz vo vývine, výchovné štýly, špecifikácia náhradnej osobnej starostlivosti a zmeny, ktoré nastanú u žiadateľky po príchode detí do rodiny. Pani M. deklaruje, že po ukončení prípravy na náhradnú osobnú starostlivosť opätovne podá na príslušný súd návrh na zverenie maloletého X. a jeho sestry P. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletého dieťaťa, je t.č. na neznámom mieste, je slobodnou matkou troch

maloletých detí, nie je zamestnaná ani evidovaná na tunajšom ÚPSVR a nie je poberateľkou žiadnych štátnych dávok. Okrem mal. X. a P. nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť. Nie je vlastníčkou žiadneho hnutel'ného resp. nehnuteľného majetku. O maloleté dieťa v zariadení nejaví záujem, kontaktuje ho iba sporadicky telefonicky. Na základe vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že matka maloletého nemá doposiaľ vytvorené podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého X.. Je dlhodobo nezamestnaná, bez stáleho bývania, neparticipuje aktívne na úprave svojich pomerov a o maloleté dieťa neprejavuje dostatočný záujem. Blízka osoba maloletého, pani M. M., má záujem o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, no z dôvodu nedostatkov a následného zlyhania náhradnej starostlivosti v rodine žiadateľky v minulosti táto v súčasnosti vykonáva prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť. Predpokladaný termín ukončenia prípravy je v mesiaci september 2020. Existuje predpoklad, že maloleté dieťa bude v budúcnosti zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Podanie návrhu bude závisieť od záverečného hodnotenia a vyjadrenia psychológa. Nakoľko je však nevyhnuté bezodkladne upraviť právny stav dieťaťa, úrad navrhuje nad maloletým dieťaťom nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Piešťany.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 03.07.2020 vyplýva, že matka maloletého bola naposledy evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko šaľa od 10.07.2019 do 08.09.2019 a za posledných 12 mesiacov nepoberala žiadne štátne sociálne dávky ani pomoc v hmotnej núdzi. Z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že matka nie je zamestnaná. Z lustrácie v živnostenskom a obchodnom registri vyplýva, že matka nie je osobou, ktorá by bola spoločníkom alebo konateľom akejkoľvek spoločnosti so sídlom na území Slovenskej republiky a takisto nepodniká ako fyzická osoba.

12. Podľa § 44 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je
a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
b) pestúnska starostlivosť a
c) ústavná starostlivosť.

14. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

16. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a
a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

17. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a

iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

22. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, veta prvá pri určení výživného prihládne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

24. Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

26. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

27. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

28. Ústavná starostlivosť je formou náhradnej starostlivosti o dieťa, ktorú považuje zákon za krajné a výnimočné opatrenie. V danom prípade bolo v konaní preukázané šetrením vykonaným zo strany kolízneho opatrovníka, že v rodine ani v blízkom okolí maloletého dieťaťa nebola v čase rozhodovania súdu žiadna osoba, ktorá by bola schopná a ochotná zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Šetrením kolízneho opatrovníka bolo preukázané, že maloleté dieťa nebolo v čase rozhodnutia súdu možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 19P/156/2019, v ktorom pani M. M. podala návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, avšak návrh zobrala späť a momentálne navštevuje Referát poradensko-psychologických služieb na pôde úradu za účelom prípravy na náhradnú osobnú starostlivosť, ktorá zatiaľ nebola ukončená. Maloleté dieťa sa nachádza od 09.10.2018 v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Piešťany, maloletému dieťaťu bolo nariadené výchovné opatrenie, a to uznesením tunajšieho súdu č.k. 22P/154/2018-70 zo dňa 23.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2019. Na základe tohto rozhodnutia bol maloletý dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky a maloletému bolo nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Piešťany za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Uložené výchovné opatrenie však nevedlo k náprave a počas trvania výchovného opatrenia nedošlo k vyriešeniu situácie v rodine maloletého dieťaťa.

Matka maloletého dieťaťa si nedokázala zabezpečiť svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby bola schopná zabezpečovať starostlivosť o maloletého, čo bolo preukázané šetrením zo strany kolízneho opatrovníka, správou Centra pre deti a rodiny Piešťany, ako aj výsluchom samotnej matky maloletého dieťaťa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 19P/156/2019. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na skutočnosť, že v súčasnosti nie je možné zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, nariadil súd nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Piešťany, nakoľko takéto rozhodnutie si vyžaduje záujem na riadnej výchove maloletého dieťaťa. Maloletý je už adaptovaný v Centre pre deti a rodiny Piešťany a v predmetnom zariadení sa nachádza aj jeho sestra P. B..

29. Súd ďalej určil, ako má matka maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého, pričom pri určení výšky výživného vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a z majetkových, sociálnych a zárobkových pomerov matky. Matka maloletého dieťaťa je nemajetná, nezamestnaná, bez akéhokoľvek príjmu. Matka má základné vzdelanie, ktorá skutočnosť ju limituje pri získaní lepšie platenej práce. Súd pri určení výživného prihliadol aj na to, že matka má okrem maloletého X., ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej P., nar. 05.03.2014. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z toho, že platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima, t.j. v tzv. minimálnom rozsahu je povinnosťou každého rodiča bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič maloletého dieťaťa má alebo nemá nejaký príjem. Takto určené výživné je matka maloletého dieťaťa povinná poukazovať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny Piešťany.

30. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.