

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/131/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202277
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620202277.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletú R. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom J. XXX, okres J., t. č. v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149/19, Liptovský Hrádok, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky N. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX, okres J., a otca J. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Ž. XXX/X, B. C., v konaní o uloženie výchovného opatrenia, za účasti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149/19, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786, o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Maloletá R. O., nar. XX. X. XXXX, sa do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/131/2020, odovzdáva od 12. 8. 2020 do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149/19, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 7. 8. 2020 podnet na začatie konania o uloženie opakovaného výchovného opatrenia na zabezpečenie odbornej pomoci a úpravu rodinných a sociálnych pomerov a na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku. Dôvodom je, že výchovné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 9P/107/2019 zo dňa 16. 12. 2019, ktoré uplynie dňa 12. 8. 2020, nespĺnilo svoj účel. Matka je naďalej zamestnaná v hoteli D. C. ako pomocná sila v kuchyni. Býva v zamestnaneckej izbe. Od vypuknutia pandémie COVID -19 je s ňou aj maloletá. Pomery u otca sú nezmenené. Centrum pre deti a rodiny vyjadrilo potrebu s matkou naďalej intenzívne spolupracovať, dohliadať na úroveň starostlivosti o dieťa a upevňovať nadobudnuté rodičovské zručnosti.

2. Súd na základe uvedeného podnetu začal konanie o uloženie opakovaného výchovného opatrenia maloletej na zabezpečenie odbornej pomoci a úpravu rodinných a sociálnych pomerov, ako aj konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, týkajúce sa umiestnenia maloletej do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Súčasne súd do konania pribral ako ďalšieho účastníka Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149/19, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786, v ktorom je maloletá aktuálne umiestnená.

3. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10. Podľa 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš začal súd predmetné konanie, pričom pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie), preto súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia prihliadal na záujem dieťaťa, najmä na jeho zdravie, citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Pri posudzovaní záujmov maloletého tiež zohľadnil úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ochranu jeho duševného, telesného a citového vývinu a pod.

14. Z pripojeného spisu sp. zn. 9P/107/2019 mal súd zistené, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 16. 12. 2019 bola maloletá dočasne odňatá z osobnej starostlivosti matky a súd nariadil nad maloletou výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej, a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok na dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 2. 2020. Podľa podnetu

Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, uložené výchovné opatrenie do daného štádia nespĺnilo úplne svoj účel, je potrebné ho uložiť opakovane. Zo správy Centra pre deti a rodiny zo dňa 23. 7. 2020 je zrejmé, že matka od roku 2018 urobila veľký pokrok, má osvojené všetky bežné rodičovské zručnosti, ubytovanie pre maloletú má zabezpečené len v izbe pre zamestnancov. Maloletá bola počas pandémie COVID-19 u matky, strávila čas aj u otca. Výchovné opatrenie plní postupne svoj účel, avšak s matkou je potrebné aj naďalej spolupracovať a dohliadať na kvalitu starostlivosti o dieťa. Úroveň starostlivosti o maloletú je zo strany participujúcich subjektov (škola, CDR, ÚPSVaR Liptovský Mikuláš) intenzívne monitorovaná, zabezpečované je poradenstvo, v prípade potreby aj sprevádzanie matky pri administratívnych úkonoch na úradoch, lekárska - pedopsychiatrická starostlivosť o maloletú. Pozorované sú mierne nedostatky v oblasti výchovy v súvislosti s agresívnymi, vzdorovitými prejavmi vyskytujúcimi sa v správaní maloletej, taktiež sú konštatované nedostatky v oblasti komunikácie matky so školou, a v týchto oblastiach matka ešte potrebuje pomoc formou sprevádzania u psychológa a vychovávateľa. S matkou je potrebné naďalej intenzívne spolupracovať, sprevádzať ju, dohliadať na úroveň starostlivosti o maloletú, rozvíjať a upevňovať u nej už nadobudnuté rodičovské zručnosti. Na základe uvedeného Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok odporúča opakované uloženie výchovného opatrenia. V uvedenej súvislosti súd konštatuje, že ochrana záujmov dieťaťa si vyžaduje okamžitú úpravu formou neodkladného opatrenia, kým nedôjde k rozhodnutiu vo veci samej o uložení opakovaného výchovného opatrenia. Preto súd na základe uvedených skutočností, aj bez návrhu, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá R. opakovane dočasne odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, pričom uvedené rozhodnutie nebráni nastaveniu podobného režimu ako v súčasnosti, keď maloletá je v rámci rozvojového programu zameraného na sociálnu prácu s rodinou, s cieľom posilnenia kompetencií matky v oblasti rodičovských zručností, dlhodobejšie uvoľnená do starostlivosti matky.

15. Súd súčasne začal konanie o uloženie opakovaného výchovného opatrenia malolete dieťaťu. Za tým účelom vykoná dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade so záujmami dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).