

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11P/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202674  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620202674.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: D. G., J.. XX.XX.XXXX, D. G., J.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec dieťa rodičov: D. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Š. Č.. XXX, XXX XX Š., a D. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Š. Č.. XXX, 986 01 Šíd, t.č. ÚVTOS, Sládkovičova 80, P.O.BOX 109, 974 05 Banská Bystrica, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej D. G., J.. XX.XX.XXXX a maloletého D. G., J.. XX.XX.XXXX nariadený uznesením Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/30/2019-70 zo dňa 08.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2019

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v správe z prešetrenia pomerov zo dňa 17.06.2020 uviedol, že vykonáva pravidelné sociálne zisťovanie v domácnosti rodičov maloletých detí na adrese Šíd 161 z dôvodu, že nad výchovou všetkých maloletých detí bolo nariadené výchovné opatrenie, a to dohľad. Podľa správy žije rodina v súčasnosti v časti rodinného domu, kde obýva jednu miestnosť. Miestnosť je zariadená starším účelovým nábytkom podľa potrieb rodiny. V domácnosti je zavedená elektrická energia s mesačným poplatkom 30,-Eur. Vodu rodina čerpá z obecnej studne. Hygiena počas sociálneho zisťovania v domácnosti bola na slabej úrovni. V správe sa ďalej uvádza, že dňa 17.06.2020 bola telefonicky kontaktovaná terénna sociálna pracovníčka obce Šíd a pediatrička maloletých detí MUDr. V. Chamková vo Filakove, ohľadne zabezpečovania starostlivosti rodičov o maloleté deti. Terénna sociálna pracovníčka obce úradu uviedla, že matka zabezpečuje malol. deťom komplexnú starostlivosť v rámci finančných možností rodiny, maloleté deti majú zabezpečujú stravu, ošatenie, aj hygienické potreby. MUDr. V. Chamková úradu uviedla, že matka sa o maloleté deti stará, majú zabezpečenú zdravotnú starostlivosť a absolvované všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania. Školské zariadenie, ktoré malol. deti navštevujú nehlásilo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. V závere správy sa uvádza, že na základe zistených skutočností úrad konštatuje, že výchovné opatrenie - dohľad splnil svoj účel primerane veku maloletých detí sociálnej a ekonomickej situácii rodičov a nie je potrebné, aby bolo naďalej nariadené výchovné opatrenie - dohľad.

2. Na základe podnetu Okresného súdu Lučenec zo dňa 18.06.2020, súd uznesením č.k. 11P/39/2020 - 6 zo dňa 24.06.2020 v zmysle § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku začal konanie o zrušení výchovného opatrenia nad maloletými deťmi D. G. M. D. G..

3. Súd uznesením č.k. 11P/39/2020 zo dňa 25.06.2020 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec za kolízneho opatrovníka pre maloletých a zároveň ho požiadal o prešetrenie pomerov v ich domácnosti.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa rodičia maloletých detí nezúčastnili, napriek tomu, že im bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené, svoju neúčasť na vytyčenom pojednávaní neospravedlnili. Súd postupoval podľa § 180 CSP a vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie vypočutím kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s ostatnými listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä správou z prešetrenia pomerov z 17.06.2020 a zo 20.07.2020, rodnými listami maloletých detí, pripojeným spisom tunajšieho súdu 5P/30/2019 ako aj ďalšími pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 9P/12/2019, 11P/36/2018, 8P/11/2018, 2P/44/2017, 11P429/2010, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že maloleté deti boli rozhodnutím Okresného súdu Lučenec 11P/49/2010 - 30 zo dňa 18.10.2010 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, nakoľko rodičia maloletých detí neprejavovali záujem o ich osobnú starostlivosť.

Následne rozsudkom Okresného súdu Lučenec 2P/44/2017-50 zo dňa 16.01.2018 z dôvodu zlyhávania správania sa detí, kedy stará matka nebola schopná zabezpečiť riadnu výchovu maloletých, bolo zo strany súdu nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v Reedukačnom centre Bankov 15 Košice na dobu 6 mesiacov.

Neskôr rozhodnutím Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8P/11/2018 - 24 zo dňa 12.03.2018 boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti svojho strýka Z. G..

Neodkladným opatrením Okresného súdu Lučenec sp.zn. 11P/36/2018-26 bolo opätovne nariadené nad malol. deťmi výchovné opatrenie, a to pobyt v Reedukačnom centre Bankov 15 Košice na dobu 6 mesiacov.

Ďalším neodkladným opatrením sp.zn. 9P /12/2019 zo dňa 22.02.2019 súd opätovne nariadil nad výchovou malol. detí výchovné opatrenie, a to pobyt v Reedukačnom centre Bankov 15 Košice do 30.06.2019.

Napokon uznesením sp.zn. 5P/30/2019 zo dňa 08.11.2019 súd nariadil nad výchovou maloletých detí dohľad po dobu 6 mesiacov, ktorý mal byť realizovaný v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a obcou Šíd a zdravotníckym zariadením.

7. Z predloženej správy z prešetrenia pomerov kol. opatrovníkom zo dňa 20.07.2020 súd zisťuje, že maloleté deti žijú v domácnosti matky D. G. spolu so svojimi súrodencami. Rodina obýva časť rodinného domu, kde majú vyčlenenú jednu miestnosť. Miestnosť je zariadená starším účelovým nábytkom, podľa potrieb rodiny. V miestnosti je zavedená elektrická energia, vodu čerpajú z obecnej studni. Hygiena počas soc. zisťovania bola na slabšej úrovni. Počas sociálneho zisťovania úrad zistil, že matka má pre maloleté deti zabezpečenú stravu, ošatenie i hygienické potreby. Dňa 17.06.2020 úrad telefonicky kontaktoval terénnu sociálnu pracovníčku obce Šíd a pediatra MUDr. V. Chamkovú vo Filakove ohľadne zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti. Terénna sociálna pracovníčka obce Šíd úradu uviedla, že matka zabezpečuje malol. deťom komplexnú starostlivosť v rámci finančných možností rodiny. MUDr. V. Chamková uviedla, že matka sa o maloleté deti stará, deti majú zabezpečenú zdravotnícku starostlivosť a absolvované všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania. Školské zariadenie, ktoré malol. deti navštevujú nehlásilo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky.

Počas sociálneho zisťovania bola prítomná malol. D. G., ktorá uviedla, že v školskom roku 2019/2020 úspešne ukončila základnú školu vo Filakove 9.ročník. V súčasnosti je malol. D. G. tehotná a podľa jej vyjadrenia nevie kto je otcom dieťaťa. Pravidelne však navštevuje gynekologickú ambulanciu vo Filakove a jej ošetrojúcim gynekológom je MUDr. Vološin vo Filakove. Matka maloletej uviedla, že Erika je v 7. mesiaci tehotenstva a predkladaný pôrod u maloletej je v októbri 2020.

V domácnosti bol prítomný aj malol. D. G., ktorý úspešne ukončil Základnú školu vo Filakove, 8.ročník. Počas sociálneho zisťovania matka maloletých uviedla, že s maloletými D. M. D. nemá výchovné problémy, pomáhajú jej a rešpektujú ju, pomáhajú jej pri domácich prácach.

Otec maloletých detí D. G. je bezdomovec v obci Šíd, o maloleté deti sa nezaujíma, nekontaktuje ich žiadnym spôsobom, ani neplatí súdom určené výživné.

Deti pri vykonanom pohovore uviedli, že s otcom nemajú vytvorený dobrý vzťah, a preto chcú bývať so svojou matkou a súrodencami.

Na základe uvedených skutočností úrad práce konštatuje, že dohľad splnil svoj účel primerane k veku maloletých detí, k sociálnej a ekonomickej situácii a nie je potrebné, aby bolo naďalej nariaďované výchovné opatrenie - dohľad.

8. Na vytýčenom pojednávaní kolízny opatrovník zotrval na písomne predloženej správe a doporučil súdu zrušiť výchovné opatrenie, nakoľko splnilo svoj účel.

9. Podľa § 37 ods. 2 písm. d ) zákona č. 36/2005 Zb.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

10. Podľa § 37 ods.7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona a vzhľadom na skutočnosť, že opakovaným sociálnym šetrením v domácnosti matky maloletých detí neboli zistené nijaké nedostatky vo vzťahu k starostlivosti o maloletých a rovnako podľa vyjadrenia matky je správanie maloletých detí takmer bezproblémové a nemá s nimi nijaké výchovné problémy, súd uložené výchovné opatrenie zrušil, nakoľko splnilo svoj účel.

Pre úplnosť súd dodáva, že neuniklo pozornosti súdu tehotenstvo malol. D. G., no napriek predčasnemu sexuálnemu životu u maloletej, ktoré by mohlo byť dôvodom uloženia opakovaného výchovného opatrenia, súd vzhľadom na vek maloletej, ktorá v čase rozhodnutia súdu už dovŕšila 16 rokov, v prípade narodenia dieťaťa jej môžu byť priznané ako maloletej matke rodičovské aj práva vo vzťahu k osobnej starostlivosti o dieťa, súd opätovne nenariadil nad maloletou výchovné opatrenie a aj vzhľadom na kladnú hodnotiacu správu kolízneho opatrovníka výchovné opatrenie zrušil.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.