

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201967
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320201967.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Janou Mičekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, toho času u navrhovateľky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: A. M., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, toho času M. 7, B. a otca: W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. B., toho času ÚVTOS Leopoldov, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta, so sídlom Obrancov mieru 2, Galanta, o návrhu navrhovateľky: J. M., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. B. XXX/XX, X., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, má právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného, a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného, a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. 19Pc/2/2017-81 zo dňa 11.06.2018.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.05.2020, sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by tunajší súd zveril maloleté dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zaviazal rodičov maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu v minimálnej výške stanovenej zákonom.

2. V návrhu navrhovateľka uviedla, že je v príbuzenskom vzťahu s maloletým dieťaťom a je matkou A. M., ktorá je matkou maloletého. Matka maloletého si dlhodobo neplní svoje rodičovské povinnosti. Namiesto starostlivosti o maloletého, si radšej užíva nočný život vonku s cudzími osobami, následne prespí celý deň. Podľa informácií dlhodobo užíva omamné a psychotropné látky, tieto užíva aj pred očami svojich maloletých detí. O maloletého W., taktiež ani o jeho súrodencov sa nestará, necháva ich mnohokrát samých doma, bez jedla, bez dozoru. Žiadny dozor nad deťmi, žiadne pravidlá, deti sú celé dni vonku,

chodia po uliciach a pýtajú si od susedov jedlo. Do školy chodia nepripravené, hladné a bez desiatej. Deti majú veľmi zlý školský prospech. Tým, že ponocujú sú v škole unavení a nesústredení. Mnohokrát dohovárala matke maloletého, aby zmenila svoje správanie, aby sa starala o svoje maloleté deti, nepomohlo. Deti sú vystresované, zaostávajú v prospechu i v školskej dochádzke. Otec maloletého W. je dlhodobo vo výkone trestu. Navrhovateľka ďalej v návrhu uviedla, že je presvedčená, že maloletému vie zabezpečiť slušný život a ponúknuť mu adekvátnu starostlivosť. Navrhovateľka uviedla, že vlastní 2-izbový byt v Galante. Pracuje v spoločnosti Autoprofit Estate a.s., Galanta a jej priemerný plat netto činí 900 Eur. Maloletý W. pravidelne navštevoval jej domácnosť, cíti sa u nej veľmi dobre, rozumie si s ňou. U nej má režim, teplú stravu, starostlivosť, podporuje ho v jeho záujmoch, venuje sa mu. V prípade záujmu matky dieťaťa nebude brániť v styku s maloletým.

3. Rodičia maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadрили.

4. Na základe podania prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta zo dňa 30.06.2020, prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta vstúpil do konania v súlade s ust. § 13 ods. 1 zák.č.161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP).

5. Na pojednávanie konané dňa 12.08.2020 sa nedostavil otec maloletého dieťaťa, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 07.07.2020. Otec maloletého bol vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či súhlasí s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti a či súhlasí s tým, aby súd rozhodol vo veci samej bez jeho prítomnosti s tým, že zároveň bol upozornený, že v prípade ak sa v lehote 10 dní nevyjadrí, bude mať súd za to, že s pojednávaním a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti súhlasí. Otec maloletého sa nevyjadril žiadnym spôsobom. Podľa ust. § 180 zák.č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a v súlade s ust. § 31 CMP, súd pokračoval v konaní bez prítomnosti otca maloletého dieťaťa.

6. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že zotrváva na podanom návrhu v plnom rozsahu, návrh podávala lebo dcéra sa nedokázala postarať o deti, zabezpečiť potreby pre ich riadny vývin, nechávala ich sama doma, keď išla von za priateľom, od susedov sa dozvedeli, že deti bývali dlho vonku samé, bývali hladné, napriek tomu, že sa snažila zabezpečovať pravidelne potraviny do domácnosti matky. Navrhovateľka uviedla, že matka žila s deťmi v K. a ona žije v X.. Maloletý sa u nej nachádza od 15.03.2020, staršie deti matky maloletého sa nachádzajú u starých rodičov zo strany otca maloletých detí a R. sa nachádza u staršej dcéry navrhovateľky. Súrodenci sa spolu navzájom stretávajú, navrhovateľka uviedla, že pozná aj starých rodičov, u ktorých sa nachádzajú staršie deti V. a V. M.. Navrhovateľka ďalej uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s priateľom M. D., ktorý je zamestnaný. Maloletý má s priateľom veľmi dobrý vzťah, aj predtým chodil maloletý aj s ostatnými súrodencami k nim na víkendy. S priateľom zvykol varievať. S maloletým sa o celej situácii rozprávala, chápe ju, urobili to tak, že maloletému zmenili školu, že bude chodiť do Sládkovičova spolu so svojou sestrou R., keďže táto je u jej staršej dcéry, ktorá žije v Sládkovičove a má aj vlastné dieťa, ktoré navštevuje tiež ZŠ Sládkovičovo, preto sa zhodli, že bude najlepšie, ak budú maloleté deti chodiť do rovnakej školy. Priateľ súhlasí s tým, že je maloletý u nich, chápe situáciu a nedovolili by, aby deti skončili v detskom domove. Naposledy matka bola s maloletým okolo 19. júla, kedy sa konala oslava V. narodenín v Košútoch. Matka navštevuje maloletého málo. Odkedy je maloletý u nich stretol sa s matkou asi 4x. O otcovi maloletého nemá žiadnu vedomosť, vie iba, že je vo výkone trestu odňatia slobody. Otca maloletých detí nepozná, nemá žiadnu vedomosť o otcovi, ani o jeho majetkových pomeroch. Matka maloletého nemá žiaden majetok. Vie, že dcéra pracovala v Autoprofite a od novembra 2019 je nezamestnaná. Dcéra má základné vzdelanie. Maloletý navštevuje krúžok futbalu, ale tam neplatí nič, zdravotný stav maloletého je dobrý, výdavky na maloletého sú strava 50,-Eur mesačne a oblečenie, hygiena 30,-Eur mesačne, kopačky, oblečenie na tréningy. K výdavkom na školu sa nevie vyjadriť, keďže bola korona a maloletý bol doma. Jej príjem je v priemere 900,-Eur mesačne, pracuje ako mzdová a personálna účtovníčka, počas korony bola na OČR, iný príjem nemá. Jej zdravotný stav je dobrý, nenavštevuje žiadneho odborného lekára. Je spôsobilá na právne úkony, nie je voči nej vedené žiadne trestné konanie ani priestupkové konanie.

7. Na pojednávaní bola vypočutá matka maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti navrhovateľky. S maloletým odkedy je u navrhovateľky sa stretávala málokrát, stretla sa s ním asi tie 4 razy, povedala mame, aby prišla za ňou do Serede, kde teraz žije. Matka maloletého uviedla, že s maloletým nebola tak sama, aby mu túto situáciu vysvetlila, ale myslí, že jej mama mu to vysvetlila. Deti by chcela naspäť, ale nemá na to podmienky. Toto riešenie je určite

lepšie ako keby mal byť maloletý v domove. Starostlivosť navrhovateľky je určite dobrá. Vie aj o tom, že vzťah maloletého k partnerovi matky je dobrý, chodievali spolu aj za jeho rodinou do Šúroviec. O deti sa nevie postarať, lebo nemá robotu, nemá žiaden príjem, v poslednej práci sa nezhodla so šéfom. Hľadá si prácu, naposledy bola v Sedite v Seredi, ale ešte nemá odpoveď. Vzdelanie má základné, žije u priateľa v Seredi v rodinnom dome, ktorý patrí priateľovi. Priateľ je nezamestnaný, žijú tam aj s jeho mamou. Minulý mesiac ešte výdavky na domácnosť vedeli ako tak zaplatiť, ale tento mesiac ich už hradí matka priateľa. Matka je zamestnaná spolu s ňou žije aj manžel, ktorý takisto pracuje. Priateľ chodí na fušky, na brigády murovať, tam dostane asi 70,-Eur na týždeň, to majú na výdavky na stravu a bežné výdavky. Momentálne nemá žiaden príjem, nedostáva ani dávky v hmotnej núdzi ani podporu v nezamestnanosti. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnutelnú vec vyššej hodnoty. V Autoprofite zarobila 600-700,-Eur. Má štyri vyživovacie povinnosti k svojim maloletým deťom, zatiaľ je schopná platiť životné minimum, pokiaľ si nenájde robotu. Otec maloletého je zavretý asi od 4. mesiaca veku maloletého. Otec nemá žiaden majetok, nevie aké otec dosiahol vzdelanie, otec má tri deti. Otec o deti nejavil záujem. Matka uviedla, že úradu hovorila, že jej môžu každý týždeň robiť testy na drogy. Uviedla, že nie je užívateľkou drog, môže ísť aj k ambulantnému lekárovi. Matka ďalej uviedla, že keď bývala s maloletými deťmi v K., bývala tam so svojim otcom a stalo sa, že ich otec vyhodil z domu. Uviedla, že je pravdou, že niekedy v noci nebývala doma, vtedy chodievala k priateľovi. Uviedla, že vtedy deti nemali dobrý prospech, párkrát si čítala s malou, je pravda, že vtedy mala problémy s otcom, lebo furt sa mu voľačo nepáčilo. To bolo prečo jedia jeho jedlo, je pravda, že aj bordel bol.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol, aby bolo dieťa zverené do náhradnej starostlivosti navrhovateľky. S maloletým bol vykonaný niekoľkokrát pohovor, maloletý je u navrhovateľky spokojný, vyhovuje mu pravidelný režim, ktorý tam má, vyjadroval sa pozitívne aj k osobe partnera navrhovateľky, maloletý sa javil ako spokojný. Kolízny opatrovník uviedol, že vykonával pohovor s maloletým aj keď bol ešte u matky, kedy sa javil byť rozrušený. Matka si hľadá prácu, ale bola užívateľkou návykových látok, navrhli jej, aby sa podrobila liečeniu, na ktoré však matka nenastúpila.

9. Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta na pojednávaní uviedol, že v plnom rozsahu súhlasí s návrhom navrhovateľky, má za to, že je v najlepšom záujme maloletého, aby bol maloletý v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 10.07.2020, vyplýva, že odd. SPODaSk Galanta s rodinou mal. W. M. spolupracuje už dlhšiu dobu. V rodine boli vykonané viac krát šetrenia, na základe čoho rodine odporúčali náhradnú osobnú starostlivosť pre maloleté deti. Mal. W. M. sa zdržiava v starostlivosti navrhovateľky od 15.03.2020, nakoľko matka maloletých detí nevedela zabezpečiť riadnu starostlivosť pre mal. deti. Dňa 07.07.2020 bolo vykonané šetrenie v domácnosti p. J. M., starej matky mal. dieťaťa a mal. dieťaťa. V čase šetrenia sa v domácnosti zdržiavala stará matka s mal. W.. Navrhovateľka uviedla, že s partnerom M. D., nar. XX.XX.XXXX naďalej žijú spoločne v 2-izbovom byte. Byť vlastníka spoločne s partnerom. Celá domácnosť je riadne a účelne zariadená. V čase šetrenia bola v domácnosti čistota a poriadok na požadovanej úrovni. Mal. W. má vytvorené vhodné podmienky, v spálni má vyčlenenú časť skrine, kde má uložené veci, v obývačke má písací stôl, kde si robí domáce úlohy. Podľa vyjadrenia rodiny mal. W. má p. M. D. rád a vníma ho ako autoritu, ako muža v rodine. Navrhovateľka uviedla, že príjem do domácnosti pozostáva z príjmu navrhovateľky, ktorá pracuje ako mzdová a personálna účtovníčka v Autoprofite Estate s mesačným príjmom cca. 900,- Eur v čistom. Partner starej matky, p. D. pracuje ako vodič autobusov v SAD Dunajská Streda s mesačným príjmom cca. 1100,- Eur v čistom. Mal. W. t.č. navštevuje tretiu triedu ZŠ v K., do školy chodil rád, podľa jeho slov „v škole bolo lepšie ako doma, ale spolužiaci či učiteľky my nechýbajú“. Počas pandémie sa učil s navrhovateľkou pravidelne a jeho prospech sa výrazne zlepšil. Navrhovateľka sa k starostlivosti o maloletého vyjadrila, že mal. W. sa v jej starostlivosti nachádza od 15.03.2020. Otec sa o maloletého nezaujíma a na výživu mal. neprispieva. Matka o maloletého javí minimálny záujem a na výživu mal. dieťaťa neprispieva. Z vykonaného šetrenia možno konštatovať, že navrhovateľka s maloletým dieťaťom majú vytvorený dobrý vzťah a vhodné podmienky pre jeho ďalší psychický a fyzický vývin.

11. Kolízny opatrovník vykonal dňa 07.07.2020 pohovor s maloletým, ktorý uviedol, že sa v domácnosti starej matky cíti veľmi dobre a nechce sa vrátiť k matke. Dobre si rozumie s každým v rodine, má ich všetkých rád. Rád sa hrá na tablete či počítači. Podľa jeho slov s matkou sa stretáva málokedy, ani nevedel uviesť kedy ju videl naposledy. So súrodencami sa stretáva pravidelne a občas si zavolajú cez tablet. Vo voľnom čase si rád zahrá na tablete či na PC, ale najviac času venuje futbalu. Cez týždeň má

dvakrát tréning a cez víkend zápasy. Maloletý uviedol, že nič mu u babky nechýba iba pár kamarátov z Košút. Na otázku čo má rád u babky odpovedal, že pozornosť, lebo pravidelne sa mu venujú a má pravidelnú stravu. Babka mu pomáhala pravidelne s úlohami. Rád je a pomáha pri varení. Najviac ľúbi zemľu, ale zje všetko. Babke pomohol aj pri pečení langoša a robili aj šúľance. S ujom M. majú dobrý vzťah, ale priznal si, že občas je drzý a uletia mu nejaké slova, ale z ich domácnosti by nechcel odísť.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky maloletého, kolízneho opatrovníka, prečítaním sa oboznámil s podstatným obsahom spisu, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

13. Maloleté dieťa pochádza z nemanželského vzťahu rodičov. Otcovstvo k maloletému dieťaťu a jeho sestry R. M., nar. 10.05.2011 bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov v priebehu konania vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 19Pc/2/2017. O úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19Pc/2/2017-81 zo dňa 11.06.2018 tak, že súd zveril maloleté dieťa a jeho sestru do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletých detí budú obaja rodičia, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa a jeho sestry výživným na každé dieťa vo výške 50,-Eur mesačne, ktoré sa zaväzuje platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc 01.07.2018, styk otca s maloletým a jeho sestrou upravený nebol. Uznesením Okresného súdu Galanta, č.k.22P/59/2020-36 zo dňa 14.05.2020, právoplatným dňa 05.06.2020, vykonateľným dňa 20.05.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloletého do starostlivosti navrhovateľky a uložil rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

14. Maloletý žije od 15.03.2020 v domácnosti navrhovateľky v Galante, kde s nimi žije aj partner navrhovateľky, pán M. D.. Navrhovateľka bola od januára 2005 do 10.03.2019 zamestnaná v spoločnosti Autorprofit, s.r.o., Galanta. Od 11.03.2020 je zamestnaná v spoločnosti Autoprofit Estate a.s., Galanta. Jej priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od júla 2019 do júna 2020 predstavoval sumu 872,86,-Eur. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Galanta zo dňa 05.08.2020 vyplýva, že navrhovateľka od 18.05.2020 do 15.06.2020 poberala ošetrovné v celkovej výške 669,10,-Eur. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 05.08.2020 vyplýva, že navrhovateľka od júna 2020 pobere prídavok na dieťa vo výške 24,95,-Eur mesačne. Z výpisu z registra trestov a lekárskej správy MUDr. Vladimíra Kubániho, všeobecného lekára pre dospelých zo dňa 05.08.2020 vyplýva, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov a jej zdravotný stav je dobrý a je spôsobilá po psychickej a fyzickej stránke vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť. Z lekárskej správy všeobecného lekára pre deti MUDr. Kornélie Müllerovej zo dňa 06.08.2020 vyplýva, že zdravotný stav maloletého je dobrý a pravidelne chodí na preventívne prehliadky. Z potvrdenia Mesta Galanta zo dňa 14.07.2020 vyplýva, že navrhovateľka má trvalý pobyt na adrese Galanta, štvrť SNP 997/15, je rozvedená a na uvedenej adrese má trvalý pobyt aj p. D..

15. Matka maloletého žije v Seredi so svojím partnerom a jeho rodičmi. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni bola matka maloletého naposledy zamestnaná v období od 06.03.2018 do 31.10.2019, odvtedy nemá žiaden záznam v sociálnej poisťovni. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 03.07.2020 vyplýva, že matka je od 11.11.2019 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jej evidencia trvá. Z lustrácie v živnostenskom registri a obchodnom registri mal súd za preukázané, že matka nevykonáva podnikateľskú činnosť. Matka má okrem maloletého ďalšie tri maloleté deti, malol. V. M., nar. XX.XX.XXXX, malol. V. M., nar. XX.XX.XXXX a malol. R. M., nar. XX.XX.XXXX.

16. Z lustrácie v ZVJS mal súd za preukázané, že otec maloletého sa od 18.07.2019 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, pričom koniec trestu má stanovený na 03.03.2026. Z lustrácie v ZVJS zároveň vyplýva, že otec sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody aj od 14.07.2017 do 21.01.2019. Podľa oznámenia samotného ústavu Leopoldov zo dňa 07.07.2020, otec bol počas výkonu trestu odňatia slobody pracovne zaradený od 02.10.2017 do 05.01.2018, od 23.07.2018 do 03.10.2018, od 21.01.2019 do 16.07.2019 a od 29.07.2019 do 13.03.2020, pričom otec za toto obdobie, po ktoré bol zamestnaný, dosiahol celkovú čistú mzdu vo výške 2.560,79,-Eur. Aktuálne ako to vyplýva z oznámenia ÚVTOS a ÚVV Leopoldov otec nie je zaradený do práce, z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí v ústave. Z lustrácie v registri obyvateľov súd mal za preukázané, že

otec má ďalšiu dve vyživovacie povinnosti voči malol. R. M. V., nar. XX.XX.XXXX a malol. R. M., nar. XX.XX.XXXX.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

18. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

19. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

20. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

22. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

23. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

24. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

25. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

26. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté

dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

27. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

28. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

29. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

30. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

32. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

35. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

36. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú dôvody na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je starou matkou maloletého zo strany matky. Navrhovateľka sa o maloleté dieťa fakticky stará od marca 2020. Ani jeden z rodičov maloletého sa toho času nemôže osobne starať o maloletého, nakoľko otec je vo výkone trestu odňatia slobody a matka ako sa sama vyjadrila, sa o maloletého nie je schopná postarať, nakoľko nemá žiaden príjem. Okrem uvedeného z oznámenia Obce Košúty zo dňa 26.02.2020 nachádzajúcim sa v pripojenom spise

tunajšieho súdu sp.zn. 22P/59/2020 vyplýva, že evidujú oznámenie susedov matky, ktorí upozorňovali na to, že matka sa o maloleté deti riadne nestará. Z oznámenie Základnej školy Košúty nachádzajúcom sa v pripojenom spise tunajšieho súdu sp.zn. 22P/59/2020 vyplýva, že matka sa nezúčastňuje rodičovských združení, príprava maloletého doma nie je žiadna a hygiena je niekedy nedostačujúca. To, že matka odchádzala na večer z domu k svojmu priateľovi bez detí ako aj to, že sa s maloletými deťmi nepripravovala do školy mal súd preukázané aj výpoveďou samotnej matky maloletého dieťaťa. V konaní bolo preukázané, že matka odkedy sa maloletý nachádza u navrhovateľky prejavuje o maloleté dieťa iba sporadický záujem, keď maloletého za obdobie od 15.03.2020 do dňa konania pojednávania 12.08.2020 videla celkovo iba 4-krát. Uvedené má súd preukázané výpoveďou navrhovateľky ako aj matky. Súd mal zároveň z výpovede navrhovateľky, ale najmä z výpovede maloletého za preukázané, že maloletý sa cíti v domácnosti navrhovateľky dobre, je v nej rád a chce v nej zostať aj naďalej. Matka maloletého takisto potvrdila, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti je za danej situácie najlepším riešením. Zároveň súd mal šetrením zo strany kolízneho opatrovníka za preukázané, že maloletý má u navrhovateľky zabezpečené všetko, čo potrebuje pre svoj zdravý vývin a v rámci šetrenia pomerov na strane navrhovateľky, ako ani na strane maloletého dieťaťa neboli zistené nijaké nedostatky poskytovanej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním zároveň neboli zistené ani žiadne iné prekážky, pre ktoré by maloleté dieťa nemohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, keď bolo preukázané, že navrhovateľka je zdravotne spôsobilá starať sa o maloletého, je riadne zamestnaná, spôsobilá na právne úkony, morálne bezúhonná a spôsobom svojho života zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého. Pri rozhodovaní súd zohľadnil najlepší záujem maloletého dieťaťa. Súd v súvislosti s uvedeným poukazuje na ustanovenie čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine ako aj článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa (záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi). Súd preto s poukazom na uvedené skutočnosti rozhodol tak, že zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa a spĺňa morálne, osobnostné, aj zdravotné podmienky, ktoré vyžaduje zákon pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

37. Keďže vyživovacia povinnosť rodičov zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká, súd určil, ako majú rodičia maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti otca súd vychádzal z toho, že otec sa momentálne od 18.07.2019 nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde nie je zaradený do práce z dôvodov na strane ústavu, takže momentálne nemá žiaden príjem. Vzhľadom k uvedenému, s prihliadnutím na to, že otec sa nachádza momentálne vo výkone trestu odňatia slobody a má sa tam nachádzať až do 03.03.2026, kde má celkovo obmedzené možnosti dosahovať vyšší príjem, čo vyplýva aj z potvrdenia ÚVTOS a ÚVV Leopoldov špecifikovanom v bode 16. tohto odôvodnenia a momentálne je od 14.03.2020 nie zo svojej viny bez pracovného zaradenia, ako aj s prihliadnutím na to, že otec má okrem vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, ďalšie dve vyživovacie povinnosti k svojim maloletým deťom, súd uložil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na jeho výživu mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred.

38. Súd ďalej určil, ako má matka maloletého prispievať na jeho výživu, pričom pri určení výšky výživného vychádzal z ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine a z majetkových, sociálnych a zárobkových pomerov matky, pričom zistil, že matka je od 11.11.2019 vedená ako uchádzačka o zamestnanie, momentálne nemá žiaden príjem. Vzhľadom k uvedenému, s prihliadnutím na to, že matka má základné vzdelanie, ktoré ju limituje v nájdení si lepšie platenej práce a s prihliadnutím na to, že matka má okrem vyživovacej povinnosti k maloletému, ďalšie tri vyživovacie povinnosti k svojim maloletým deťom, súd uložil matke maloletého dieťaťa povinnosť prispievať na jeho výživu mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred.

39. Súd obom rodičom v súlade s ust. § 45 ods.8 Zákona o rodine uložil, aby výživné poukazovali na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

40. Keďže súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, súd zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k.19Pc/2/2017-81 zo dňa 11.06.2018, ktorým boli naposledy upravované práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu.

41. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.