

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010320
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120010320.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Banskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.08.2020 pred samosudcom JUDr. C. C. v trestnej veci obžalovaného Y. V., nar. XX. XX. XXXX, pre trestný čin podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné

rozhodol:

obžalovaný: Y. V., nar. XX. XX. XXXX U. A., trvale bydliskom A., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica

je vinný, že

odo dňa 03. 07. 2019 do 02. 2019 v F. F. W. G.. F. X, žiadal a preberal peniaze od Y.. C. O., narodeného v roku XXXX, F. X, F. F., invalidného dôchodcu pod zámienkou, že potrebuje peniaze pre exekútora, aby uvoľnil jeho účet, z ktorého vyplatí svoju skoršiu dlžobu voči Y.. C. O., pričom pred tým ako chodil po finančné prostriedky, Y.. C. O. vždy prostredníctvom mailu kontaktovali bližšie nestotožnené osoby, vystupujúce ako exekútor pod menom R.. R. Y., alebo R.. Y. U., ktoré žiadali, aby Y. V. zaplatil vysoké čiastky ako rôzne vymyslené poplatky spojené s údajnou exekúciou, načo sa následne Y. V.G. vždy osobne dostavil do trvalého bydliska Y.. C. O. s tým, že on peniaze na tieto poplatky nemá, nech mu ich požičia Y.. C. O., pretože bez ich zaplataenia mu nebude uvoľnený účet, z ktorého Y.. C. O. vyplatí skoršiu dlžobu, na základe čoho Y.. C. O. v dobrej viere požičal Y. V. na viac krát sumu 3 906 Eur, ktorú do dnešného dňa nevrátil,

teda

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil, tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku a chorej osobe,

čím spáchal

zločin podvodu podľa § 221 ods, 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e), písm. f) Trestného zákona

Za čo sa odsudzuje

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona k súhrnnému úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste vyplývajúci z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen číslo konania 1T/4/2020 zo dňa 29. 01. 2020 právoplatného dňa 12. 05. 2020, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia a opatrenia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Výrok o náhrade škody týmto nie je dotknutý.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Y.. C. O., W.. XX. XX. XXXX, F. F. X, F. F. škodu vo výške 3.906,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 24.04.2020 pod sp. zn. 3 Pv 328/19/6601 obžalobu na obvineného Y. V.Č., W.. XX. XX. XXXX, pre trestný čin podľa § 221 ods.1, ods. 2 Tr. zák. a iné na tom skutkovom základe, že

odo dňa 03. 07. 2019 do 02. 2019 v F. F. W. G.. F. X, žiadal a preberal peniaze od Y.. C. O., narodeného v roku XXXX, F. X, F. F., invalidného dôchodcu pod zámienkou, že potrebuje peniaze pre exekútora, aby uvoľnil jeho účet, z ktorého vyplatí svoju skoršiu dlžobu voči Y.. C. O., pričom pred tým ako chodil po finančné prostriedky, Y.. C. O. vždy prostredníctvom mailu kontaktovali bližšie nestotožnené osoby, vystupujúce ako exekútor pod menom R.. R. Y., alebo R.. Y. U., ktoré žiadali, aby Y. V. zaplatil vysoké čiastky ako rôzne vymyslené poplatky spojené s údajnou exekúciou, načo sa následne Y. V. vždy osobne dostavil do trvalého bydliska Y.. C. O. s tým, že on peniaze na tieto poplatky nemá, nech mu ich požičia Y.. C. O., pretože bez ich zaplatenia mu nebude uvoľnený účet, z ktorého Y.. C. O. vyplatí skoršiu dlžobu, na základe čoho Y.. C. O. v dobrej viere požičal Y. V. na viac krát sumu 3 906 Eur, ktorú do dnešného dňa nevrátil,

Na základe podanej obžaloby súd vytýčil termín hlavného pojednávania, na ktorom vykonal nasledovné dokazovanie.

Obžalovaný Y. V. uviedol, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku, teda urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. Vyslovil ľútosť nad tým, čo spáchal ale bol v zlom psychickom stave. Súhlasil s výškou škody, ktorú si Y.. C. O. uplatnil, na rozdiel od vyjadrenia v odpore. Vyslovil ľútosť ako to dopadlo, T.. O. si váži, nie všetky peniaze išli na nejaké seansy ako si myslí, splácal aj zdravotnú poisťovňu, z tých požičaných peňazí. Je som ochotný dlžnú sumu vrátiť T.. O.. Dlžná suma v exekúcii bola vyše 8 000 pričom on z toho uhradil už asi 3000. Zostáva uhradiť u súdnej exekútorke 5200 Euro. Nevie prečo mu sumu ktorú som uhradil exekútorke neposlala.

Poškodený Y.. C. O. uviedol, že si uplatňuje náhradu škody vo výške 3.906 Euro, s tým, že v skutočnosti si odo neho požičal aj oveľa vyššiu sumu ale nemá ju zdokumentovanú. Na polícii preukázal len to čo bolo zdokumentované výberom z banky a z bankomatu. Dodnes z dlžných súm obžalovaný nevrátil nič, pričom má stále vedenú exekúciu voči nemu.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy.

-rozhodnutia súdov č. I. 260-271

-uznesenie o vznesení obvinenia č. I. 244-258

-oboznámiť správy a posudky na osobu obvineného č. I. 220-225

Po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní mal súd z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako bolo uvedené v skutkovej vete obžaloby, pretože obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil, tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku a chorej osobe, čím spáchal zločin podvodu podľa § 221 ods, 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e), písm. f) Trestného zákona

Vzhľadom na uvedené uznanie viny, súd následne rozhodoval o treste. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z odpisu Registra trestov vyplývalo, že obžalovaný sa v minulosti dopustil trestnej činnosti, a to konkrétne v 3 prípadoch bol odsúdený pre majetkovú aj násilnú trestnú činnosť. Tieto odsúdenia má zahladené. Okrem toho bol aj štvrtý krát odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1T 4/2020 zo dňa 29.01.2019, právoplatným dňa 12.05.2020, ktorým bol odsúdený pre trestné činy podľa § 360 ods. 1 a 156 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Predmetný skutok v tejto veci spáchal obžalovaný pred vyhlásením tohto rozhodnutia, takže v tomto prípade súd ukladal súhrnný trest podľa trestnej sadzby za § 221 ods. 3 Tr. zák.

Súd ďalej pri ukladaní trestu zistil vyrovnaný pomer 1:1 poľahčujúcich okolností - priznal sa a prirážajúcich okolností - spáchal viac trestných činov, pričom súd uložil obžalovanému primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby, podľa ktorej je možné uložiť trest od 3 do 10 rokov v zmysle § 221 ods. 3 Tr. zák. Súd uložil nepodmienečný trest preto, lebo ho považoval za primeraný vzhľadom na viaceré predchádzajúce odsúdenia, ktoré sa zrejme minuli žiadanému účinku a neodradili obžalovaného od páchania ďalšej trestnej činnosti. Tiež je zrejmé z lustrácie trestných stíhaní, že voči obžalovanému sú vedené aj rôzne ďalšie trestné stíhania. Tiež súd nemôže opomenúť, akým spôsobom zneužil obžalovaný dôveru poškodeného, s ktorým boli v priateľskom vzťahu, kedy využil jeho dôveru v ňom a namiesto toho, aby mu splácal dlžobu vymáhanú aj exekučne, tak od neho vylákal ďalšie a ďalšie peniaze, ktoré nevrátil. Obžalovaný sa síce formálne pred súdom vyjadril, že dlžné peniaze chce vrátiť, resp. na tom pracuje, avšak súd tomu veriť nemohol, pretože doposiaľ nevrátil z dlžnej sumy poškodenému nič. Súd navyše zrušil predchádzajúce odsúdenie obž. vo Zvolene a uložil mu súhrnný trest, aj z toho dôvodu pokladal uložený nepodmienečný trest za primeraný a taký, ktorý by mal alebo mohol viesť k náprave obžalovaného.

Na výkon trestu zaradil obžalovaného do minimálneho stupňa stráženia, keďže ide o jeho prvý výkon trestu odňatia slobody.

Súd tiež rozhodoval o nároku na náhradu škody. V adhéznom konaní rozhodol tak ako bola škoda uplatnená ako aj preukázaná a tiež priznaná obžalovaným.

S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.