Súd:	Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka:	1T/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6119010331
Dátum vydania rozhodnutia:	12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Roman Reištetter
ECLI:	ECLI:SK:OSBB:2020:6119010331.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 12. 08. 2020 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovanej R. N., I.. XX. XX. XXXX O. I. E., takto

r o z h o d o l :

obžalovaná R.. R. N. I.. XX. XX. XXXX O. I. E., G. Z. N. XXXX/XX, I. E.,

sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici sp. zn. 3Pv 59/19/6601 zo dňa 24. 04. 2019, pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že
dňa 30. 12. 2016 o 10. 50 hod., dňa 15. 06. 2017 o 15: 50 hod. na OO PZ Slovenská Ľupča, okres Banská Bystrica vo veci vedená pod č. ČVS: ORP-875/SL-BB-2016 po zákonnom poučení, ktoré podpísala do zápisnice o výsluchu svedka úmyselne uviedla nepravdu, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a to, že 01. 10. 2016 navštívila so svojim priateľom R. U. O. T. Y. Č.. XX jeho rodný dom, kde išli vozidlom jej priateľa, vošli do domu, ktorý si prezreli, priateľ jej poukazoval všetky miestnosti, v kuchyni sa najedli, počas toho ako boli v dome nič nepoškodzovali a ani nerozbíjali, pričom napriek výpovedi svedkyne 23. 02. 2017 bolo R.. R. U. vznesené obvinenie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., následne bola prokurátorom podaná obžaloba, pričom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde v Banskej Bystrici č. konania 1T/83/2017 dňa 13. 03. 2018, po zákonnom poučení vypovedala obvinená rovnakým spôsobom, ako v prípravnom konaní, pričom okresný súd v rozsudku označil jej výpoveď za nepravdivú a nevierohodnú,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 24. 04. 2019 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 3Pv 59/19/6601-12 na obv. R.. R. N. pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na základe predloženia spisu Krajskému súdu v Banskej Bystrici sudcom tunajšieho súdu JUDr. Petrom Philadelphym za účelom rozhodnutia podľa § 32 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 Trestného poriadku a zároveň žiadosti, aby bol v predmetnej trestnej veci vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodoval na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.05.2019, pričom bolo rozhodnuté uznesením sp. sn. 3Nto/5/2019 zo dňa 15.05.2019 o tom, že JUDr. Philadelphy je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvinenej R.. R. N..

Na základe uvedeného bol spis pridelený dňa 30.05.2019 sudcovi tunajšieho súdu JUDr. Romanovi Reištetterovi.

Súd dňa 14. 06. 2019 rozhodol Trestným rozkazom sp. zn. 1T/31/2019, ktorým uznal obvinenú za vinnú za to, že spáchala prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona a uložil jej peňažný trest vo výške 600.-€ (šesťsto) eur podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 56 ods. 2 Trestného zákona. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd na základe § 57 ods. 3 Trestného zákona ustanovil obvinenej náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Obvinená podala dňa 18.07.2019, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu 22.07.2019 odpor proti vydanému Trestnému rozkazu sp. zn. 1T/31/2019.

Vzhľadom na to, že zákonný sudca JUDr. Roman Reištetter odišiel na ročnú stáť do zahraničia, spis bol náhodným výberom predložený sudkyni tunajšieho súdu JUDr. Eve Korbeľovej.

Dňa 06.11.2019 bolo vytýčené hlavné pojednávanie s tým, že toto hlavné pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu, že obhajoba dala do pozornosti, že vo veci 1T/83/2017 bolo dňa 20.06.2019 podané dovolanie, ku ktorému sa už vyjadril aj prokurátor a jeho vyjadrenie bolo obhajobe doručené súdom 31.10.2019 a rozhodnutie NS SR z uvedeného konania bolo dôležité aj pre predmetné konanie vedené voči obžalovanej. Z toho dôvodu sa navrhlo hlavné pojednávanie do rozhodnutia NS SR o dovolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dňa 14.01.2020 rozhodol uznesením sp. zn. 4Tdo/67/2019 o dovolaní obvineného B.. R. U. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27.09.2018 sp. zn. 4To/60/2018 tak, že podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie obvineného B.. R. U. odmietol.

Hlavné pojednávanie sa uskutočnilo dňa 12.08.2020. Zúčastnili sa na ňom obžalovaná, obhajca JUDr. Ján Gereg, prokurátorka okresnej prokuratúry, svedkyňa-poškodená R.. F. Y.Í. a splnomocnenec poškodenej Mgr. Ing. Juraj Trokan.

Obhajca obžalovanej na hlavnom pojednávaní predniesol, že sa s klientkou domáhajú oslobodenia. Podľa jeho slov sa skutok nestal tak, ako je popísaný v obžalobe.

Obžalovaná R. N. po poučení súdu podľa § 257 ods. 1 Tr. por. urobila vyhlásenie, že je nevinná. Obžalovaná k veci ďalej uviedla, že dňa 01.10.2016 bola so svojím vtedajším priateľom B.. R. U. (ďalej len ,,obžalovaným“) navštíviť jeho rodný dom v Y., kde jej bol poukazovať dom, kde bývali jeho starí rodičia. Vtedy, keď tam boli s obžalovaným, tam už nikto nebýval a používali to ako chalupu. Obžalovaná sa s obžalovaným najedla v kuchyni a potom z domu odišli, pričom obžalovaná čakala na priateľa vonku. On potom prišiel a odišli. Nič nezvyčajné sa v danom dome počas prítomnosti obžalovanej nestalo. Čakala na priateľa vonku pri aute pár minút, pričom opakovala, že vo vnútri sa nič zvláštne nestalo. Ďalej konštatovala, že po tom ako sa najedli, obžalovaná vyšla z kuchyne cez chodbu k dverám a von. Už si to presne nepamätala. Keď odišla z domu, tak obžalovaný mal taký zvyk, že všetko ešte raz skontroloval či je pozamkýnané. Toto robieval aj keď bola obžalovaná uňho doma v byte. Keď odišla obžalovaná von, on ešte skontroloval elektriku, plyn a pod. Keď sa ho obžalovaná opýtala, prečo musí naňho stále čakať vonku, obžalovaný jej na to povedal, že stále tieto veci kontroluje. Nepamätala sa či sa vetralo. Marilo sa jej, že okná boli zavreté, ale s určitosťou sa už nepamätala, vzhľadom na odstup času a tiež nekontrolovala obžalovaného, čo v tom dome robí. Ďalej konštatovala, že s obžalovaným sa rozprávala ohľadne tej veci, čo sa malo stať v tej chalupe, keďže tam mali byť zničené určité veci, pričom obžalovanej obžalovaný povedal, že toto si p. Y. vymyslela za účelom obohatenia, pretože tam boli len staré veci, ktoré nemali veľkú hodnotu, ale týmto by mohla od svojho brata- obžalovaného získať nejaké peniaze. V ten deň nepoužívali ani elektrinu ani plyn. Boli vypnuté. Doniesli si jedlo z domu- salámu, chlieb, v podstate suchú stravu.

Svedkyňa- poškodená R.. F. Y. k veci uviedla, že celá situácia začala tak, že poškodená najprv bola navštíviť byt rodičov v Trnave, kde zistila, že je veľký neporiadok a porozhadzované veci. Pooblievané steny vínom, zmizol nejaký kryštál. Bola presvedčená o tom, že to urobil jej brat B.. U.Í.- obžalovaný a to preto, že bol nahnevaný lebo ich otec daroval 4/6 tohto bytu, čo zistil brat až na dedičskom konaní, ktoré sa konalo dňa 29. 09. 2016, pričom zvyšné šestiny mali zdedené po mame a tiež poškodenej daroval 1/3

toho domu v Y. a to preto, lebo s obžalovaným už mali zlé vzťahy a po tom ako ho obžalovaný škrtil, tak tieto majetky previedol na poškodenú, čo obžalovaného rozzúrilo. Je to nervák. Bola presvedčená, že tie veci v byte v Trnave zničil on, ale nemala o tom žiaden dôkaz. Vzhľadom na uvedené sa poškodená začala báť o dom v Y. a preto cez Messenger kontaktovala susedu z Y. B.. H.. Vravela jej, aby dávala pozor, ale ona jej na to odpísala, že sa tam už asi niečo dialo, lebo tam počula asi hodinu buchot, ktorý vychádzal z domu. Toto mala počuť zo svojho dvora, pričom medzi jej domom a inkriminovaným domom je ešte prázdny pozemok. Tie domy sú od seba asi 20 m, resp. na šírku jedného domu, ale presnú vzdialenosť nevedela uviesť. Poškodená tam šla s N.I. I., čo je sestra jej otca a to dňa 06.10., pričom tam už našli spúšť. Vo vnútri bolo všetko rozbité, všetko bolo dorezané, dosekané, pravdepodobne sekerou či už nábytok alebo steny, ale aj voda a elektrina. Všetko v dome je už nepoužiteľne. Myslela si, že je to od tej sekery Fiskars, ktorú mali v dome na drevo, pričom táto sekera aj zmizla. Potom poškodená komunikovala s obcou či nemajú kamerový záznam z daného miesta, pričom záznam existoval a na ňom bolo vidno, že k domu prišli autom obžalovaný, pričom ho bolo pekne vidno v aute mal nejakú krátku košeľu a vedľa neho sedela pani obžalovaná. Toto fakticky videli až pred pojednávaním. Pričom trestné oznámenie na polícií podali ešte pred tým. S obžalovaným o tom nekomunikovala, vedela, že bol odsúdený na podmienečný trest odňatia slobody a poškodenej bola priznaná náhrada školy vo výške približne 2 400 Eur. Ďalej poškodená konštatovala, že pred spomínaným októbrom bola v dome v Lučatíne niekedy koncom augusta, cca. 20.09, kedy sa zastavili len cestou do Demänovskej doliny doniesť čisté prádlo, pričom vtedy bol dom v poriadku. Z druhej strany domu býva ďalší sused p. Ď., ale ten nič nepočul, resp. to len poškodená dedukovala. Bola tam aj polícia, pričom p. Ď. nebol vypočutý alebo nič nevidel. Pokiaľ obžalovaná spomínala p. H., tak ňou myslela jej dcéru Y. N., rodenú H.. Dom bol poistený, ale interiér nie. Škodu z poistky si poškodená neuplatnila, keďže jej bolo povedané, že aj tak je všetko staré a netýkalo by sa to interiéru. Do domu sa mohol obžalovaný dostať len cez vonkajšie schodisko, ktoré ide na poschodie, keďže obidvoje dvere na prízemí boli vymenené a od tých ešte kľúč nemal. Mohol teda ísť len cez vonkajšie schodisko, kde vyšiel na poschodie a potom vnútorným schodiskom musel ísť dole na prízemie, kde je jediná kuchyňa v dome, ktoré museli prejsť, keď išli do kuchyne, tak ako to poškodená popísala. V hornej miestnosti v špajzi bola aj predmetná sekera.

Obžalovaná uviedla, že išli cez nejakú chodbu a vrchom.

Pred súdom následne boli oboznámené listinné dôkazy:
-fotokópia vyšetrovacieho spisu č. l. 25-65
-výpoveď na OS Banská Bystrica na č. l. 66-73
- rozsudok OS Banská Bystrica č. k. 1T/83/2017 na č. l. 75-78
-rozsudok KS Banská Bystrica, č. k. 4To/60/2018 č. l. 81-83
-odpis z RT č. l. 84
-výpis z evidencie priestupkov č. l. 85-87
-správy o povesti č. l. 88-89, č. l. 93-95
-výsluch obžalovanej v prípravnom konaní č. l. 48-52

Splnomocnenec poškodenej uviedol, že Okresný súd Banská Bystrica uviedol v rozsudku sp. zn. 1T/83/2017 nesprávne meno obžalovanej namiesto Kalinová uviedol Navrátilová.

Podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, kto ako svedok v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní alebo na účely trestného konania v cudzine pred prokurátorom alebo policajtom, alebo pred sudcom medzinárodného orgánu uznaného Slovenskou republikou uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 285 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak
a) nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Z odpisu z Registra trestov vyplývalo, že obžalovaná nemala doposiaľ žiadny záznam v tomto registri. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplývalo, že do dňa 21.02.2019 mala obžalovaná evidovaných celkovo 13 priestupkov od 13.07.2014, pričom sa jednalo o blokové pokuty na úseku cestnej premávky.

Obžalovaná má hlásený trvalý pobyt v meste Nové Zámky, prechodný pobyt na území mesta hlásený nemá. Na základe prečítanej evidencie na hlavnom pojednávaní sa zistilo, že obžalovaná je vdova a má 2 deti. Doposiaľ nebola riešená pre správny delikt. V odpovedi z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 22.02.2019 vyplývalo, že obžalovaná nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a na základe odpovede zo Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky vyplývalo, že obžalovaná je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaná nespáchala skutok tak ako je uvedené v obžalobe, teda na základe § 285 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku oslobodil obžalovanú spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

Súd na základe uvedeného konštatuje, že nebolo preukázané, že obžalovaná sa dopustila spáchania skutku krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako bolo uvedené v obžalobe, pretože v trestnom konaní nebolo dokázané, že sa stal skutok pre ktorý je obžalovaná stíhaná. Celé trestné konanie vychádzalo z 2 rozsudkov Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/83/2017 zo dňa 13.08.2018 a Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/60/2018 zo dňa 27.09.2018 vedenom voči obžalovanému B.. R. U., I.. XX.XX.XXXX O. Z. Z., G. Z. V. M. XXXX/X G., vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pričom sa tento uznal vinným. Sudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Philadelphy v tomto konaní ustálil, že podľa neho je výpoveď obžalovanej, aj keď jej meno nesprávne uviedol v odôvodnení svojho rozsudku, je nedôveryhodná, keďže obžalovaný bol v čase spáchania skutku jej priateľom a teda obžalovaná mala snahu mu pred súdom nejakým spôsobom pomôcť. Toto bola jediná okolnosť, na základe ktorej sa začalo trestné stíhanie vo veci proti obžalovanej.

Súd mal za to, že uvedené samo o sebe nepreukazuje automaticky spáchanie trestného činu krivej výpovedi alebo krivej prísahy. Z rozsudku okresného súdu vyplýva, že v trestnej veci obžalovaného B.. U. bol tento odsúdený na základe nepriamych dôkazov (videli ich vojsť a vyjsť z domu susedia, resp. boli videní na kamerovom zázname, že sa na tom mieste pohybovali). Neexistoval nijaký priamy dôkaz o tom, že by obžalovaný Uhrík naozaj porozbíjal veci v dome, aj keď obžalovaný evidentný motív mohol mať, čo nakoniec vyhodnotil Okresný súd Banská Bystrica a následne aj Krajský súd v Banskej Bystrici tak, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený. Dovolanie odsúdeného bolo odmietnuté. Túto skutočnosť súd pre toto konanie rešpektoval, ale na druhej strane súd takisto vzal do úvahy aj výpoveď obžalovanej z hlavného pojednávania, kde uviedla, že vyšla skôr než obžalovaný a tiež je zrejmé, že nešli do domu priamym vchodom a obžalovaná nemusela skutočne vidieť to, čo obžalovaný v dome skutočne robil. Aj keby ale vyšli z domu spolu, neznamená to, že obžalovaná bola s U. vtedy, keď mal rozbíjať veci v dome. Neexistuje žiadny dôkaz o tom, že obžalovaná videla, že U. rozbíja interiér domu. Naviac možno v hypotetickej rovine súhlasiť aj s vyjadrením obhajcu v tom zmysle, že ak bol obžalovaný U. právoplatne odsúdený a bol v dome spolu s obžalovanou N., tak mohla byť stíhaná aj obžalovaná, pretože mohla vidieť, čo v dome obžalovaný robil. Súd nemal ani preukázaný úmysel u obžalovanej, že by mala úmyselne klamať a kryť obžalovaného, tým, že vypovedala, že nič nevidela. To že bola jeho priateľka tiež automaticky neznamená a nepreukazuje to, že krivo vypovedala.

Na základe uvedeného mal súd za to, že v danom konaní absentoval čo i len jeden dôkaz o tom, že by obžalovaná mala klamať alebo porušiť prísahu a teda, že by mala krivo vypovedať v prospech obžalovaného, preto ju súd oslobodil spod obžaloby, keďže nebolo preukázané, že sa skutok stal.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.