

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010207  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010207.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej B. O., nar. XX.X.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods.2 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.8.2020 samosudcom JUDr. Petrom Zacharom, takto

### rozhodol:

Obžalovaná B. O., rod. O., nar. XX.X.XXXX v J. Q., trvale bytom J. Q., L. C. XXXX/XX, bez pracovného pomeru,

je vinná, že

dňa 07.04.2020 v čase o 13.25 h v Rimavskej Sobote na Námestí Š. M. Daxnera 4162, v obchodnom dome Kaufland, odcudzila rôzny potravinársky tovar, vrátane mäsa, mäsových výrobkov, cukrovíniok, drogeriový tovar a iný spotrebný tovar, celkovo 164 položiek v hodnote 536,04 € tým spôsobom, že tovar naložila do nákupného vozíka, s ktorým obišla pokladničnú zónu a medzi stojanmi s kvetmi vyšla s nákupným vozíkom z predajnej plochy bez zaplatenia za tovar a pri vchode do predajne bola zastavená pracovníkom SBS, pričom týmto konaním spôsobila pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164, škodu vo výške 536,04 €,

a to aj napriek tomu, že bola dňa 29.07.2019 postihnutá Obvodným oddelením Policajného zboru Rimavská Sobota blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. číslo bloku 16219341 pokutou vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou krádeže tovaru v OD Kaufland v Rimavskej Sobote, ktorá bloková pokuta nadobudla právoplatnosť dňa 29.07.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota spisová značka 11T/66/2019 zo dňa 31.10.2019, právoplatným dňa 21.01.2020, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, spôsobilo tak malú škodu, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku samosudca obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej strane Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, škodu vo výške 136,39 €.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal na tunajší súd obžalobu na obvinenú B. O. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Samosudca vykonal v tejto trestnej veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovanej B. O., ktorá na svoju obranu prostredníctvom tlmočnice vypovedala, že odpor proti trestnému rozkazu podala prostredníctvom svojej advokátky z toho dôvodu, že aj keď si je vedomá že kradla, urobila tak pre skutočnosť, že má veľa detí a ku krádežiam je tým pádom istým spôsobom donútená, skutok ľutuje a taktiež ľutuje aj predchádzajúce odsúdenia, ďalej uviedla, že je opäť tehotná a to v druhom mesiaci tehotenstva, tiež uviedla, že skutok spáchala aj napriek tomu, že je v skúšobnej dobe za obdobný trestný čin, za ktorý bola právoplatne odsúdená v januári 2020, a krádežou vznikla škoda 536,04€. Obžalovaná ďalej uviedla, že je poberateľkou sociálnych dávok, ktoré jej postačujú na obživu a tiež žije z peňazí, ktoré čerpá z úveru.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom prokurátora a obžalovanej samosudca doplnil dokazovanie prečítaním výpovede svedka a poškodeného T. G. z čl. 24-27, ďalej sa čítala výpoveď svedka E. Q. z čl. 28-29.

Samosudca na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie aj prečítaním všetkých listinných dôkazov, a to zápisnice o trestnom oznámení, výpisu o priestupkoch, odpisu Registra trestov, ďalej správy o povesti na obžalovanú, právoplatný trestný rozkaz OS Rimavská Sobota sp. zn. 11T/66/2019, trestný rozkaz ako aj odpor proti danému trestnému rozkazu a ostatné listinné dôkazy. Na záver samosudca oboznámil s celým ďalším podstatným obsahom spisu sp. zn. 2T/38/2020 Okresného súdu Rimavská Sobota ako aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/66/2019.

Na základe vykonaného dokazovania a na základe priznania sa obžalovanej samosudca mal za preukázané, že obžalovaná B. O. dňa 07.04.2020 v čase o 13.25 h v Rimavskej Sobote na Námestí Š. M. Daxnera 4162, v obchodnom dome Kaufland, odcudzila rôzny potravinársky tovar, vrátane mäsa, mäsových výrobkov, cukroví, drogériový tovar a iný spotrebný tovar, celkovo 164 položiek v hodnote 536,04 € tým spôsobom, že tovar naložila do nákupného vozíka, s ktorým obišla pokladničnú zónu a medzi stojanmi s kvetmi vyšla s nákupným vozíkom z predajnej plochy bez zaplatenia za tovar a pri vchode do predajne bola zastavená pracovníkom SBS, pričom týmto konaním spôsobila pre spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164, škodu vo výške 536,04 €, a to aj napriek tomu, že bola dňa 29.07.2019 postihnutá Obvodným oddelením Policajného zboru Rimavská Sobota blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. číslo bloku 16219341 pokutou vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaný formou krádeže tovaru v OD Kaufland v Rimavskej Sobote, ktorá bloková pokuta nadobudla právoplatnosť dňa 29.07.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota spisová značka 11T/66/2019 zo dňa 31.10.2019, právoplatným dňa 21.01.2020, bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti,

ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou poškodeného T. G. už v prípravnom konaní, ktorý uviedol tú skutočnosť, že odcudzený tovar sa musel rozdeliť na dve časti, z ktorých jedna časť odcudzeného tovaru v sume 399,65 € bola vrátená hneď späť nepoškodená, avšak druhú časť tovaru nebolo z hygienických kritérií možné vrátiť späť, kedy znehodnotením tohto tovaru vznikla pre spoločnosť Kaufland SR, Trnavská cesta 41/A, Bratislava škoda vo výške 136,39 €, ktorú si uplatňujú ako nárok na náhradu škody. Ďalej tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou svedka E. Q., ktorý prichytil obžalovanú pri krádeži, ďalej tieto skutočnosti boli preukázané vyčíslením škody a ostatnými listinnými dôkazmi a prakticky aj doznamím sa obžalovanej.

Samosudca konanie obžalovanej právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, lebo prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a takto svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Obžalovaná B. O.K. je bez zamestnania, v priestupkovom konaní bola doteraz postihnutá za priestupok majetkovej povahy a viac krát pre priestupky proti bezpečnosti plynulosti cestnej premávky, doteraz bola 1-krát súdne trestaná a to trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/66/2019 zo dňa 31.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.1.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov na skúšobnú dobu 1 roka. Samosudca zistil, že tento skutok spáchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Samosudca u obžalovanej vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Ďalej u nej samosudca vzhliadol jednu prítiažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, lebo bola už za trestný čin odsúdená.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

V danom prípade sa samosudca pri určovaní druhu trestu a jeho výmery riadil základnými zásadami pre ukládanie trestov a zistil, že pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností je 1:1 a ďalej zistil, že obžalovaná aj v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia páchala rovnakú trestnú činnosť, a preto samosudca prišiel k takému záveru, že na jej prevýchovu a nápravu je možné pôsobiť jedine uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, lebo predchádzajúce podmienené odsúdenie nespĺnilo svoj prevýchovný účel.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona samosudca obžalovanú zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo táto nebola v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej

bol uložený za úmyselný trestný čin. Tento trest dáva dostatočnú záruku, že pomôže v prevýchove a náprave obžalovanej.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku samosudca obžalovanej uložil tiež povinnosť uhradiť vzniknutú škodu, nakoľko časť odcudzeného tovaru nebolo možné opätovne zaradiť do predaja a tým poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, , v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35790164 vznikla škoda vo výške 139,39 €.

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, spôsobilo tak malú škodu, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.