

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923201972
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:7923201972.6

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci strán sporu: žalobca Bábätko, so sídlom Šalviová 878/40, Bratislava – Ružinov, IČO: 31 926 428, žalovaní: 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D., t. č. bytom E. XX/X, D., 2/ F. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. D., t. č. bytom E. XX/XX, D., o zaplatenie 450,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Konanie voči žalovanej 2/ z a s t a v u j e .
- Konanie voči žalovanej 1/ o zaplatenie 50 eur uplatňovanej titulom peňažnej zábezpeky s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 50 eur od 17.12.2020 do zaplatenia a o zaplatenie zmluvnej pokuty 0,30 eur za každý jeden deň omeškania od 6.1.2021 do zaplatenia, z a s t a v u j e .
- S c h v a ľ u j e medzi žalobcom a žalovanou 1/ uzavretý súdny zmier v nasledujúcom znení: Žalovaná 1/ sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi 400 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 400 eur od 6.1.2021 do zaplatenia a 8,25 eur trov konania, všetko v lehote do 30.4.2024.

odôvodnenie:

1. Žalobca Práva veriteľov, so sídlom Prievidzská 14/4, Handlová, IČO: 51 134 101 žalobou zo dňa 26.5.2023 podanou na Okresný súd Trebišov domáhal sa proti žalovaným v 1 a 2 rade zaplatenia 50,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 50,- eur od 17.12.2020 do zaplatenia, zaplatenia 400,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 400,- eur od 6.1.2021 do zaplatenia, zaplatenia zmluvnej pokuty 0,30 eur za každý deň omeškania od 6.1.2021 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.10.2020 pôvodný veriteľ Eurocentrum Reality, s.r.o., so sídlom Prievidzská 14/4, Handlová, IČO: 46 187 812, ako prenajímateľ uzavrel so žalovanými v 1 a 2 rade, ako nájomcami Zmluvu o krátkodobom nájme bytu, predmetom ktorej bol nájom bytu č. X na 3 poschodí, bytového domu súpisné číslo XXXX, vchod č. XX, na ulici E., Handlová. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 24.10.2020 do 24.10.2021. V zmysle čl. V. bod 5. 1. Zmluvy, sa žalované v 1 a 2 rade zaviazali prenajímateľovi platiť nájomné a zálohové platby za plnenia poskytované s užívaním bytu, ktoré za mesiac december 2020 mali uhradiť na jeho bankový účet, najneskôr do 5.1.2021. V čl. V. bod 5.3. Zmluvy, si účastníci zmluvy pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dohodli zmluvnú pokutu 5,- eur za každý deň omeškania. V čl. V. bod 5.4. Zmluvy, sa žalované v 1 a 2 rade zaviazali prenajímateľovi zaplatiť peňažnú zábezpeku (kauciu) za byt vo výške 1.500,- eur v 30 mesačných splátkach po 50,- eur, a to prvú splátku najneskôr dňa 13.11.2020, druhú splátku najneskôr dňa 16.12.2020, tretiu a nasledujúce splátky najneskôr 16-ty deň v mesiaci, počnúc mesiacom januárom 2021 až do apríla 2023. V čl. V. bod 5.5. Zmluvy, si účastníci zmluvy pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dohodli zmluvnú pokutu 5,- eur za každý deň omeškania. Dňa 15.12.2020 oznámili žalované v 1 a 2 rade pôvodnému veriteľovi, že nebudú mať k dispozícii peňažné prostriedky na zaplatenie druhej splátky peňažnej zábezpeky vo výške 50,- eur, splatnej dňa 16.12.2020. Eurocentrum Reality, s.r.o., so sídlom Prievidzská 14/4, Handlová, IČO: 46 187 812, preto postúpil dňa 15.12.2020 Zmluvou o postúpení pohľadávky všetky práva z neuhradenej druhej splátky peňažnej zábezpeky, na postupníka G. H. F., ktorý zaplatil postupcovi (pôvodnému veriteľovi) dňa 15.12.2020 sumu 50,- eur. Nový veriteľ G. H. F. postúpil

dňa 20.4.2023 Zmluvou o postúpení pohľadávky všetky práva z neuhradenej druhej splátky peňažnej zábezpeky, na postupníka Práva veriteľov, so sídlom Prievidzská 14/4, Handlová, IČO: 51 134 101. Dňa 4.1.2021 oznámili žalované v 1 a 2 rade pôvodnému veriteľovi, že nebudú mať k dispozícii peňažné prostriedky na zaplatenie nájomného a zálohových platieb za plnenia poskytované s užívaním bytu za mesiac december 2020, splatné dňa 5.1.2021. Eurocentrum Reality, s.r.o., so sídlom Prievidzská 14/4, Handlová, IČO: 46 187 812, preto postúpil dňa 4.1.2021 Zmluvou o postúpení pohľadávky všetky práva z neuhradeného nájomného a zálohových platieb za plnenia poskytované s užívaním bytu za mesiac december 2020, na postupníka C. F., ktorá zaplatila postupcovi (pôvodnému veriteľovi) dňa 4.1.2021 sumu 400,- eur. Nový veriteľ C. F. postúpila dňa 21.4.2023 Zmluvou o postúpení pohľadávky všetky práva z neuhradeného nájomného a zálohových platieb za plnenia poskytované s užívaním bytu za mesiac december 2020, na postupníka Práva veriteľov, so sídlom Prievidzská 14/4, Handlová, IČO: 51 134 101. Žalované v 1 a 2 rade si svoje záväzky nespĺnili, preto je nútený domáhať sa svojho práva súdnou cestou.

3. Žalované v 1 a 2 rade namietali miestnu príslušnosť Okresného súdu Trebišov.

4. Okresný súd Trebišov dňa 1.8.2023 (došlo dňa 2.10.2023) postupom podľa § 41 Civilného sporového poriadku vec postúpil Okresnému súdu Prievidza.

5. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 52/2023-113 zo dňa 16.1.2024 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu: Práva veriteľov, so sídlom Prievidzská 14/4, Handlová, IČO: 51 134 101, vstúpil nový subjekt, a to: Bábätko, so sídlom Šalviová 878/40, Bratislava – Ružinov, IČO: 31 926 428. V priebehu konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv, o ktorých sa koná. Na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.12.2023, postúpil pôvodný žalobca pohľadávku proti žalovanej v 1. a 2. rade vo výške 450,- eur s príslušenstvom na Bábätko, so sídlom Šalviová 878/40, Bratislava – Ružinov, IČO: 31 926 428.

6. Na pojednávaní dňa 15.3.2024 žalobca zobral účinne žalobu proti žalovanej v 2 rade v celom rozsahu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 145 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Dispozícia so žalobou patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu.

11. Žalobca účinne zobral späť žalobu proti žalovanej v 2 rade v celom rozsahu, preto súd podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie proti nej zastavil. Žalovaná v 2 rade so späťvzatím žaloby súhlasila.

12. Podaním zo dňa 15.3.2024, žalobca účinne zobral proti žalovanej v 1 rade žalobu sčasti späť, a to o zaplatenie 50,- eur uplatňovanej titulom peňažnej zábezpeky s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 50,- eur od 17.12.2020 do zaplatenia, a o zaplatenie zmluvnej pokuty 0,30 eur za každý deň omeškania od 6.1.2021 do zaplatenia. Žalovaná v 1 rade s čiastočným späťvzatím žaloby súhlasila. Podľa § 145 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd konanie v uvedenej časti proti nej zastavil.

13. Na pojednávaní dňa 15.3.2024 žalobca a žalovaná v 1 rade uzavreli súdny zmier, v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

14. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

15. Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschvaľí ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

16. Podľa čl. 7 ods. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu.

17. Právna úprava v civilnom sporovom konaní preferuje inštitút zmiery a ukladá súdu povinnosť viesť strany k zmierlivému vyriešeniu ich hmotnoprávneho konfliktu.

18. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 98/2014 Z.z., tento zákon upravuje právne vzťahy súvisiace s krátkodobým nájmom bytu.

20. Podľa § 2 citovaného zákona, krátkodobým nájmom bytu sa na účely tohto zákona rozumie nájom založený nájomnou zmluvou, ktorá je uzavretá podľa tohto zákona, splňa náležitosti podľa § 3, a na základe ktorej nájom vrátane jeho predĺženia trvá najviac šesť rokov.

21. Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona, krátkodobý nájom bytu vzniká uzavretím nájomnej zmluvy, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt alebo jeho časť do užívania, a to na dobu určitú, najdlhšie na dva roky. Krátkodobý nájom bytu možno na základe dohody zmluvných strán za rovnakých podmienok predĺžiť najviac na ďalšie dva roky, a to dvakrát.

22. Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, zmluvné strany si dohodnú aj výšku platieb, rozsah, spôsob výpočtu úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu a príslušenstva, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zmeniť výšku nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu a jeho príslušenstva. Dôvodom zmeny môže byť zmena cien dodávaných služieb spojených s užívaním bytu alebo očakávaná priemerná ročná miera inflácie v nadchádzajúcom kalendárnom roku a prenajímateľ je oprávnený zmeniť výšku nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu a jeho príslušenstva vždy najviac o nárast cien alebo inflácie.

23. Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak.

24. Krátkodobý nájom bytu je odplatným dvojstranným právnym úkonom. Prenajímateľovi vzniká na základe nájomnej zmluvy pohľadávka na zaplatenie nájomného a nájomcovi povinnosť dohodnuté nájomné zaplatiť. Okrem nájomného, je nájomca povinný platiť úhradu za plnenia (služby), ktoré sa poskytujú s užívaním bytu.

25. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Postúpenie pohľadávky je z povahy veci spojené s prevodom subjektívneho práva na plnenie, ktoré vyplýva zo záväzkového právneho vzťahu.

27. Dňa 21.10.2020, na základe zhodného prejavu vôle právneho predchodcu žalobcu ako prenajímateľa a žalovanej v 1 a 2 rade ako nájomcov, bola uzavretá Zmluva o krátkodobom nájme bytu, predmetom ktorej bol nájom bytu č. 6 na 3 poschodí, bytového domu súpisné číslo XXXX, vchod č. XX, na ulici E., Handlová. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 24.10.2020 do 24.10.2021. Zmluva bola uzavretá písomnou formou a obsahuje náležitosti podľa § 3 ods. 3 zákona č. 98/2014 Z.z..

28. Procesné postavenie žalovanej v 1 a 2 rade je samostatné a žalobca bol oprávnený požadovať plnenie od ktorejkoľvek z nich. Ako to už bolo uvedené, na pojednávaní dňa 15.3.2024 žalobca zobral účinne žalobu proti žalovanej v 2 rade v celom rozsahu späť, a súd konanie voči nej zastavil. Žalobca bol oprávnený požadovať predmetné plnenie len proti žalovanej v 1 rade.

29. V čl. V. bod 5.1. Zmluvy, sa žalovaná v 1 rade zaviazala platiť nájomné a zálohové platby za plnenia poskytované s užívaním bytu. Na pojednávaní dňa 15.3.2024 medzi stranami nebolo sporné, že riadne a včas neuhradila zálohové platby za plnenia poskytované s užívaním bytu za mesiac december 2020, a že dlh z tohto titulu predstavuje sumu 400,- eur. Súd schválil medzi stranami uzavretý súdny zmier, lebo nie je v rozpore s § 4 ods. 1, ods. 2 zákona č. 98/2014 Z.z..

30. Súd schválil medzi stranami uzavretý súdny zmier aj v časti o lehote na zaplatenie dlžnej sumy 400,- eur, o zaplatení 5% úroku z omeškania ročne z dlžnej sumy 400,- eur od 6.1.2021 do zaplatenia, a o trovách konania, lebo nie je v rozpore s ustanovením § 232 ods. 4, § 255 Civilného sporového poriadku, § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

31. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby v rozsahu 50%, rozhodne po právoplatnosti uznesenia súdny úradník.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku uznesenia je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti III. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.