

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/93/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201474  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820201474.4

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou vo veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. E. V., W.. XX.XX.XXXX, Y.. Y. V., W.. XX.XX.XXXX, Y.. Y. V., W.. XX.XX.XXXX, zast.: kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matka: K. S., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX T. XXX a otec: C. V., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX Q. X a mal. Y. V., W.. XX.XX.XXXX, Y.. C. V., W.. XX.XX.XXXX, Y.. K. V., W.. XX.XX.XXXX E. Y.. R. S., W.. XX.XX.XXXX, zast.: kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matka: Irena Faková, nar. 23.08.1981, bytom 094 21 Poša 188 a otec: Y. S., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX T. XXX, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia - dohľad t a k t o

### rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie určené uznesením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 6P/76/2018-33 zo dňa 7. júna 2018 vo forme dohľadu.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou sa podaným podnetom domáhal rozhodnutia podľa výroku tohto uznesenia. V podnete uviedol, že rodičia maloletých detí nezabezpečovali maloletým deťom primeranú osobnú starostlivosť. Z manželstva rodičov K. S., W.. XX.XX.XXXX E. C. V., W.. XX.XX.XXXX pochádza päť maloletých detí, V. E., W.. XX.XX.XXXX, V. C., W.. XX.XX.XXXX, V. E., W.. XX.XX.XXXX, V. Y., W.. XX.XX.XXXX E. V. Y.. W.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 6C/16/2010 zo dňa 30.06.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.06.2010 bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Zo vzťahu matky K. S. a jej súčasného manžela Y. S., W.. XX.XX.XXXX pochádzajú štyri maloleté deti, V. Y., W.. XX.XX.XXXX, V. C., W.. XX.XX.XXXX, V. K., W.. XX.XX.XXXX, S. R., W.. XX.XX.XXXX E. S. R., W.. XX.XX.XXXX, ktorý je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov.

Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/76/2018 zo dňa 07.06.2018 v konaní o uloženie výchovného opatrenia súd určil nad výchovou maloletých detí dohľad a rodičom maloletých detí uložil napomenutie. K uloženiu výchovného opatrenia došlo na základe podnetu tunajšieho orgánu SPODaSK. nakoľko výchovné opatrenie uložené rozhodnutím ÚPSVaR Vranov nad Topľou č. VTI/OSPODaSK/SPO/2017/2733-0068, nespĺnilo svoj účel.

Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1 T/31/2018 zo dňa 11.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2018 boli rodičia mal. detí, K. S., W.. XX.XX.XXXX E. Y. S., W.. XX.XX.XXXX obvinení z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, za čo im súd uložil trest povinnej práce, matke mal. detí vo výmere 300 hodín a otcovi mal. detí vo výmere 280 hodín. Rodičia si trest povinnej práce odpykali a v súčasnej dobe sa snažia maloletým deťom zabezpečiť riadnu osobnú a zdravotnú starostlivosť.

Rodina obýva menšiu murovanú chatrč, ktorá pozostáva z dvoch izieb. Zariadených nevyhnutným nábytkom. Za posledné obdobie prešla domácnosť viacerými zmenami. Rodina si príbytok zateplila. vymenili sa dvere. Opakovanými návštevami rodiny sme mali za preukázané, že napriek skromným podmienkam. deti mali zakaždým zabezpečené základné potreby a netrpeli núdzou. Maloleté deti Y. E. Y. navštevujú A.V. Š. W. Q., Y. je žiakom X. ročníka, Y. je v školskom roku 2019/2020 žiačkou X. ročníka. U maloletých detí Y., W.. XX.XX.XXXX E. Y., W.. XX.XX.XXXX sa zlepšila pravidelnosť plnenia školskej dochádzky. Maloleté deti Y. V. E. C. V. sú žiakmi A. Š. T., Y. je žiakom X. ročníka. C. navštevuje X. ročník. V školskom roku 2019/2020 sa mal. deti nedopúšťali záškoláctva. Mal. E., W.. XX.XX.XXXX už ukončil povinnú školskú dochádzku, v štúdiu ďalej nepokračuje. Maloleté deti sú vedené v pediatrickej ambulancii Y. L.. Z jej vyjadrení je zrejme, že matka sa o svoje deti stará v rámci svojich možností, na predvolanie na preventívne prehliadky s deťmi chodí, mal. deti sú v súčasnosti doočkované všetkými dávkami vakcín.

Príjem rodiny tvoria prídavky na deti v celkovej výške 124,75 eur mesačne, ktoré sú poukazované na účet osobitného príjemcu ÚPSVaR Y. a tiež náhradné výživné, ktoré poberá matka na maloleté deti Y. V., W.. XX.XX.XXXX E. Y. V., W..

XX.XX.XXXX v celkovej výške 57,58 eur mesačne. Otec mal. detí si finančne privyrába rôznymi brigádami a sezónnymi prácami, t.č. pracuje v M..

V mesiaci január 2020 bolo rodičom sprostredkované sociálne poradenstvo a pomoc pri spísaní návrhu na prípustnosť o zapretí otcovstva k mal. Y. V., nakoľko otcom mal. dieťaťa je S. Y., W.. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odporúčajú súdu zrušiť nad výchovou maloletých detí uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu. Majú za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

2. Tunajší súd uznesením sp.zn. 6P/93/2020 zo dňa 24.06.2020 začal konanie bez návrhu na základe uvedeného podnetu o zrušenie výchovného opatrenia vo forme dohľadu.

3. Matka a terajší partner Y. S. so zrušením výchovného opatrenia súhlasili. Bývalý manžel matky C. V. sa nevyjadril, pretože na pojednávanie sa nedostavil.

4. Kolízna opatrovníčka doporučila výchovné opatrenie zrušiť, pretože pominuli dôvody na trvanie výchovného opatrenia.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 6P/76/2018, 1T/31/2018, správy kolízneho opatrovníka, vylúčením rodičov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

6. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 6P/76/2018 zo dňa 07.06.2018 súd určil nad výchovou mal. detí dohľad a rodičom uložil napomenutie.

7. Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/31/2018 zo dňa 11.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2018 boli rodičia mal. detí, K. S., W.. XX.XX.XXXX E. Y. S., W.. XX.XX.XXXX obvinení z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, za čo im súd uložil trest povinnej práce, matke mal. detí vo výmere 300 hodín a otcovi mal. detí vo výmere 280 hodín. Rodičia si trest povinnej práce odpykali a v súčasnej dobe sa snažia maloletým deťom zabezpečiť riadnu osobnú a zdravotnú starostlivosť.

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že rodičia mal. detí zmobilizovali svoje zdroje a možnosti a v súčasnej dobe sa snažia mal. deťom zabezpečiť primeranú osobnú a zdravotnú starostlivosť.

9. Zo správy o prešetrení pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou predloženej k sp. zn. 8P/26/2018 je zrejme, že rodina obýva murovanú chatrč, zariadenú nevyhnutným nábytkom. Domácnosť prešla niekoľkými zmenami. Príbytok je zateplený. Vymenili sa dvere. Opakovanými návštevami bolo preukázané, že napriek skromným podmienkam, deti mali zakaždým zabezpečené základné potreby a netrpeli núdzou.

10. Podľa ust. § 37 ods. 2, písm. a), b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd vhodným spôsobom napomenie mal. dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním

ohrozujú, alebo narušujú jeho riadnu výchovu. Určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

11. V zmysle ust. § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia tak, aby zhodnotil splnenie jeho účelu. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

12. Zo šetrení vykonaných ÚPSVaR Vranov nad Topľou je zrejmé, že rodičia sa v súčasnej dobe snažia mal. deťom zabezpečiť primeranú osobnú a zdravotnú starostlivosť, zlepšilo sa vybavenie domácnosti, rodina svoj príbytok zveľaďuje a deti netrpia núdzou.

13. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že bytové podmienky, ako aj starostlivosť rodičov o mal. deti sú na lepšej úrovni ako v čase predchádzajúceho rozhodnutia súdu. Súd má za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a preto rozhodol v zmysle výroku tohto uznesenia.

14. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.