

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118335933
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:6118335933.7

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci žalobcu: SPP Distribúcia a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, Bratislava, zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: R. C., H..XX.XX.XXXX, Z. Č.. XXX, Z., zastúpený advokátom JUDr. Roman Jurík, advokát, so sídlom M.Flengera 4, Nové Zámky, o zaplatenie 2.278,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet číslo: SK64 1100 0000 0026 2771 2668 variabilný symbol: 9000248368 sumu vo výške 2.278,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.278,81 Eur odo dňa 08.03.2017 do zaplatenia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 03.12.2018 sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2.278,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.278,81 Eur odo dňa 08.03.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uvedený nárok žalobca odôvodnil tým, že na odbernom mieste Z. XXX v období od 19.4.2016 do 26.1.2017 dochádzalo k odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Podľa ust. § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej len „zákon o energetike“) je takýto odber považovaný za neoprávnený odber. Porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii (plomby) bolo potvrdené aj znaleckým posudkom znalca P. S. F.. V prípade neoprávneného odberu zemného plynu je odberateľ povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu. Škoda vo výške 2.278,81 Eur bola vyčíslená v súlade s vyhláškou MH SR č. 449/2012 Z.z. a vyfakturovaná žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21. 2. 2017, splatná dňa 7.3 2017. Žalobca listom zo dňa 20.02.2017 vyzval žalovaného na úhradu vyfakturovanej sumy, žalovaný na vyššie uvedenú výzvu nereagoval a faktúru do dnešného dňa neuhradil. Nezaplatením vyššie uvedenej faktúry v lehote jej splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) do omeškania, na základe čoho si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania.

2. Súd v upomínacom konaní dňa 05.10.2018 vo veci vydal dňa platobný rozkaz, tento bol následne zrušený z dôvodu podaného odporu žalovaným, následne bol žalobca vyzvaný na vyjadrenie sa k podanému odporu. Žalobca sa k odporu vyjadril, svoje vyjadrenie doplnil podaním zo dňa 05.11.2019.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 17C/84/2018 - 23 zo dňa 24.07.2019 súd vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods.4 CSP, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne k podaniu žalobcu. Žalovanému bolo uvedené uznesenie doručené dňa 03.09.2020, napriek výzve súdu sa v stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a jeho vyjadrenie nebolo doručené súdu ani ku dňu vyhlásenia rozsudku.

4. Žalovaný si vo veci ustanovil právneho zástupcu JUDr. Romana Juríka, advokáta, so sídlom M.Flengera 4, Nové Zámky, tento požiadal dňa 21.02.2020 o odročenie pojednávania vytýčeného na 24.02.2020 z dôvodu, že sa nestihol oboznámiť so spisom, nemal možnosť sa osobne stretnúť so žalovaným ani podpísať plnú moc, následne opätovne požiadal dňa 12.06.2020 o odročenie pojednávania vytýčeného na 17.06.2020 z dôvodu jeho práceneschopnosti. Ďalší termín pojednávania bol nariadený na deň 12.08.2020, do uvedeného dátumu súdu nebolo zaslané vyjadrenie žalovaného k duplika žalobcu.

5. Podľa § 137 písm. a) C.s.p., žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 274 Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Na pojednávaní konanom dňa 12.08.2020 súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného, ktorému bolo predvolanie doručované na adresu jeho právneho zástupcu, ktorý predvolanie na pojednávanie riadne prevzal, a to dňa 03.07.2020. Súd konštatuje, že predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému riadne doručené, bola zároveň dodržaná lehota v zmysle § 178 ods. 2 Civilného sporového poriadku, žalovaný však svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Bol zároveň poučený o následku nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 274 Civilného sporového poriadku.

9. Predmetom tohto sporového konania bol nárok žalobcu na zapltenie nárok na náhradu škody za neoprávnený odber plynu § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike vo výške 2.278,81 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobca na pojednávaní dňa 12.08.2020 požiadal súd, aby vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

10. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti zaplatiť žalovanú sumu a právny vzťah medzi sporovými stranami nespadá do režimu spotrebiteľských vzťahov, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov, súd postupoval v zmysle § 274 Civilného sporového poriadku a rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Nakoľko žalobca bol v konaní plne úspešnou sporovou stranou, súd vo výroku tohto súdneho rozhodnutia rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovanému tak, že tento je daný v plnom rozsahu. O výške trov konania súd v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach a to len z dôvodu podľa § 356 písm. b) Civilného sporového poriadku.

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odseku 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutia, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.