

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/1832/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119431361  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119431361.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s., IČO: 35 799 200, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, zast. HMG LEGAL, s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava, proti povinnej: O. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. F. Y. XXXX/X, XXX XX S., o vymoženie 16.441,72 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ján Franek, so sídlom exekútorského úradu Nešporova 4, 031 01 Liptovský Mikuláš, sp. zn. 39EX 647/19, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“) z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.11.2019 domáhal od povinnej vymoženiu pohľadávky vo výške 16.441,72 Eur s príslušenstvom, trov pôvodného konania a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Martin sp. zn. 6Csp/3/2019 zo dňa 26.03.2019 (ďalej v texte aj ako „Exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 27.11.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Jána Franeka, so sídlom exekútorského úradu Nešporova 4, 031 01 Liptovský Mikuláš, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 39EX 647/19.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 30.03.2020 doručené podanie povinnej označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“, v ktorom povinná uviedla, že dňom 15.03.2020 bol na území Slovenskej republiky vyhlásený núdzový stav (uznesenie vlády SR publikované v Zbierke zákonov pod č.45/2020 Z. z.) a dňa 19.03.2020 bol núdzový stav rozšírený (49/2020 Z. z.), pričom už v predchádzajúcich dňoch boli prijaté viaceré karanténne opatrenia, v dôsledku ktorých sa veľmi obmedzil hospodársky chod krajiny a normálne fungovanie ekonomickej aktivity obyvateľstva SR (obmedzovanie prevádzok, nástup na OČR, prekážky v práci s poklesom reálneho príjmu o 30 - 40 % (podľa kolektívnych zmlúv), a teda za uvedenej situácie nie je možné, aby sa plnili záväzky v rozsahu a časovej súslednosti tak, ako v prípade, ak by hospodársky chod krajiny fungoval normálne a banky - t. j. subjekty rovnaké ako veriteľ v prípade povinnej, pristúpili k odkladu splátok rôznych úverov (prioritne hypotekárnych, ale aj spotrebných a i.) svojim dlžníkom. Povinná následne uviedla, že v takomto istom položení by v jej prípade nenastala splatnosť celého dlhu, nakoľko mala povolené splátky v sume 100,- EUR a za týchto okolností sú možnosti ponúkané súdnym exekútorom nespiteľné - konkrétne upozornenie o možnosti urýchleného splnenia pohľadávky do 15 dní, nakoľko tým sa stráca možnosť vyhnúť sa vysokým trovám exekúcie, pričom teraz nastal objektívny stav, t. j. stav mimo vôle ktoréhokoľvek účastníka exekučného konania, kedy osoba v postavení dlžníka nemá objektívnu možnosť splniť záväzok, t. j. žiada sa plnenie nemožného. Na záver povinná uviedla, že bola schopná zvýšiť svoju ekonomickú aktivitu s cieľom získať prostriedky na úhradu exekvovanej pohľadávky (resp. dohodnúť sa s oprávneným aj na vyšších

splátkach ako pôvodne dohodnutých 100.- EUR mesačne), no teraz to objektívne nie je možné, preto vzhľadom na uvedené navrhuje, aby súd v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) EP zastavil exekúciu v celom rozsahu.

4. Súdny exekútor predložil návrh povinnej na zastavenie exekúcie dňa 14.04.2020 súdu na rozhodnutie spolu so svojim vyjadrením a s vyjadrením oprávneného.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 07.04.2020 uviedol, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 04.11.2019 domáhal vymoženía pohľadávky vo výške 16.441,72 EUR spolu s príslušenstvom na základe exekučného titulu, Uznesenia vydaného Okresným súdom Martin (ďalej len „súd“) dňa 26.03.2019 pod spisovou značkou 6Csp/3/2019, ktoré sa stalo právoplatným dňa 15.04.2019 a vykonateľným dňa 30.04.2019 a predmetným uznesením bola povinná splniť oprávnenému dlžnú pohľadávku v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- EUR, a nakoľko nedošlo zo strany povinnej k dobrovoľnému vykonaniu súdom určenej povinnosti, podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie. Oprávnený následne uviedol, že povinná v návrhu uvádzala, že nárok oprávneného zanikol skôr, ako podal návrh na vykonanú exekúciu, pričom toto tvrdenie povinná odôvodňovala tým, že vymáhaný nárok z exekučného titulu uznesenia Okresného súdu Martin, spis. zn. 6Csp/3/2019 zo dňa 26.03.2019 (ďalej len „Uznesenie“) uhradila ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného, avšak oprávnený evidoval v danom čase jedinú úhradu povinnej po vydaní uznesenia a to vo výške 100,- EUR zo dňa 25.05.2019. Predmetnú úhradu oprávnený uviedol v samotnom návrhu na vykonanie exekúcie, teda bolo zjavné, že vymáhaný nárok nebol zo strany povinnej uhradený pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného v celom rozsahu. Povinná v návrhu uvádza, že vzhľadom na prebiehajúcu momentálnu situáciu v súvislosti s vyhláseným núdzovým stavom v Slovenskej republike nastal pre povinnú stav, kedy nemá objektívnu možnosť plniť záväzok a že v situácii, kedy veritelia pristupujú k odkladu splátok, by v prípade povinnej nenastala splatnosť celého dlhu, nakoľko mala umožnené splátky vo výške 100,- EUR, načo oprávnený poukázal na to, že podaný návrh povinnej v ostatných bodoch pôsobí nejasne a v súvislosti s daným exekučným konaním považuje námietky za neopodstatnené, a preto má oprávnený za to, že uvedenému návrhu na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť. Na záver oprávnený uviedol, že nakoľko dôvody, uvádzané povinnou, nespĺňajú ani jednu, z taxatívne uvedených možností v ustanovení § 61k EP, na základe ktorých súd exekúciu zastaví, neexistuje dôvod, kvôli ktorému, by mala byť exekúcia zastavená a oprávnený tiež poukazuje na to, že medzi opatreniami prijatými proti šíreniu koronavírusu sa doposiaľ nenachádzajú také, ktoré by spôsobili prerušenie, či dokonca úplné zastavenie doterajších exekučných konaní, preto oprávnený týmto vyjadruje nesúhlas s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie a žiada súdneho exekútora o pokračovanie v exekúcii.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení zo dňa 14.04.2020 uviedol, že návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 30.03.2020, podaný na pošte 27.03.2020, t. j. podaný v zákonom stanovenej lehote.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“):

„Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku:

„Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

9. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku:

„Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.“

10. Súd má za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 12.03.2020 a návrh na zastavenie exekúcie povinná podala na poštovú prepravu dňa 27.03.2020. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak je nedôvodný.

11. Tvrdenie povinnej o tom, že kvôli vyhlásenému núdzovému stavu a prijatiu karanténnych opatrení nastal objektívny stav, kedy osoba v postavení dlžníka nemá objektívnu možnosť splniť záväzok, t. j. žiada sa plnenie nemožného, nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Pokiaľ povinná ďalej vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na svoju momentálnu nepriaznivú finančnú situáciu, súd v tejto súvislosti uvádza, že nemajetnosť, nepriaznivá finančná situácia ako aj zdravotný stav, nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrovania pomerov povinnej súdnym exekútorom, že majetok povinnej nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1 písm. d). Súdny exekútor je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania.

12. Skutočnosťou teda naďalej zostáva, že exekúcia sa začala dôvodne, nakoľko povinná nespĺnila to, čo jej ukladá právoplatný a vykonateľný Exekučný titul.

13. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal zo strany povinnej za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

14. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd o trovách konania nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.